



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL T. G. 2019 M. VASARIO 15 D. IR KOVO 29 D. SKUNDŲ

2019 m. birželio 21 d. Nr. SP-11

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) atitinkamai 2019 m. vasario 15 d. ir balandžio 1 d. gautus pareiškėjo T. G. (toliau – pareiškėjas)¹ 2019 m. vasario 15 d. skundą dėl atsakymo neteikimo ir Vytauto Didžiojo universiteto (toliau – VDU) ginčų nagrinėjimo komisijos galimai neteisingai ir šališkai išnagrinėto ginčo (toliau – 2019 m. vasario 15 d. skundas) ir kovo 29 d. skundą dėl stipendijos skyrimo (toliau – 2019 m. kovo 29 d. skundas) bei pateiktą informaciją,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas 2019 m. vasario 15 d. skunde nurodė, kad VDU rektorius „ir (arba) jo įgalioti asmenys neatsakė (arba neinformavo, kad atsakė) į [pareiškėjo] 2019 m. spalio 23 d. siųstą prašymą [prašymas yra 2018-tų m.]“, ir VDU ginčų nagrinėjimo komisija „galimai neteisingai ir šališkai“ išnagrinėjo ginčą, nes, kaip mano pareiškėjas, VDU dokumentų valdymo tvarkos apraše nenumatytas studento prašymo išnagrinėjimo ir atsakymo pateikimo terminas; Vytauto Didžiojo universiteto ginčų nagrinėjimo komisijos nuostatų 11 punkte nustatytas VDU ginčų nagrinėjimo komisijai prašymo padavimo senaties terminas neproporcingai trumpas ir nepagrįstas; pateiktas nepasirašytas VDU ginčų nagrinėjimo komisijos protokolas.

Iš Tarnybai pateiktų dokumentų matyti, kad 2019 m. vasario 15 d. skunde nurodytas pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. siųstas prašymas yra adresuotas Lietuvos Respublikos Vyriausybei,

¹Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

Lietuvos Respublikos Seimo valdybai, Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministrei, VDU rektoriui ir Lietuvos mokslo tarybai. Šiame prašyme pareiškėjas nurodė, kad mokslo ir studijų institucija atsisako teikti bet kokią informaciją. Pareiškėjo 2018 m. spalio 27 d. prašyme, adresuotame VDU rektoriui ir Lietuvos edukologijos universiteto darbuotojui, nurodytas pareiškėjo noras gauti motyvuotą paaiškinimą, kodėl pareiškėjui nėra skirta stipendija.

Iš pareiškėjo su 2019 m. vasario 15 d. skundu pateiktų dokumentų matyti, kad pareiškėjas kreipėsi į kelias valstybės valdžios institucijas – į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių ir Lietuvos Vyriausybę; į Lietuvos Respublikos Seimo valdybą; Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministrą ir į Lietuvos mokslo tarybą; į VDU Švietimo akademijos darbuotojus, prašydamas nurodyti pagrindą, kuriuo vadovaujamosi atsisakant teikti informaciją pareiškėjui.

Siekdama išsiaiškinti VDU rektoriaus ir VDU Švietimo akademijos kanclerio atsakymo į pareiškėjo 2018 m. spalio 23 d. kreipimąsi galimo neteikimo aplinkybes, Tarnyba kreipėsi į VDU Švietimo akademijos kanclerį, prašydama „paaiškinti, kokios procedūros buvo vykdomos, gavus [pareiškėjo] 2018-10-23 kreipimąsi, skirtą Vytauto Didžiojo universiteto rektoriui. Pateikti procedūrų vykdymą patvirtinančius dokumentus.“

Tarnyboje 2019 m. kovo 22 d. buvo gautas VDU rektoriaus raštas, kuriame nurodyta, kad pareiškėjo „kreipimasis į rektorių 2018 m. spalio 23 d. nebuvo gautas, tačiau laikotarpyje nuo 2018 m. birželio mėn. iki dabar, skirtingais Vytauto Didžiojo universiteto <...> el. pašto adresais yra gauta labai daug, dažnai pasikartojančio turinio arba be aiškiai suformuluoto prašymo, el. laiškų <...>, į kuriuos pagal kompetenciją buvo atsakoma. <...> [pareiškėjas] buvo informuotas, kad universiteto studentai, besikreipiantys į rektorių ar kitus universiteto administracijos darbuotojus elektroniniu paštu, identifikuojami, kai rašo iš universiteto suteikto elektroninio pašto dėžutės. Iš kitų, ne universiteto suteiktų elektroninio pašto dėžučių siunčiami elektroniniai laiški laikomi anoniminiais, tokiu būdu gauti dokumentai, prašymai ar skundai nėra registruojami. Be to, ne iš universiteto pašto dėžučių gauti elektroniniai laiški, gali būti serverio pripažinti brukalais (spam) ir nepasiekti adresato.“

Kartu su minėtu raštu VDU pateikė 2018-12-28 raštą, adresuotą pareiškėjui ir Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriui, kuriame nurodoma, kad asmenų prašymai (skundai) VDU nagrinėjami vadovaujantis VDU rektoriaus 2017 m. balandžio 20 d. įsakymu Nr. 146 patvirtintu VDU dokumentų valdymo tvarkos aprašu (toliau – Aprašas) nuostatomis. Apraše nurodyta, kad „faksimilinio ar kitokiais telekomunikacijų įrenginiais (įskaitant elektroniniu paštu) gauti dokumentai (prašymai, skundai ir kt.) bendra tvarka registruojami tik tuo atveju, jei galima identifikuoti siuntėją. Universiteto studentai, kaip siuntėjai, gali būti identifikuojami tada, kai jie naudojami universiteto suteiktu elektroniniu paštu. Iš kitų, ne Universiteto suteiktų elektroninio pašto dėžučių siunčiami elektroniniai laiški laikomi anoniminiais ir tokiu būdu gauti dokumentai, prašymai ar skundai nėra registruojami. Užregistruoti dokumentai yra perduodami rektoriui ar jo įgaliotam asmeniui susipažinti ir jei reikia, rezoliucija paskirti vykdytojus, užduotis bei nustatyti jų vykdymo terminus. Paklausime minimo 15 kalendorinių dienų termino, per kurį Universiteto vadovas ar jo įgalioti asmenys privalėtų išnagrinėti ir atsakyti į studento rašytinius prašymus, Aprašas nenumato. Atsakymo terminas kiekvienu atveju priklauso nuo gauto dokumento turinio, klausimo sudėtingumo ir kitų aplinkybių.“

Be to, su minėtu raštu VDU pateikė pareiškėjo 2018 m. gruodžio 3 d. el. laišką, kuriame teiraujamasi, kodėl VDU nesuteikė skatinamosios stipendijos nuo 2018 m. rugsėjo mėn., ar VDU

gali mokėti tikslią stipendiją. VDU Studentų reikalų departamento direktorius 2019 m. gruodžio 10 d. el. laiške atsakė, kad pareiškėjo „akademiniai pasiekimai nebuvo pakankami gauti Skatinamąją stipendiją, kuri buvo skiriama visiems VDU studentams vadovaujantis Vytauto Didžiojo universiteto stipendijų skyrimo tvarkos aprašu VDU Senato patvirtintu 2017 m. birželio 26 d. nutarimu Nr. 5-13, kuriuo remiantis 2 kurso studentams buvo skirta 15 Skatinamųjų stipendijų, [pareiškėjas] eilėje buvo 38 numeriu, todėl Skatinamoji stipendija Jums ir nebuvo paskirta.“

Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 62 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyta, kad „Aukštosios mokyklos vadovas arba jo įgalioti asmenys, gavę studentų rašytinius prašymus, skundus ar pranešimus dėl šiame įstatyme ar kituose teisės aktuose nustatytų jų teisių arba teisėtų interesų pažeidimų, privalo per 15 kalendorinių dienų juos išnagrinėti ir raštu atsakyti.“ (čia ir toliau pabraukta mūsų). To paties įstatymo 62 straipsnio 2 dalies 8 punkte nustatyta: „Aukštojoje mokykloje veikia ginčų nagrinėjimo komisija. Ši komisija sprendžia studentų ir administracijos ar kitų darbuotojų ginčus, susijusius su mokslo ir studijų veikla.“

Aprašo 6.6 papunktyje nustatyta: „gauti faksimilinio ar kitokiais telekomunikacijų įrenginiais informaciniai dokumentai, jei yra užtikrinta jų teksto apsauga ir galima identifikuoti siuntėjo parašą, atspausdinami ir registruojami bendra tvarka.“ Aprašo 6.7 papunktyje nustatyta, kad „užregistruoti dokumentai perduodami Universiteto rektoriui arba jo įgaliotam asmeniui. Rektoriui arba jo įgaliotam asmeniui susipažįsta su dokumentais ir, jei reikia, rašo rezoliucijas paskirdamas vykdytojus, užduotis, jų vykdymo terminus.“

Vytauto Didžiojo universiteto ginčų nagrinėjimo komisijos nuostatų, patvirtintų Vytauto Didžiojo universiteto Senato 2011 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 3-6, (toliau – Nuostatai) 10 punkte nustatyta, kad „Studentas (studentai) turi teisę kreiptis į Komisiją su prašymu, skundu ar pranešimu (toliau – Prašymu), jeigu jis (jie) yra nepatenkintas (nepatenkinti) rektoriaus ar jo įgalioto asmens, VDU akademinių padalinių vadovų ar kitų darbuotojų atsakymu į rašytinį prašymą, skundą ar pranešimą dėl teisės aktuose nustatytų jo (jų) teisių pažeidimų arba jeigu ji (jie) negavo atsakymo iš šių asmenų per penkiolika darbo dienų.“ Nuostatų 11 punkte nustatyta: „Prašymo padavimo senaties terminas – dešimt darbo dienų nuo ginčo kilimo datos. Šis terminas Komisijos gali būti atnaujintas dėl svarbių priežasčių.“ Nuostatų 12 punkte nustatyta, kad „Prašyme turi būti nurodoma ginče dalyvaujančių asmenų vardai, pavardės, aplinkybės, pagrindai ir (ar) įrodymai, kuriais studentas (studentai) grindžia savo reikalavimus.“ Nuostatų 23 punkte: „Protokolą pasirašo Komisijos pirmininkas, nariai, sekretorius. Protokolo išrašas su jame įrašytu Komisijos sprendimu ne vėliau kaip kitą darbo dieną pateikiamas ginčo šalims ir rektoriui.“

Atkreiptinas dėmesys į terminą, per kurį aukštosios mokyklos vadovas arba jo įgalioti asmenys, gavę studentų rašytinius prašymus, skundus ar pranešimus dėl šiame įstatyme ar kituose teisės aktuose nustatytų jų teisių arba teisėtų interesų pažeidimų, privalo atsakyti, nustatymą. Mokslo ir studijų įstatymo 62 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatytas 15 kalendorinių dienų terminas aukštosios mokyklos vadovui arba jo įgaliotam asmeniui išnagrinėti ir raštu atsakyti į studentų raštus; Nuostatų 10 punkte nustatyta studento teisė kreiptis į Komisiją su prašymu, skundu ar pranešimu, jeigu jis yra nepatenkintas rektoriaus ar jo įgalioto asmens, VDU akademinių padalinių vadovų ar kitų darbuotojų atsakymu į rašytinį prašymą, skundą ar pranešimą dėl teisės aktuose nustatytų jo teisių pažeidimų arba jeigu jis negavo atsakymo iš šių asmenų per penkiolika darbo dienų.

Įvertinus atsakymo į pateiktą skundą, prašymą ar pranešimą termino teisinį reglamentavimą, nustatyta, kad Mokslo ir studijų įstatymas nustato trumpesnę laikotarpį negu Nuostatai minėtam atsakymui pateikti. Be to, kaip buvo nurodyta VDU 2018-12-28 rašte, asmenų prašymai (skundai) VDU nagrinėjami vadovaujantis Aprašo nuostatomis, kuriame terminas, per kurį Universiteto vadovas ar jo įgalioti asmenys privalėtų išnagrinėti ir atsakyti į studento rašytinius prašymus, nenustatytas, o atsakymo terminas kiekvienu atveju skirtingas, atsižvelgiant į gauto dokumento turinį, klausimo sudėtingumą ir kitas aplinkybes. Vadovaujantis minėta Mokslo ir studijų įstatymo nuostata, darytina išvada, kad tokia VDU administracijos pozicija yra neteisinga. Viena vertus, Aprašas atsakymo pateikimo termino nenumato, tačiau toks terminas yra nustatytas Mokslo ir studijų įstatymo 62 straipsnio 2 dalies 7 punkte, todėl VDU administracija, tiek reglamentuodama mokslo ir studijų procedūras vidaus teisės aktuose, tiek jas (procedūras) vykdydama, privalo vadovautis įstatymu. Konkrečiu atveju, atsižvelgiant į tai, kad Apraše atsakymo pateikimo terminas nėra nustatytas, VDU administracija privalo vadovautis kitu vidaus teisės aktu, kuriame toks terminas yra nustatytas, t. y. Nuostatais. Nuostatuose nenustatyta pareiga VDU administracijai pateikti atsakymą per tam tikrą terminą, tačiau išplaukia studento teisė gauti atsakymą iš VDU administracijos per 15 darbo dienų.

Nuostatuose įtvirtintas 15 darbo dienų terminas neatitinka Mokslo ir studijų įstatyme nustatyto 15 kalendorinių dienų termino, todėl VDU administracija, teikdama atsakymą studentui turi vadovautis Mokslo ir studijų įstatymo 62 straipsnio 2 dalies 7 punktu.

Pažymėtina, kad Mokslo ir studijų įstatyme minėtas terminas yra taikomas atsakymams į studentų prašymus, skundus ar pranešimus dėl Mokslo ir studijų įstatyme ar kituose teisės aktuose nustatytų teisių arba teisėtų interesų pažeidimų pateikti.

Siekiant teisinio aiškumo ir teisingumo, rekomenduojama Nuostatuose keisti 15 darbo dienų terminą į Mokslo ir studijų įstatyme nustatytą 15 kalendorinių dienų terminą ir Apraše nustatyti 15 kalendorinių dienų terminą atsakymui į studentų prašymus, skundus ar pranešimus dėl Mokslo ir studijų įstatyme ar kituose teisės aktuose nustatytų teisių arba teisėtų interesų pažeidimų pateikti ir terminą (-us) atsakymui į kitokio pobūdžio prašymus, pranešimus.

Įvertinus aukščiau nurodytas 2019 m. vasario 15 d. skundo aplinkybes ir teisinį reguliavimą, nustatyta, kad pareiškėjas el. laiškus VDU darbuotojams siuntė įvairiais el. pašto adresais. VDU darbuotojai atsakymus pareiškėjui siuntė ne tik į universiteto suteiktą elektroninio pašto dėžutę, bet ir pareiškėjo privačiu el. pašto adresu, tačiau, kaip minėta aukščiau, gauti faksimilinio ar kitokiais telekomunikacijų įrenginiais informaciniai dokumentai, jei yra užtikrinta jų teksto apsauga ir galima identifikuoti siuntėjo parašą, atspausdinami ir registruojami bendra tvarka ir tik užregistruoti dokumentai perduodami universiteto rektoriui arba jo įgaliotam asmeniui (Aprašo 6.6, 6.7 papunkčiai). VDU darbuotojai informavo pareiškėją, kad universiteto studentai, besikreipiantys į rektorių ar kitus universiteto administracijos darbuotojus el. paštu, identifikuojami, kai rašo iš universiteto suteiktos el. pašto dėžutės. Ne iš universiteto suteiktos el. pašto dėžutės siunčiami laišakai gali nepasiekti adresato. Atsižvelgiant į Tarnyboje turimus 2019 m. vasario 15 d. skundo duomenis, nėra galimybės įvertinti, kiek pareiškėjas siuntė el. laiškus ne iš universiteto suteiktos el. pašto dėžutės, ir kiek tokių laiškus pasiekė VDU darbuotojus, tačiau iš VDU pateiktų 2019-03-22 paaiškinimų matyti, kad ne iš universiteto suteiktos el. pašto dėžutės siųsti pareiškėjo el. laišakai nebuvo registruojami. Tokiu atveju, vadovaujantis Aprašo 6.6 papunkčiu, neregistruoti pareiškėjo

el. laišakai nebuvo perduoti rektoriui arba jo įgaliotam asmeniui, todėl nebuvo pateiktas atsakymas į pareiškėjo 2019 m. vasario 15 d. skunde nurodytą 2018 m. spalio 23 d. prašymą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tai, kad VDU darbuotojai registruodami prašymus vadovavosi Aprašo 6.6 ir 6.7 papunkčiuose įtvirtintomis nuostatomis, konstatuoti akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų nėra pagrindo.

Pareiškėjas 2019 m. vasario 15 d. skunde nurodė, kad Vytauto Didžiojo universiteto ginčų nagrinėjimo komisija pareiškėjo prašymą išnagrinėjo galimai neteisėtai ir šališkai, tačiau nei argumentų, nei faktus pagrindžiančių dokumentų nepateikė, todėl aplinkybės, susijusios su pareiškėjo prašymo nagrinėjimo Komisijoje procedūra, nebuvo vertinamos.

Pareiškėjas 2019 m. vasario 15 d. skunde nurodė, kad Nuostatų 11 punkte nustatytas VDU ginčų nagrinėjimo komisijai prašymo padavimo senaties terminas neproporcingai trumpas ir nepagrįstas, argumentuodamas, kad, studentui laukiant, kol per penkiolika kalendorinių dienų ar ilgiau VDU administracija pateiks atsakymą, pasibaigs prašymo padavimo 10 darbo dienų senaties terminas. Pažymėtina, kad vadovaujantis Nuostatais senaties terminas pradedamas skaičiuoti nuo ginčo kilimo datos, t. y. nuo rektoriaus ar jo įgalioto asmens, VDU akademinų padalinių vadovų ar kitų darbuotojų atsakymų į rašytinį prašymą, skundą ar pranešimą dėl teisės aktuose nustatytų teisių pažeidimų pateikimo kitos dienos arba iš karto praėjus penkiolikai kalendorinių dienų, kai turėjo būti gautas atsakymas Mokslo ir studijų įstatyme nustatytu laikotarpiu.

Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo ir VDU pateikti Komisijos posėdžio protokolo trūkumai yra susiję su raštvedybos taisyklėmis, Tarnyba pagal savo kompetenciją jų (trūkumų) nevertino.

Atsižvelgiant į tai, kad abu minėti pareiškėjo 2019 m. vasario 15 d. ir 2019 m. kovo 29 d. skundai atitinkamai yra susiję su informacijos dėl stipendijų skyrimo nepateikimo laiku ir stipendijos skyrimo organizavimu ir vykdymu, juose (skunduose) nurodytos aplinkybės buvo vertinamos kartu.

2019 m. kovo 29 d. skunde pareiškėjas nurodė, kad 2019 m. (prašymas yra 2018-tų m.) liepos 1 d. ir pakartotinai rugsėjo 28 d. kreipėsi į VDU rektorių, prašydamas skirti skatinamąją stipendiją, tačiau stipendija nebuvo skirta. Be to, pareiškėjas 2019 m. balandžio 10 d. el. laišku pateikė papildomą informaciją, susijusią su Broniaus Bieliuko vardinės stipendijos skyrimu.

Tarnyba 2019 m. balandžio 11 d. raštu, informuodama ir VDU rektorių, kreipėsi į VDU Studentų reikalų departamento direktorių, prašydama, be kita ko, nurodyti, kokios procedūros buvo vykdomos gavus pareiškėjo 2018-07-01 prašymą dėl stipendijų skyrimo; skatinamosios stipendijos neskyrimo priežastis; atsakyti, ar pareiškėjas teikė VDU prašymą skirti stipendiją.

VDU 2019-04-23 raštu pateikė šią informaciją: „1) į galimai [pareiškėjo] 2018-07-01 el. būdu gautą prašymą skirti stipendijas [VDU Studentų reikalų departamento direktorius] atsakė el. būdu pateikdamas atsakymą 2018-07-02, kuriame nurodė kokias procedūras prašymo pareiškėjas turi atlikti, norint, kad prašymas skirti stipendiją (-as) būtų svarstomas. El. būdu pateiktas prašymas negalėjo būti svarstomas dėl to, kad jis buvo gautas iš privataus el. pašto adreso <...>, kuris nebuvo suteiktas universiteto, ir dėl galiojančių bendrų duomenų apsaugos reikalavimų neidentifikuoja [pareiškėjo] tapatybės. Dalies prašytų stipendijų nebūtų galima suteikti ir dėl tos priežasties, jog nebuvo pateikti reikalaujami atitinkamų institucijų išduoti prašymą lydintys dokumentai, įrodantys

asmens socialinę padėtį. Skatinamoji stipendija už studijų rezultatus nebuvo skirta [pareiškėjui], nes jis neatitiko tuo metu galiojusiame VDU Stipendijų skyrimo tvarkos apraše nustatytų reikalavimų skatinamajai gauti numatytų 9, 10, 11 punktuose.

2) [pareiškėjas] nepateikė Vytauto Didžiojo universitetui oficialaus prašymo skirti stipendiją (-as), išskyrus galimą el. prašymą 2017-06-01.

3) Iki 2018 m. lapkričio 28 d. galiojo Vytauto Didžiojo universiteto Senato 2017 m. birželio 26 d. nutarimu Nr. 5-13 patvirtintas Vytauto Didžiojo universiteto stipendijų skyrimo tvarkos aprašas.“

Įvertinus aukščiau nurodytas 2019 m. kovo 29 d. skundo aplinkybes ir teisinę reguliavimą, nustatyta, kad pareiškėjas 2018 m. liepos 1 d. prašymą, kuriame prašė skirti skatinamąją stipendiją, mobilumo stipendiją, vienkartinę socialinę stipendiją, vienkartinę skatinamąją stipendiją ir kitą stipendiją, adresuotą VDU rektoriui, 2018 m. rugsėjo 28 d. prašymą skirti stipendiją, 2018 m. lapkričio 19 d. prašymą dėl Broniaus Bieliuko vardinės stipendijos, 2018 m. spalio 27 d. laišką siuntė savo privačiu el. pašto adresu, ir iš dokumentų, pagrindžiančių pareiškėjo prašyme nurodytas aplinkybes, pareiškėjas pateikė pažymą apie studijas universitete ir studijų sutartį. Į minėtus prašymus ir el. laišką VDU atsakymus pateikė, tačiau iš VDU pateiktos informacijos matyti, kad tokie pareiškėjo el. laiškai, adresuoti VDU, yra tinkami suteikti informaciją, bet ne pradėti stipendijų svarstymo procesą.

Pažymėtina, kad prašymo dėl stipendijos skyrimo forma, pateikimo terminas ir sąlygos, adresatas, stipendijų skyrimo svarstymo ir sprendimo priėmimo bei informavimo apie jį (sprendimą) tvarka VDU Stipendijų skyrimo tvarkos apraše nėra reglamentuota, tačiau, atsakant pareiškėjui į 2018 m. liepos 1 d. prašymą, 2018 m. liepos 2 d. el. laišku buvo pateiktas VDU Studentų reikalų departamento direktoriaus išsamus atsakymas dėl stipendijų skyrimo tvarkos pareiškėjui. Atsakyme buvo nurodytos sąlygos ir kriterijai konkrečiai stipendijai gauti, nustatyti VDU Stipendijų skyrimo tvarkos apraše. Taip pat buvo nurodyta, kurioms stipendijoms gauti reikalingi prašymai ir pagrindžiantys dokumentai, o kuri stipendija skiriama automatiškai, atitikus minėtame apraše nustatytus kriterijus. Be to, kaip jau buvo minėta aukščiau, VDU Studentų reikalų departamento direktorius 2019 m. gruodžio 10 d. el. laiške atsakė, kad pareiškėjo „akademiniai pasiekimai nebuvo pakankami gauti Skatinamąją stipendiją, kuri buvo skiriama visiems VDU studentams vadovaujantis Vytauto Didžiojo universiteto stipendijų skyrimo tvarkos aprašu VDU Senato patvirtintu 2017 m. birželio 26 d. nutarimu Nr. 5-13, kuriuo remiantis 2 kurso studentams buvo skirta 15 Skatinamųjų stipendijų, [pareiškėjas] eilėje buvo 38 numeriu, todėl Skatinamoji stipendija Jums ir nebuvo paskirta.“

2019 m. balandžio 9 d. Tarnybai, paprašius pareiškėjo nurodyti, ar pareiškėjas teikė VDU prašymą (-us) skirti stipendiją (-as), išskyrus minėtą 2018-07-01 prašymą, ir dokumentus, patvirtinančius pareiškėjo teisę pretenduoti gauti stipendiją (-as), pareiškėjas pateikė 2019 m. balandžio 10 d. el. laišką 2019 m. kovo 29 d. skundo papildymą dėl Broniaus Bieliuko vardinės stipendijos skyrimo ir pažymą apie studijas universitete bei studijų sutartį. Taip pat pareiškėjas pateikė manymus, jog turėjo teisę gauti kelių rūšių stipendijas, kad galėjo būti pažeistos akademinės procedūros, stipendijos suteikimo ir (arba) skyrimo tvarka, kad VDU pasiūlytų akademiškai nesąžiningai diskriminuodamas pareiškėją ir apribodamas teisę būti svarstomam ir gauti B. Bieliuko vardo stipendiją ir kitų rūšių stipendijas, kad buvo pažeisti LR Mokslo ir studijų įstatyme įtvirtinti pagrindiniai mokslo ir studijų principai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir nustatius, kad VDU suteikė pareiškėjui reikiamą informaciją dėl stipendijų skyrimo tvarkos, kad pareiškėjas, nepaisydamas minėtos tvarkos, teikė VDU prašymus be pakankamų dokumentų, pagrindžiančių reikalaujamas aplinkybes, ir neteikė prašymų VDU kompetentingiems padaliniais, naudodamasis studento el. pašto dėžute, kad 2019 m. kovo 29 d. skunde ir skundo papildyme nurodė savo nuomonę apie akademinę procedūrą pažeidimus, tačiau nepateikė galimus pažeidimus pagrindžiančių duomenų, konstatuoti akademinės etikos ir / ar procedūrų pažeidimus nėra pagrindo.

Siekiant teisinio aiškumo ir teisingumo, rekomenduojama stipendijų skyrimo organizavimo ir vykdymo procedūras reglamentuoti detalai, nustatant prašymo dėl stipendijos skyrimo formą, pateikimo terminą ir sąlygas, stipendijų skyrimo svarstymo ir sprendimo priėmimo ir informavimo apie jį (sprendimą) tvarką.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu,

n u s p r e n d ė:

pripažinti skundus nepagrįstais.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierė

Loreta Tauginienė