



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL D. J. 2018 M. LIEPOS 17 D. SKUNDO**

2019 m. kovo 8 d. Nr. SP-2
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje 2018 m. liepos 17 d. gautą D. J. (toliau – pareiškėjas)¹ skundą dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Lietuvos edukologijos universitete (toliau – LEU),

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į kontrolierių nurodydamas, kad LEU absolvento A. Š.² bakalauro darbu būdingas plagiatas, A. Š. baigė studijas LEU anksčiau, nei turėjo (įstojo 2013 m., baigė 2016 m.) ir, neturėdamas bakalauro išsilavinimą patvirtinančių dokumentų, stojo į magistrantūros studijas Mykolo Romerio universitete (toliau – MRU).

Kontrolierius kreipėsi į LEU, MRU, A. Š. ir A. Š. baigiamojo darbo vadovą G. B. prašydamas pateikti informaciją, susijusią su galimais A. Š. akademinės etikos ir procedūrų pažeidimais. LEU ir MRU pateikė prašomą informaciją raštu, o A. Š. ir G. B. pateikė paaiškinimus žodžiu³.

Atlikus LEU pateikto A. Š. bakalauro darbo teksto sutapčių vertinimą naudojant *CrossCheck* sistemą, nustatytas panašumas su kitais šaltiniais – 48 proc. (428 sutaptys su 118 šaltinių). Didžiausios sutaptys: 7 proc. su šaltiniu www3.lrs.lt, 4 proc. – vddb.library.lt, 4 proc. – lankeliene.eu ir 3 proc. – www.infolex.lt. Sutaptys su kitais šaltiniais mažesnės nei po 1 proc. Šaltinyje vddb.library.lt pateikiamas kito autoriaus parengtas baigiamasis darbas analogiška tema. Sutaptys tarp šių dviejų baigiamųjų darbų nulemtos darbo temos ir tų pačių cituojamų Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktų. Sutaptys su šaltiniu lankeliene.eu taip pat atsiradusios dėl tų pačių cituojamų Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktų.

Atlikus A. Š. bakalauro darbo teksto sutapčių vertinimą naudojant *StrikePlagiarism* sistemą, nustatytas 48,88 proc. panašumas su kitais šaltiniais. Didžiausi sutapčių tekstų fragmentai su šiais

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² Čia ir toliau su skundo objektu susijusių asmenų duomenys neskelbtini.

³ Garso įrašas saugomas byloje.

šaltiniais: www.smm.lt, www.infolex.lt, www.e-tar.lt, t. y. sutaptys su Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktais.

LEU pateiktos ataskaitos iš *eLABa* sistemos duomenimis A. Š. bakalauro darbo panašumas su kitais darbais – 56 proc. Didžiausios sutaptys su kitais darbais, rengtais ta pačia tema kituose universitetuose, t. y. apie savivaldybių biudžeto formavimą. Nustatytos sutaptys yra atsiradusios dėl tų pačių cituojamų Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teisės aktų bei taip pat kitų šaltinių.

Susitikimo Tarnyboje metu G. B., A. Š. bakalauro darbo vadovas, patvirtino, kad A. Š. rengtai bakalauro darbo temai naudotinos literatūros lietuvių kalba kiekis labai ribotas, visi rašantys šia tema naudoja tuos pačius vadovėlius, cituoja tuos pačius autorius.

Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad teisės aktai, oficialūs administracinio, teisinio ar norminio pobūdžio dokumentai nėra laikomi autorių teisių objektais.

Įvertinus iThenticate, StrikePlagiarism ir eLABa sistemų pateiktas teksto sutapčių vertinimo ataskaitas, nustatyta, kad A. Š. bakalauro darbo ir kitų šaltinių sutaptys yra atsiradusios dėl analizuotų ir cituotų teisės aktų gausos, todėl, remiantis minėtų patikros sistemų duomenimis, pagrindas konstatuoti A. Š. plagiatą nenustatytas.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad A. Š. baigė studijas anksčiau, nei turėjo. LEU, atsakydamas į kontrolieriaus paklausimą, patvirtino, kad A. Š. studijavo nuo 2013 m. iki 2016 m. ir įgijo bakalauro kvalifikacinį laipsnį. Studentų registre matyti, kad A. Š., prieš įstodamas į LEU, vieną semestrą studijavo Šiaulių universitete. Studijas LEU pagal nuolatinę studijų programą pradėjo 2013 m.; numatyti baigimo metai – 2016 m.; 2016 m. suteiktas bakalauro kvalifikacinis laipsnis. Švietimo ir mokslo institucijų registro AIKOS duomenimis, studijų ir mokymo programos, kurioje studijavo A. Š., trukmė – 3,5 metų.

Skunde pareiškėjas nurodė, kad A. Š., neturėdamas bakalauro išsilavinimą patvirtinančių dokumentų, stojo į magistrantūros studijas. MRU atsakydamas į kontrolieriaus paklausimą patvirtino, kad duomenų apie A. Š. magistrantūros studijas universitete nėra. Pagal Studentų registro duomenis A. Š. MRU nestudijavo.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, A. Š., G. B., LEU ir MRU pateiktą informaciją ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu,

n u s p r e n d ė:

pripažinti skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102, Vilnius) per vieną mėnesį nuo šio sprendimo įteikimo datos.