



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL A. S. 2018 M. RUGSĖJO 24 D. SKUNDO**

2018 m. lapkričio 6 d. Nr. SP-14
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu bei išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2018 m. rugsėjo 24 d. gautą A. S. (toliau - Pareiškėjas¹) skundą dėl galimų procedūrų pažeidimų Kolegijoje²,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas 2018 m. rugsėjo 24 d. skundu kreipėsi į Kontrolierių dėl galimų procedūrų pažeidimų Kolegijoje vykdant 2018 m. rugpjūčio 28 d. pradėtą konkursą Kolegijos direktoriaus pareigoms eiti. Pareiškėjas nurodė, kad pretendentų Kolegijai pateikti dokumentai turėjo trūkumų: pretendentai nepateikė gyvenimo aprašymuose nurodytos vadybinės ir pedagoginės patirties pagrindžiančių dokumentų, deklaracijoje dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo nenurodė visų savo ryšių su juridiniais asmenimis. Pareiškėjas pažymėjo, kad Kolegijos Akademinė taryba pretendentų atitiktį reikalavimams turėjo vertinti neigiamai ir atmesti pretendentų kandidatūras. Pareiškėjas Kontrolieriaus prašo ištirti, ar 2018 m. rugpjūčio 28 d. pradėtas konkursas Kolegijos direktoriaus pareigoms eiti buvo vykdomas nepažeidžiant procedūrų, nustatytų Viešojo konkurso Kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo ir direktoriaus skyrimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas).

Kontrolierius 2018 m. spalio 2 d. raštu Nr. S-229 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Kolegiją prašydamas pateikti informaciją apie 2018 m. rugpjūčio 28 d. paskelbtą konkursą Kolegijos direktoriaus pareigoms eiti, konkurso dalyvių sąrašą ir pretendentų pateiktus dokumentus bei Aprašo kopiją.

Kolegija 2018 m. spalio 12 d. raštu Nr. V10-325 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė, kad 2018 m. rugpjūčio 28 d. Kolegijos tarybos protokoliniu sprendimu Nr. T-44 buvo paskelbtas konkursas Kolegijos direktoriaus pareigoms eiti. Konkurse dalyvauti dokumentus pateikė trys

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „Pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² Su skundo objektu susijusių mokslo ir studijų institucijų ir asmenų duomenys neskelbtini.

pretendentai. Kolegija pateikė iš pretendentų gautus dokumentus, 2018 m. rugsėjo 17 d. pretendentų dokumentų perdavimo-priėmimo aktą Nr. T-47, 2018 m. rugsėjo 21 d. Akademinės tarybos posėdžio protokolą Nr. AT-44, Akademinės tarybos 2018 m. rugsėjo 21 d. sprendimą Nr. AT-45 „Dėl kandidatų tinkamumo eiti [Kolegijos] direktoriaus pareigas“ ir Aprašą, patvirtintą Kolegijos tarybos 2018 m. sausio 30 d. sprendimu Nr. T-2 (Kolegijos tarybos 2018 m. balandžio 5 d. sprendimo Nr. T-17 redakcija, Kolegijos tarybos 2018 m. birželio 25 d. sprendimo T-33 redakcija).

Kaip matyti iš 2018 m. rugsėjo 17 d. pretendentų dokumentų perdavimo-priėmimo akto Nr. T-47, Kolegijoje atlikta pirminė pretendentų pateiktų dokumentų patikra ir 2017 m. rugsėjo 17 d. dokumentai perduoti Akademinėi tarybai. Dokumentų perdavimo-priėmimo akte pažymėta, kad trys pretendentai pateikė pagrindinius dokumentus, kurių reikalaujama pagal Aprašą.

Iš pretendentų Kolegijai pateiktų dokumentų matyti, kad:

1) *Pretendentas A* gyvenimo aprašyme nurodė 23 su pedagogine patirtimi ir 48 su vadybine patirtimi susijusias veiklas, Kolegijai pateikė 31 dokumentą, iš kurių 17 yra susiję su *Pretendentu A* dalyvavimu konferencijose ir pranešimų skaitymu. Iš *Pretendentu A* gyvenimo aprašymo ir kitų Kolegijai pateiktų dokumentų taip pat matyti, kad *Pretendentas A* buvo Kolegijos direktoriumi dvi kadencijas. *Pretendentas A* deklaracijoje dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo nurodė santykį su vienu juridiniu asmeniu;

2) *Pretendentas B* gyvenimo aprašyme nurodė 3 su pedagogine patirtimi ir 5 su vadybine patirtimi susijusias veiklas. *Pretendentas B*, grįsdamas pedagoginę ir vadybinę patirtį, Kolegijai pateikė du dokumentus, iš kurių matyti, kad *Pretendentas B* 2008 m. buvo perkeltas į Kolegijos Fakulteto dekaną pareigas, 2014 m. laimėjo konkursą eiti docento pareigas Kolegijoje. *Pretendentas B* deklaracijoje dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo nurodė santykį su penkiais juridiniais asmenimis;

3) *Pretendentas C* gyvenimo aprašyme nurodė 2 su pedagogine patirtimi ir 8 su vadybine patirtimi susijusias veiklas ir pateikė 7 dokumentus, iš kurių matyti, kad *Pretendentas C* dirbo pedagoginį darbą bent nuo 2005 m. ir ėjo vadovaujančias pareigas bent nuo 2003 m. *Pretendentas C* deklaracijoje dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo nenurodė jokių santykių su juridiniais asmenimis.

Kaip matyti iš 2018 m. rugsėjo 21 d. Akademinės tarybos posėdžio protokolo Nr. AT-44, posėdyje buvo svarstomas pretendentų tinkamumas Kolegijos direktoriaus pareigoms eiti. Posėdyje buvo išsakyta pastaba, kad pretendentų pateiktuose dokumentuose yra trūkumų: „pretendentai turėjo pateikti dokumentų kopijas, pagrindžiančias pretendentų vadybinę bei pedagoginę patirtį, tačiau to nepadarė nė vienas pretendentas. <...> Pretendentai neteisingai pateikė duomenis pretendentų deklaracijose dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo, nenurodydami ryšių su juridiniais asmenimis, jei jie yra buvę prieš 5 metus iki deklaracijos pateikimo datos.“ Akademinės tarybos nariai posėdyje paprašė pretendentų pateikti paaiškinimus dėl galimai netiksliai užpildytų deklaracijų dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo. Pretendentai pripažino deklaracijų trūkumus. Toliau Akademinės tarybos posėdyje buvo pradėta balsavimo procedūra. Akademinė taryba *Pretendentu A* kandidatūrą eiti Kolegijos direktoriaus pareigas įvertino kaip netinkamą, *Pretendentus B* ir *C* įvertino kaip atitinkančius Aprašyme pretendentui į direktoriaus pareigas keliamus reikalavimus.

Kolegijos Apraše nustatyta, kad:

„2. Pretendentui į Kolegijos direktoriaus pareigas <...> keliami šie reikalavimai: 2.1. išsilavinimas - universitetinis magistro ar jam prilygintas laipsnis (mokslo daktaro laipsnis –

privalumas) ir ne mažesnė kaip 5 (penkerių) metų vadybinė ir pedagoginė patirtis <...>; 2.5. nepriekaištinga reputacija <...>.

9. Pretendentai <...> privalo pateikti: 9.1. prašymą dalyvauti Konkurse <...>; 9.5. Pretendento gyvenimo aprašymą (CV) pagal Kolegijos Tarybos patvirtintą formą, kuriame atsiskleistų vadybinė ir pedagoginė patirtis bei patvirtinančių dokumentų kopijas <...>; 9.7. Pretendento deklaraciją dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo, užpildytą pagal Kolegijos Tarybos patvirtintą formą <...>.

11. Kolegijos Tarybos paskirtas asmuo užregistruoja pateiktą voką su pareiškiniais dokumentais Pretendentų registracijos žurnale, atlieka Pretendentų pateiktų dokumentų patikrą ir pažymi dokumentų registracijos žurnale jų atitikimą Aprašo 9 punkte keliamiems reikalavimams <...>.

17. Kolegijos Akademinės Tarybos nariai ne vėliau kaip per 2 (dvi) darbo dienas, skaičiuojant nuo dokumentų perdavimo dienos, susipažįsta su Pretendentų pateiktais dokumentais, vertina Pretendentų atitiktį II skyriaus reikalavimams, Pretendento vadybinę ir pedagoginę patirtį pagal pateiktus pareiškinius dokumentus <...>.

18. Akademinės tarybos pirmininkas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo visų Pretendentų dokumentų gavimo dienos organizuoja Akademinės tarybos posėdį, kuriame Akademinė taryba svarsto ir priima siūlymus Tarybai dėl Pretendentų tinkamumo eiti direktoriaus pareigas. Siekiant kuo objektyviau įvertinti Pretendentus, į posėdį kviečiami ir patys Pretendentai viešai prisistatyti.“

Atsižvelgiant į tai, kad Kolegijoje buvo atlikta pretendentų eiti direktoriaus pareigas pateiktų dokumentų patikra ir įvertintas dokumentų atitikimas Aprašo 9 punkte nustatytiems reikalavimams ir Kolegijos Akademinė taryba 2018 m. rugsėjo 21 d. posėdyje nustatė pretendentų pateiktų dokumentų trūkumus, todėl manyti, kad pretendentų atitikimas Apraše nustatytiems reikalavimams buvo vertintas neobjektyviai, ir konstatuoti Apraše nustatytos Kolegijos direktoriaus rinkimo procedūros pažeidimų nėra pagrindo.

Pažymėtina, kad valstybinėje tarnyboje asmenų privatūs ir visuomenės viešieji interesai derinami, priimamų sprendimų nešališkumą užtikrinami vadovaujantis Lietuvos Respublikos Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymu. Įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje yra nustatyta, kad „asmenys, pretenduojantys dirbti ir dirbantys valstybinėje tarnyboje <...>, privalo deklaruoti privačius interesus.“ To paties straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad asmenys, pretenduojantys dirbti, dirbantys ir dirbę valstybinėje tarnyboje, turi „teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra“.

Atsižvelgiant į tai, kad asmenys, Kolegijai pateikę prašymus dalyvauti direktoriaus rinkimo konkurse, deklaracijoje dėl nepriekaištingos reputacijos ir interesų konflikto atskleidimo nenurodė visų savo ryšių su juridiniais asmenimis, Kontrolierius surinktą informaciją pagal kompetenciją persiunčia Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu,

n u s p r e n d ė:

Pripažinti skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, laikinai einanti
Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus pareigas

Edita Žiobienė