



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

SPRENDIMAS

**DĖL T. G. 2018 M. GEGUŽĖS 17 D., 2018 M. LIEPOS 11 D. IR 2018 M. RUGSĖJO 14 D.
SKUNDŲ**

2018 m. spalio 25 d. Nr. SP-13

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2018 m. gegužės 17 d. ir 2018 m. liepos 11 d. gautus T. G. (toliau – Pareiškėjas¹) skundus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų (toliau – Skundai) Lietuvos edukologijos universitete (toliau – LEU) ir 2018 m. rugsėjo 14 d. gautą Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos persiūtą Pareiškėjo skundą dėl galimų procedūrų pažeidimų LEU,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į Tarnybą Skunduose nurodydamas, kad:

1. LEU darbuotojas egzamino rezultatus paskelbė bendruoju el. pašto adresu be jo sutikimo ir šiuo veiksmu pažemino jį prieš bendrakursius, dėstytojus, LEU akademinę bendruomenę ir prieš kitus asmenis, kurie turi teisę skaityti laiškus, gaunamus nurodytu el. pašto adresu. Toks LEU darbuotojo veiksmas, Pareiškėjo teigimu, pažeidžia akademinę etiką.

2. LEU akademinės etikos komisija (toliau – AEK) ginčus nagrinėja neobjektyviai, suinteresuotai ir nekompetentingai. Pareiškėjo teigimu AEK „sudarymas yra galimai neteisėtas, nepagrįstas ir prieštaraujantis MSI“, AEK „nuostatai galimai nepagrįsti ir galimai neteisėti“.

3. 2017 m. sausio 30 d. LEU rektoriaus įsakymu sudaryta apeliacinė komisija (toliau – apeliacinė komisija), kuri nagrinėjo Pareiškėjo kreipimąsi dėl dalyko *Logika* įvertinimo ir priėmė Pareiškėjui nepalankų sprendimą, „neužtikrino objektyvumo“, „sprendimą priėmė neišklausius [Pareiškėjo] argumentų“, „galimai [dirbo] pagal tvarką, kuri nėra nustatyta ir patvirtinta [LEU] valdymo organų“, „apeliacinės komisijos sudėtis nepagrįsta“.

Iš pateiktos informacijos matyti, kad Pareiškėjas nesutinka tiek su AEK, tiek su apeliacinės komisijos sprendimais, keldamas jų teisėtumo klausimą.

4. LEU darbuotojas piktnaudžiavo turima valdžia versdamas Pareiškėją, pasirašyti juridinę galią turinčius dokumentus, kurių turinys neatitinka tikrovės“.

5. 2018 m. birželio 14 d. LEU darbuotojas nepagrįstai atsisakė vykdyti dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)* egzaminą.

Pareiškėjo teigimu, LEU darbuotojas 2018 m. birželio 18 d. dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)* egzamine priekabiavo ir vertino jo asmenines savybes, toks LEU darbuotojo elgesys prieštarauja akademinėi etikai.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „Pareiškėjas“, toliau ir „LEU darbuotojas“ apibendrintai, nesiejant su Pareiškėjo ir LEU darbuotojo lytimi, vadinami vyriškosios giminės daiktavardžiais.

6. LEU darbuotojas Pareiškėjui nesuteikė 3 d. pasiruošti dalyko *Logika* egzamino perlaikymui. Pareiškėjo teigimu, LEU darbuotojas po dalyko *Logika* egzamino perlaikymo „nepasitenkinęs įvykdytomis užduotimis priekabiavo toliau. Pareiškėjas iškėlė klausimą, „ar [LEU] administracija turėjo teisę nustatyti skolą? <...> Ar [LEU darbuotojas] galėjo reikalauti iš manęs atsiskaityti už 2018 m. birželio 18 d. vykdytą dalyko „Logika“ egzaminą?“

Kontrolierius kreipėsi į LEU darbuotoją prašydamas pateikti informaciją, susijusią su studentų sutikimu dėl dalyko *Logika* egzamino įvertinimų viešinimo, minėtų studentų kontaktinę informaciją ir kitą, galimai susijusią, informaciją.

LEU darbuotojas el. laišku pateikė prašomus paaiškinimus ir informaciją.

Kontrolierius kreipėsi į LEU, prašydamas paaiškinti aplinkybes, susijusias su galimu spaudimu Pareiškėjui pateikiant pasirašyti 2018 m. gegužės 9 d. LEU dekanų įsakymą ir pateikti visą informaciją ir dokumentus, susijusius su LEU apeliacine komisija, sudaryta išnagrinėti Pareiškėjo prašymą dėl dalyko *Logika* įvertinimo, taip pat kitą susijusią informaciją.

LEU pateikė paaiškinimus, prašomą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus.

Kontrolierius kreipėsi į visus studentus, taip pat ir Pareiškėją, kurie 2017–2018 m. m. mokėsi dalyką *Logika*, prašydamas nurodyti, ar LEU darbuotojas informavo juos apie egzamino rezultatų pateikimo būdą, t. y. bendruoju el. pašto adresu, ar tuo metu dalyvavo visi studentai ir ar buvo prieštaraujančių tokiam rezultatų pateikimo būdui.

Prašomą informaciją pateikė tik Pareiškėjas, todėl Kontrolierius pakartotinai kreipėsi į neatsakiusius studentus dėl informacijos pateikimo, tačiau studentai iki sprendimo priėmimo dienos informacijos nepateikė.

LEU darbuotojo pateikė paaiškinimus dėl 2018 m. birželio 14 d. paaiškinimuose dėl 2018 m. birželio 14 d. neįvykusio dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)* egzamino.

Išanalizavęs ir įvertinęs Pareiškėjo, LEU, LEU darbuotojo ir Lygių galimybių kontrolieriaus pateiktą informaciją, teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis MSĮ 17 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad Kontrolierius „valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų“, Kontrolierius nustatė:

Dėl AEK ir apeliacinės komisijos teisėtumo ir objektyvumo

Pareiškėjas nurodė, kad AEK ir AEK nuostatai yra galimai neteisėti ir neturi teisinio pagrindo ir pateikė AEK sudarymą ir AEK nuostatų paskelbimą patvirtinančius dokumentus.

Duomenų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti AEK neobjektyvumą, suinteresuotumą ar nekompetenciją, Pareiškėjas nepateikė.

Iš Pareiškėjo pateiktų priedų matyti, kad AEK sudėtis yra sudaryta ir patvirtinta 2017 m. lapkričio 22 d. LEU Senato nutarimu Nr. 543 „Dėl [LEU] akademinės etikos komisijos tvirtinimo“ ir 2017 m. lapkričio 23 d. LEU Rektoriaus įsakymu Nr. 1-558 „Dėl [LEU] akademinės etikos komisijos tvirtinimo“. AEK nuostatai yra patvirtinti LEU Senato 2017 m. lapkričio 22 d. nutarimu Nr. 539 „Dėl [LEU] akademinės etikos komisijos nuostatų tvirtinimo“ ir LEU Rektoriaus 2017 m. lapkričio 23 d. įsakymu Nr. 1-554 „Dėl [LEU] akademinės etikos komisijos nuostatų tvirtinimo“.

LEU Statuto² 41 dalies 3 punkte nustatyta, kad Senatas „tvirtina vidinę akademinės kokybės užtikrinimo sistemą ir kontroliuoja, kaip ji įgyvendinama“.

LEU Statuto 54 dalies 2 punkte nustatyta, kad rektorius „leidžia įsakymus“.

MSĮ 2017-08-01–2017-12-29 galiojusios redakcijos 29 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad rektorius „vadovauja aukštajai mokyklai, organizuoja aukštosios mokyklos veiklą, užtikrindamas strateginio veiklos plano įgyvendinimą“, 12 punkte nustatyta, kad „tvirtina aukštosios mokyklos vidaus tvarkos taisykles“. Pagal savo paskirtį, AEK nuostatai iš esmės yra vidaus tvarkos taisyklės.

² Patvirtintas Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. lapkričio 8 d. nutarimu Nr. XI-2406 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Vilniaus pedagoginio universiteto pavadinimo pakeitimo ir Lietuvos edukologijos universiteto statuto patvirtinimo“ 1 ir 2 priedėlių pakeitimo“.

Kontrolieriaus Mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksų priėmimo, įgyvendinimo ir priežiūros rekomendacijų³ V skyriuje „Akademinės etikos kodekso priežiūra“ aprašyta, kaip mokslo ir studijų institucijoms siūloma užtikrinti akademinės etikos kodekso vykdymą. 28.1 papunkčiu skelbiama, kad „kodekso priežiūrą vykdo etikos komitetas, vadovaudamasis kodekso nuostatomis ir jo veiklą reglamentuojančiu teisės aktu“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į visas Tarnybai nurodytas, pateiktas ir Kontrolieriaus įvertintas aplinkybes, konstatuoti, kad AEK ir AEK nuostatų patvirtinimas LEU nepagrįstas, nėra pagrindo.

Duomenų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti apeliacinės komisijos neobjektyvumą ir nekompetenciją, Pareiškėjas nepateikė.

Pareiškėjo teigimu, apeliacinė komisijos sudėtis nepagrįsta, apeliacinė komisija galimai dirbo pagal tvarką, nepatvirtintą LEU valdymo organų, sprendimą priėmė neišklausiusi Pareiškėjo.

Iš rektoriaus 2018 m. sausio 30 d. įsakymo Nr. 1-62 „Dėl apeliacinės komisijos sudarymo [Pareiškėjo] studijų dalyko „Logika“ įvertinimui nagrinėti“ matyti, kad apeliacinę komisiją sudarė 4 nariai, iš kurių 3 – filosofijos krypties dėstytojai ir 1 – studentas iš studentų atstovybės.

LEU studijų rezultatų vertinimo ir įskaitymo tvarkos aprašo, patvirtinto LEU Senato 2013 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 279 „Dėl [LEU] studijų rezultatų vertinimo ir įskaitymo tvarkos aprašo patvirtinimo“, XI skyriuje „Apeliacijų teikimas ir nagrinėjimas“ yra nustatyta apeliacijų pateikimo tvarka ir apeliacinių komisijų darbo tvarka. Pažymėtina, kad apeliacinės komisijos nėra įpareigosos pakartotinai išklausti asmenį, pateikusį apeliaciją.

To paties aprašo 108 punkte nustatyta, kad „apeliacinę komisiją sudaro 3–5 nariai. Komisijos nariais skiriami tos krypties, kuriai priskiriamas studijų dalykas, dėstytojai, studentų atstovybės atstovas“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į visas Tarybai nurodytas, pateiktas ir Kontrolieriaus įvertintas aplinkybes, konstatuoti, kad apeliacinės komisijos sudėtis yra nepagrįsta ir veikla nereglamentuota, nėra pagrindo.

Dėl egzamino rezultatų paviešinimo

Pareiškėjas nurodė, kad LEU darbuotojas jį pažemino prieš bendrakursius, dėstytojus, LEU akademinę bendruomenę ir kitus asmenis, kurie turi teisę skaityti laiškus, gaunamus nurodytu el. pašto adresu, kai dalyko *Logika* egzamino rezultatus atsiuntė nurodytu el. pašto adresu, tokiais veiksmais galimai pažeisdamas akademinę etiką.

Iš Pareiškėjo pateiktos informacijos matyti, kad Pareiškėjas kreipėsi į AEK dėl aukščiau minėto galimo LEU darbuotojo akademinės etikos pažeidimo. AEK 2018 m. balandžio 26 d. posėdyje svarstė Pareiškėjo kreipimąsi dėl aukščiau minėto galimo LEU darbuotojo akademinės etikos pažeidimo. AEK, remdamasi apeliacinės komisijos 2018 m. vasario 5 d. posėdžio protokolo Nr. 1 išrašu ir sprendimu, nustatė, kad LEU darbuotojas „prieš siųsdamas egzamino rezultatus, paklausė, ar jie [studentai] neprieštarau, jei rezultatus atsiųs [el.] paštu. Niekas neprieštaravo“. Apeliacinė komisija nutarė, kad „procedūrinių pažeidimų, galėjusių turėti esminės įtakos dalyko „Logika“ galutiniam įvertinimui, nenustatyta“.

Iš AEK 2018 m. balandžio 26 d. posėdžio protokolo Nr. 6 matyti, kad AEK nutarė, jog Pareiškėjo skundas dėl aukščiau minėtų LEU darbuotojo veiksmų yra nepagrįstas.

LEU darbuotojas Tarnybai taip pat, kaip ir apeliacinei komisijai, nurodė, kad studentų, taip pat ir Pareiškėjo, buvo atsiklausta dėl rezultatų siuntimo nurodytu el. pašto adresu. Nė vienas studentas tokiam rezultatų paskelbimo būdai neprieštaravo.

Pareiškėjas informavo Tarnybą nurodydamas, kad „kiek atsimenu, pavyzdžiui paskaitas lankiau tik aš <...> nepraleidau nei vienos <...> Kiti studentai lankė nenuosekliai <...> Nemanau, kad po tokio laiko tarpo, kuris praėjo, informaciją galima pateikti objektyviai ir tiksliai“, taip patvirtindamas, kad minėtų įvykių aplinkybių nurodyti objektyviai ir tiksliai negalėtų nei vienas dalyvavęs asmuo.

³ Patvirtintos 2015 m. kovo 15 d. Kontrolieriaus įsakymu Nr. V-16.

Duomenų, kad Pareiškėjas išreiškė nesutikimą dėl rezultatų atsiuntimo, nenustatyta. Papildomos informacijos iš kitų studentų Tarnyba iki sprendimo priėmimo dienos taip pat negavo.

LEU akademinės etikos kodekso⁴ 6.5 papunktyje nustatyta, kad puoselėjant etikos principo „pagarba žmogaus orumui, lygių teisių ir galimybių puoselėjimas“ įgyvendinimą „nesant specialaus pagrindo <...> neviešinti <...> konfidencialios informacijos apie bendruomenės narių privatų gyvenimą, darbo užmokestį, akademinį įvertinimą ir nuobaudas, mokslinio darbo rezultatus, karjeros ketinimus“.

LEU studijų rezultatų vertinimo ir įskaitymo tvarkos aprašo 15 punkte nustatyta, kad „vertintojas viešai skelbia studentų vertinimo rezultatus tik gavęs visų studentų sutikimą. Jei su viešu studentų vertinimo rezultatų paskelbimu nesutinka bent vienas studentas, vertinimo rezultatai skelbiami anonimiškai.“

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas nesutinka ir kvestionuoja tiek AEK, tiek apeliacinės komisijos sprendimus, keldamas AEK ir apeliacinės komisijos teisėtumo klausimą.

Nagrinėjamu atveju apeliacinė komisija nustatė, kad LEU darbuotojas procedūrinių pažeidimų nepadarė. Apeliacinės komisijos teisėtumu abejoti pagrindas – nenustatytas. AEK, remdamasi apeliacinės komisijos sprendimu, priėmė sprendimą, kad Pareiškėjo skundas – nepagrįstas. AEK ir AEK nuostatų teisėtumu abejoti pagrindas taip pat nenustatytas.

Atsižvelgiant į tai, kad AEK sprendimu abejoti pagrindas nenustatytas, naujos informacijos dėl minėto galimo etikos pažeidimo pateikta ir / ar gauta nebuvo, konstatuoti LEU darbuotojo akademinės etikos pažeidimą nėra pagrindo.

Dėl vertimo pasirašyti dokumentus

Pareiškėjas nurodė, kad LEU darbuotojas nepagrįstai vertė jį pasirašyti įsakymą, kurio turinys neatitinka tikrovės ir turi juridinę galią. Pareiškėjas taip pat nurodė: „buvau verčiamas atlikti galimai neteisėtus veiksmus. Buvau bauginamas. Man buvo grasinta nubausti.“ Kitos informacijos ir / ar dokumentų, patvirtinančių vertimo pasirašyti dokumentus faktą ir turinio neatitikimo tikrovei faktą, Pareiškėjas nepateikė.

Pareiškėjo pateiktame priede – 2018 m. gegužės 9 d. LEU dekanų įsakyme Nr. U1159 „Dėl [Pareiškėjo] pasiaiškinių raštu“ – nurodyta, kad AEK 2018 m. balandžio 24 d. sprendimu Nr. 06-R4-357 Pareiškėjas pažeidė akademinę etiką ir yra prašomas pateikti raštišką pasiaiškinimą dėl nurodytų veiksmų, kuriais padarė nustatytą akademinės etikos pažeidimą.

LEU paaiškino, kad „minėtas įsakymas <...> buvo pateiktas [Pareiškėjui] susipažinimui, siekiant, kad [Pareiškėjas] raštu pasiaiškintų dėl akademinės etikos pažeidimo, kurį konstatavo LEU akademinės etikos ir procedūrų komisija. <...> LEU Ugdymo mokslų fakultetas, reaguodamas į galimai [Pareiškėjo] įvykdytą akademinės etikos pažeidimą ir vadovaudamasis LEU studijų tvarkos aprašo <...> 49 punktu, privalėjo visapusiškai ištirti pažeidimo aplinkybes ir tuo tikslu gauti [Pareiškėjo] pasiaiškinimą. <...> [Pareiškėjas] atsisakė raštu patvirtinti, kad yra susipažinęs su įsakymu <...> nurodymo pasiaiškinti pateikimas [Pareiškėjui] negali būti laikomas spaudimu, kadangi tai yra galimo akademinės etikos pažeidimo visapusiško tyrimo dalis <...> tokio pasiaiškinių būtinumą numato [LEU studijų tvarkos aprašas]. Joks neteisėtas spaudimas [Pareiškėjui] minėtu atveju nebuvo taikomas“.

LEU studijų tvarkos aprašo 49 punkte nustatyta, kad „studentams ir klausytojams už pareigų nevykdymą ir vidaus taisyklių pažeidimą nuobaudas skiria Rektorius arba fakulteto dekanas. Pasiūlymą nuobaudai gali teikti dėstytojas, katedros vedėjas arba Universiteto padalinio vadovas. Prieš skiriant nuobaudą turi būti išnagrinėtos visos aplinkybės ir gautas raštiškas studento paaiškinimas“.

Atsižvelgiant į tai, kad LEU darbuotojas turėjo pagrindą prašyti Pareiškėjo susipažinti su dokumentu ir pateikti pasiaiškinimą, spaudimo Pareiškėjui pasirašyti minėtą įsakymą faktą patvirtinančios aplinkybės nenustatytos, konstatuoti akademinės etikos pažeidimą nėra pagrindo.

⁴ Patvirtintas LEU Senato 2017 m. lapkričio 22 d. nutarimu Nr. 540 „Dėl [LEU] etikos kodekso pakeitimo“.

Dėl dalyko Filosofijos istorija (viduramžiai) egzaminų

Pareiškėjo teigimu, LEU darbuotojas nepagrįstai atsisakė vykdyti dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)* egzaminą, Pareiškėjas buvo įpareigotas pakartotinai atlikti tarpinių atsiskaitymų užduotis ir jam buvo paskirta kita egzamino data ir laikas.

Pareiškėjo pateiktoje 2018 m. birželio 19 d. pažymoje apie studijas LEU dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)* įvertinimas yra 5 (išlaikyta). Iš Pareiškėjo pateiktų priedų matyti, kad tarpinius semestro atsiskaitymus LEU darbuotojui Pareiškėjas pateikė 2018 m. gegužės 22 d. el. laišku, o pakartotinai atliktus atsiskaitymus – 2018 m. birželio 17 d. 19 val. 22 min. (taip pat el. laišku).

LEU darbuotojas paaiškino, kad Pareiškėjas nebuvo atlikęs minėto dalyko tarpinių užduočių, vietoje jų pateikė darbą, atliktą pagal ne dėstytojo suformuluotą užduotį, todėl Pareiškėjui nebuvo leista laikyti minėto egzamino. Kai Pareiškėjas pateikė tarpinius atsiskaitymus, jam buvo leista laikyti egzaminą.

Pareiškėjo teigimu, LEU darbuotojas 2018 m. birželio 18 d. dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)* egzamine priekabiavo, davė pastabų susijusių su jo lotynų k. tartimi ir vertino jo asmenines savybes. Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad lotynų k. pasiekimų vertinimas studijų dalyko apraše nenumatytas, todėl jo nuomone toks LEU darbuotojo elgesys prieštarauja akademinėi etikai.

Iš Pareiškėjo pateikto garso įrašo girdėti, kad LEU darbuotojas Pareiškėjui pateikė siūlymą dėl lotynų k. vartojimo egzaminuose. Duomenų, kad LEU darbuotojas atsižvelgė į Pareiškėjo lotynų k. tartį ar asmenines savybes rašydamas įvertinimą, nenustatyta.

LEU studijų rezultatų vertinimo ir įskaitymo tvarkos aprašo 15 punkte nustatyta, kad „vertintojas privalo vertinti tik studento studijų rezultatus ir susilaikyti nuo pastabų, susijusių su studento charakteriu ar asmenybe“.

LEU akademinės etikos kodekso 6.7 papunktyje nustatyta „nereikalauti iš studento asmeninio pobūdžio informacijos ar sieti tokio pobūdžio informaciją su žinių įvertinimu“.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjui egzaminą laikyti buvo leista išpildžius nustatytus reikalavimus, duomenų, kurie patvirtintų, kad LEU darbuotojas vertino Pareiškėją atsižvelgdamas į jo asmenines savybes nėra, konstatuoti akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus nėra pagrindo.

Dėl dalyko Logika egzamino perlaikymo

Pareiškėjo teigimu, LEU darbuotojas nesuteikė jam 3 d. pasiruošti dalyko *Logika* egzamino perlaikymui ir egzaminą pasiūlė laikyti 2018 m. birželio 18 d. po dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)* egzamino.

Iš Pareiškėjo pateikto garso įrašo girdėti, kad LEU darbuotojas, atsižvelgdamas į Pareiškėjo patvirtintą norą, kuo greičiau išsilaikyti egzaminus, ir gavęs Pareiškėjo patvirtinimą, kad pastarasis ruošėsi abiejų dalykų egzaminams, pasiūlė Pareiškėjui dalyko *Logika* egzaminą perlaikyti 2018 m. birželio 18 d. ir atsiklausė Pareiškėjo, nuo kurio dalyko jis norėtų pradėti. Pareiškėjas išreiškė norą pradėti nuo dalyko *Filosofijos istorija (viduramžiai)*. Pateiktame garso įrašė nėra duomenų, kurie patvirtintų Pareiškėjo atsisakymą ar nepritarimą LEU darbuotojo pasiūlymui dalyko *Logika* egzamino perlaikyti 2018 m. birželio 18 d.

Pareiškėjas nurodė, kad LEU darbuotojas po dalyko *Logika* egzamino perlaikymo „išreiškė norą <...> paskaičiuoti viską buhalteriskai“ ir už 19 eurų įvertino atsiskaitymą 5 <...> balais.“ Pareiškėjas iškėlė klausimą, ar LEU administracija ir LEU darbuotojas turėjo teisę „reikalauti iš manęs atsiskaityti už 2018 m. birželio 18 d. vykdytą dalyko „Logika“ egzaminą?“

Iš Pareiškėjo pateikto 2018 m. birželio 18 d. mokėjimo nurodymo matyti, kad mokėjimas atliktas iš Pareiškėjo sąskaitos į LEU sąskaitą.

LEU pateiktame apeliacinės komisijos 2018 m. vasario 5 d. posėdžio protokole Nr. 1 užfiksuota: LEU darbuotojas nurodė, kad Pareiškėjo „veikla užsiėmimų metu ir laikytas egzaminas buvo įvertintas 3 balais <...> antrą kartą atėjus laikyti egzamino, studentas atsisakė traukti teorinius klausimus ir pareiškė, kad atsakinės iš visos medžiagos“.

Iš nurodytos informacijos matyti, kad 2018 m. sausio 23 d. Pareiškėjo įvertinimas už dalyką *Logika* buvo apskaičiuotas pagal antro egzamino (t. y. perlaikymo) rezultatus.

Pagal Pareiškėjo pateiktą informaciją dalyko *Logika* egzaminą jis laikė ir išlaikė birželio 18 d., t. y. iš trečio karto, pasibaigus 2017–2018 m. m. pirmojo semestro egzaminų sesijai.

LEU studijų rezultatų vertinimo ir įskaitymo tvarkos aprašo 87 punkte nustatyta, kad „studentas, neišlaikęs egzamino, turi teisę vieną kartą laikyti egzaminą nemokamai iki sesijos pabaigos, numatytos akademiniam kalendoriuje, arba iki pratęstos sesijos termino pabaigos“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai, kad Pareiškėjas išnaudojo suteiktą galimybę dalyko Logika egzaminą perlaikyti nemokamai, pagrindas teigti, kad LEU administracija ir LEU darbuotojas neteisėtai reikalavo sumokėti už egzamino perlaikymą, nenustatytas.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu,

n u s p r e n d ė:

pripažinti skundus nepagrįstais.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, laikinai einanti
Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus pareigas

Edita Žiobienė