



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL 2018 M. LIEPOS 2 D. PRANEŠIMO**

2018 m. spalio 25 d. Nr. SP-11  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo (toliau – MSI) 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu, ir pradėjęs tyrimą pagal R. B. (toliau – Pareiškėjas)<sup>1</sup> 2018 m. liepos 2 d. pranešimą (toliau – Pranešimas) dėl Šiaulių universiteto Mokslo instituto darbuotojų ir Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestacijos ir priėmimo komisijos (toliau – DMDAP komisija) narių galimo interesų konflikto,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas kreipėsi į Šiaulių universiteto (toliau – ŠU) Darbuotojų ir studentų etikos komisiją pateikdamas Pranešimą dėl ŠU DMDAP komisijos narių galimo interesų konflikto. Pranešime Pareiškėjas prašo „išsiaiškinti ar nepažeista akademinė etika ir procedūros, jei Mokslo institute du darbuotojai yra susieti vienokio pavaldumo darbo santykiai – šio instituto [direktorius] prof. dr. [D. C.] ir mokslo darbuotojas doc. dr. G. V., kai kitoje universiteto komisijoje [DMDAP] juos jau sieja atvirkštinio pavaldumo darbo santykiai. Šioje komisijoje doc. dr. [G. V.] yra komisijos pirmininkas, o prof. dr. [D. C.] yra šios komisijos [narys]. Prašau išsiaiškinti ar [DMDAP komisijos] pirmininkas gali nesukeldamas interesų konflikto priimti nešališkus sprendimus dėl savo [vadovo] kitame universiteto padalinėje (Mokslo institute) galimybės užimti konkursines pareigas ar suteikiant [jam] pedagoginį vardą? Ar esant tokiam interesų konfliktui (jei manoma, kad konfliktas yra) [DMDAP komisija] gali priiminėti nešališkus sprendimus konkursuose eiti pareigas kitų universiteto darbuotojų atžvilgiu?“

ŠU Darbuotojų ir studentų etikos komisija, vadovaudamasi ŠU Etikos kodekso 5.8 papunkčiu, kuriame nustatyta, kad „Komisija nenagrinėja <...> pranešimų ar informacijos apie galimus procedūrų pažeidimus mokslo ir studijų institucijoje“, Pareiškėjo Pranešimą persiuntė Kontrolieriui.

Kontrolierius, įvertinęs Pranešimo turinį, pradėjo tyrimą ir 2018 m. liepos 17 d. raštu Nr. S-168 kreipėsi į Pareiškėją prašydamas pateikti papildomą informaciją, t. y. detalizuoti faktines aplinkybes ir pateikti jas pagrindžiančius dokumentus. Pareiškėjas, atsakydamas į paklausimą,

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „Pareiškėjas“ apibendrinamai, nesiejant su pareiškėjų lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

2018 m. liepos 21 d. el. paštu pateikė papildomą informaciją nurodydamas, kad „[ŠU] Mokslo instituto [direktoriui] prof. dr. [D. C.] 2018-03-21 tapus [ŠU DMDAP komisijos nariu] <...> buvo suteikta:

1) 2018 m. kovo–balandžio mėn. ŠU Mokslo instituto Žmogaus gerovės tyrimų centro vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigos <...>.

2) 2018 m. balandžio mėn. Ekonomikos katedros profesoriaus (0,5 etato) pareigos <...>.

3) 2018-05-16 Socialinių mokslų srities profesoriaus pedagoginis vardas <...>.“

2018 m. liepos 17 d. raštu Nr. S-169 Kontrolierius kreipėsi į ŠU, prašydamas pateikti ŠU Mokslo instituto veiklą bei Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestacijos ir priėmimo komisijos veiklą reglamentuojančius teisės aktus. 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. S-817-(1.4) ŠU pateikė prašomą informaciją.

2018 m. rugpjūčio 7 d. raštu Nr. S-194 Kontrolierius kreipėsi į ŠU prašydamas pateikti papildomą informaciją: Senato sprendimą, kuriuo patvirtinta 2018 m. kovo / balandžio mėn. veikusi Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestacijos ir priėmimo komisija; pranešimą apie konkurso paskelbimą, kuriame prof. dr. [D. C.] laimėjo konkursą [ŠU] Mokslo instituto Žmogaus gerovės tyrimų centro vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms užimti (2018 m. kovo / balandžio mėn.), taip pat kandidatūras teikusių pretendentų dokumentus; diskusijos protokolą; biuletenius; posėdžio, kuriame pripažintas konkurso laimėtojas, protokolą ir Rektoriui teiktą nutarimą; dokumentus, susijusius su profesoriaus pedagoginio vardo prof. dr. [D. C.] suteikimu: prašymus pateiktus [ŠU] Administracijos reikalų tarnybai, katedrai ir Senatui su visais prie jų pridedamais dokumentais. ŠU 2018 m. rugpjūčio 20 d. raštu Nr. S-850-(1.4) ir 2018 m. rugsėjo 10 d. el. paštu pateikė prašomą informaciją.

2018 m. spalio 16 d. raštu Nr. S-235 Kontrolierius kreipėsi į G. V., prašydamas pateikti paaiškinimus, kodėl, būdamas ŠU Mokslo instituto darbuotoju ir eidamas DMDAP komisijos pirmininko pareigas, nenusišalino nuo klausimų, susijusių su D. C. karjera. 2018 m. spalio 17 d. G. V. pateikė paaiškinimus.

**ŠU Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigomis eiti nuostatuose (toliau – DMDAK Nuostatai) nusišalinimo procedūra nėra reglamentuota.**

ŠU Etikos kodekso 2.2.4 papunktyje nustatyta, kad bendruomenės nariai privalo „vengti interesų konflikto, nusišalinant nuo sprendimų svarstymo ar priėmimo, kai nagrinėjimas paties asmens, šeimos nario ar kitaip susijusios asmens finansavimo, karjeros, nuobaudos d. skyrimo ar skatinimo klausimas“. 1.5.8 papunktyje - interesų konfliktas – tai „situacija, kai asmuo, atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavedimą, privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais.“

Iš pateiktos informacijos nustatyta, kad 2017 m. gruodžio 13 d. buvo paskelbtas konkursas ŠU Mokslo instituto Žmogaus gerovės tyrimų centre vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms užimti. 2018 m. vasario 13 d. įvyko ŠU Mokslo instituto mokslininkų susirinkimas, iš kurio protokolo matyti, kad buvo svarstyti du klausimai: 1) dėl prof. dr. D. C. akademinės veiklos atitikimo vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms ir 2) prašymas dalyvauti konkurse Mokslo instituto Žmogaus gerovės tyrimų centro vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms eiti. Balsavimo rezultatas – „už“ – 21 balsas, „prieš“ – „susilaikė“ ar „nusišalino“ – 0. Nutarta siūlyti ŠU DMDAP komisijai atestuoti prof. D. C. vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms. Svarstant darbotvarkės klausimą dalyje dėl prašymo dalyvauti konkurse balsavo „už“ – 18, „prieš“ – 3, „negalioja“ – 0. Nutarta siūlyti

ŠU DMDAP komisijai į konkurso būdu skelbtas užimti pareigas išrinkti Žmogaus gerovės tyrimų centro vyriausiąjį mokslo darbuotoją prof. dr. D. C.

2018 m. kovo 7 d. įvyko DMDAP komisijos posėdis, iš kurio protokolo matyti, kad doc. dr. G. V. pristatė D. C. parengtus dokumentus dėl atitikties vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms ir apžvelgė D. C. mokslinę produkciją bei akademinę veiklą. Perskaitė Mokslo instituto mokslininkų susirinkimo protokolo nutarimą, kuriame siūloma atestuoti D. C. vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms, bei konstatavo, kad D. C. atitinka pareigoms keliamus reikalavimus. Balsavimo rezultatai: „už“ – 10, „prieš“ ir „susilaikė“ – 0. Nutarta išrinkti D. C. eiti Žmogaus gerovės tyrimo centro vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas.

2018 m. vasario 13 d. įvyko Ekonomikos katedros posėdis, kuriame buvo svarstomas klausimas dėl Ekonomikos katedros dėstytojo prof. D. C. atestavimo profesoriaus pareigoms. Posėdyje pristatyta mokslinė ir pedagoginė veikla, įvyko diskusija. Po diskusijos išdalyta 16 biuletenių. D. C. nuo balsavimo nusišalino. Balsavimo rezultatas – „už“ – 16 balsų, „prieš“ ir „negalioja“ – 0. Nutarta siūlyti ŠU DMDAP komisijai atestuoti Ekonomikos katedros dr. D. C. profesoriaus pareigoms.

2018 m. kovo 7 d. įvyko DMDAP komisijos posėdis, iš kurio protokolo matyti, kad doc. dr. G. V. pristatė D. C. parengtus dokumentus dėl atitikties profesoriaus pareigoms. Perskaitė Ekonomikos katedros posėdžio protokolo nutarimą, kuriame siūloma atestuoti D. C. profesoriaus pareigoms, bei konstatavo, kad D. C. atitinka pareigoms keliamus reikalavimus. Atviru balsavimu nutarta, kad D. C. atitinka profesoriaus pareigybei keliamus kvalifikacinius reikalavimus. Balsavimo rezultatai: „už“ – 10, „prieš“ ir „susilaikė“ – 0. Nutarta išrinkti D. C. eiti Ekonomikos katedros profesoriaus pareigas.

2018 m. balandžio 26 d. D. C. pateikė 2018 m. balandžio 20 d. prašymą ŠU Senatui „Dėl profesoriaus pedagoginio vardo suteikimo“ prie prašymo pridėdamas Ekonomikos katedros posėdžio išrašą apie siūlymą suteikti profesoriaus pedagoginį vardą, DMDAPK pasirašytos atestacijos profesoriaus pareigybės kvalifikaciniams reikalavimams vertinimo kortelės kopiją ir kt. dokumentus.

Iš DMDAP komisijos posėdžio protokolo matyti, kad 2018 m. kovo 7 d. įvyko komisijos posėdis, kuriame doc. dr. G. V. pristatė D. C. parengtus dokumentus dėl atitikties profesoriaus pareigoms ir apžvelgė D. C. mokslinę produkciją bei akademinę veiklą bei konstatavo, kad D. C. atitinka pareigoms keliamus reikalavimus. Balsavimo rezultatai: „už“ – 10, „prieš“ ir „susilaikė“ – 0. Nutarta D. C. atitiktį profesoriaus pareigoms įvertinti teigiamai.

Iš 2018 m. balandžio 24 d. vykusio Ekonomikos katedros posėdžio protokolo matyti, kad posėdyje buvo svarstomas klausimas dėl rekomendacijos ŠU Senatui prof. dr. D. C. pedagoginiam vardui gauti. Posėdyje dalyviai buvo supažindinti su D. C. prašymu bei kitais dokumentais profesoriaus pedagoginiam vardui gauti. D. C. pristatė savo mokslinės ir metodinės veiklos rezultatus, supažindino su savo moksline, metodine ir pedagogine veikla, įvyko diskusija. Po diskusijos išdalyta 13 biuletenių. D. C. nuo balsavimo nusišalino. Balsavimo rezultatas – „rekomenduoti“ – 13 balsų, „nerekomenduoti“ ir „negalioja“ – 0. Nutarta rekomenduoti ŠU Senatui suteikti socialinių mokslų srities profesoriaus pedagoginį vardą Ekonomikos katedros prof. dr. D. C.

G. V. paaiškinimuose nurodė, kad „<...> 2018 m. kovo – birželio mėn. ŠU Mokslo institute dirbau 0,1 etato mokslo darbuotoju Fizinių ir technologijos mokslų centre. Nuo 2018 m. liepos 1 d. ŠU Mokslo institute nebedirbu (baigėsi 2 metų sutartis). [ŠU] etikos kodekso 2.2.4 pastraipoje

rašoma, kad ŠU bendruomenės nariai privalo „vengti interesų konflikto, nusišalinant nuo sprendimų svarstymo ar priėmimo, kad nagrinėjamas paties asmens, šeimos nario ar kitaip susijusio asmens finansavimo, karjeros, nuobaudos skyrimo ar skatinimo klausimas“. Visiškai suprasdamas etikos normų svarbą, balsuojant už [D. C.] jokie interesų konflikto susijusio su asmens finansavimo, karjeros, nuobaudos skyrimo ar skatinimo klausimais neįaučiau. Paskutiniaisiais metais dėl kitos (projektinės) veiklos mano darbo krūvis Mokslo institute nuolat mažėjo ir tariamas mano šališkumas nenušalinant nuo klausimų susijusių su [D. C.] karjera neturi pagrindo. Pažymėtina, kad [D. C.] atitiktis profesoriaus ir vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms teigiamai buvo įvertinta visų 10 dalyvavusių ŠU DMDAP komisijos narių. Be to, rinkimuose į Ekonomikos profesoriaus bei Žmogaus gerovės tyrimo centro vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas [D. C.] buvo [vienintelis pretendentas] (į šias pareigas [išrinktas] vienbalsiai).“

*Atsižvelgiant į balsavimo rezultatus, iš kurių matyti, kad DMDAPK komisija balsavo vienbalsiai, taip pat į G. V. pateiktus paaiškinimus, iš kurių matyti, kad jis ŠU Mokslo institute, kurio vadovu buvo D. C., dirbo 0,1 etato, o po kelių mėnesių nuo balsavimo, suėjus terminuotos darbo sutarties terminui, darbo santykiai tarp D. C. ir G. V. ŠU Mokslo institute pasibaigė, kitų duomenų, galinčių patvirtinti G. V. turėjus asmeninės naudos ar duomenų, galinčių patvirtinti G. V. asmeninį interesą D. C. karjeros atžvilgiu, nenustatyta, todėl konstatuoti G. V. akademinės etikos pažeidimų nėra pagrindo.*

*Atkreiptinas dėmesys, kad nei DMDAK Nuostatuose, nei kitame ŠU vidaus tvarką reglamentuojančiame dokumente, komisijos narių nusišalinimo pagrindai ir tvarka nėra reglamentuoti. Siekiant užtikrinti objektyvumą, teisingumą, skaidrumą, viešumą, sąžiningos konkurencijos, atsakomybės ir atskaitomybės visuomenei principų tinkamą įgyvendinimą bei išvengti galimų akademinės etikos pažeidimų ateityje, rekomenduotina nustatyti DMDAPK komisijos narių nusišalinimo pagrindus bei tvarką.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 10 punktu,

#### **n u s p r e n d ė:**

Pripažinti pranešimą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, laikinai einanti

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus pareigas

Edita Žiobienė