



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL 2018 M. KOVO 20 D. PRADĖTO TYRIMO NUTRAUKIMO**

2018 m. rugpjūčio 27 d. Nr. SP-6
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir pradėjęs tyrimą pagal V. K. (toliau – Pareiškėjas¹) 2018 m. kovo 20 d. gautą skundą (toliau – Skundas) dėl galimų akademinės etikos pažeidimų Kolegijoje²,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad „2017 m. pabaigoje turėj[o]³ baigti [Kolegijos studijų programą], <...> tačiau <...> buvo daromos įvairios kliūtys, sąmoningai keliami atsiskaitymų kartelės, buvo keliami reikalavimai gerokai aukštesni nei [kitiems studentams], galiausiai <...> buvo sąmoningai neįskaityta <...> praktika.“⁴ Pareiškėjas prašė peržiūrėti baigiamosios praktikos rašto darbus tam, kad būtų objektyviai įvertinti Pareiškėjo pasiekimai.

Kontrolierius, įvertinęs Skundo turinį, pradėjo tyrimą ir 2018 m. gegužės 24 d. raštu Nr. S-110 „Dėl skundo nagrinėjimo pradėjimo ir papildomos informacijos pateikimo“ kreipėsi į Pareiškėją, pranešdamas apie tyrimo pradėjimą ir prašydamas pateikti papildomą informaciją su Skundo objektu susijusioms aplinkybėms nustatyti.

Kontrolierius 2018 m. gegužės 25 d. raštu Nr. S-124 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Kolegiją, prašydamas pateikti informaciją apie Pareiškėjo baigiamosios praktikos rezultatų vertinimą.

2018 m. birželio 1 d. Kolegija raštu Nr. SP V9-611 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė prašomą informaciją ir nurodė, kad 2017–2018 mokslo metais Pareiškėjo baigiamosios praktikos pasiekimai buvo įvertinti neigiamai, nes baigiamosios praktikos Pareiškėjas „pilnai neatliko“.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „Pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² Su Skundo objektu susijusių mokslo ir studijų institucijų ir asmenų duomenys neskelbtini.

³ Laužtiniuose skliaustuose pateikiamos Tarnybos pastabos.

⁴ Čia ir toliau Sprendime cituojama kalba netaisyta.

Kontrolierius 2018 m. birželio 25 d. raštu Nr. S-150 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Kolegiją, prašydamas pateikti papildomą informaciją ir nurodyti, ar Pareiškėjas baigiamąją praktiką atliko tik vieną kartą 2017–2018 mokslo metais.

2018 m. birželio 28 d. Kolegija raštu Nr. SP V9-662 „Dėl informacijos pateikimo“ atsiuntė prašomą informaciją ir nurodė, kad 2016–2017 mokslo metais Pareiškėjo atliktos baigiamosios praktikos pasiekimai įvertinti nepatenkinamai. 2017 m. gegužės 15 d. Pareiškėjas pasinaudojo galimybe pakartotinai atsiskaityti už baigiamąją praktiką, tačiau baigiamosios praktikos pasiekimai vėl buvo įvertinti neigiamai. 2017 m. gegužės 17 d. Pareiškėjas pateikė prašymą Kolegijos Fakulteto⁵ dekanui „leisti akademinę skolą laikyti su vertinimo komisija. [Pareiškėjo] prašymas tenkintas ir [Kolegijos Fakulteto] dekanas 2017 m. gegužės 17 d. sprendimu Nr. SP V-29 <...> buvo sudaryta komisija [Pareiškėjo] baigiamosios praktikos dalyko akademinės skolos laikymui vertinti. Komisija 2017 m. gegužės 23 d. [Pareiškėjo] baigiamąją praktiką įvertino nepatenkinamai <...>. 2017 m. gegužės 24 d. [Pareiškėjas Kolegijos] direktoriui pateikė prašymą dėl galutinio dalyko įvertinimo <...>. [Pareiškėjo] prašymas buvo tenkintas ir [Kolegijos Fakulteto] dekanas 2017 gegužės 26 d. įsakymu Nr. SP V-34 <...> buvo sudaryta antra komisija, kuri 2017 m. gegužės 29 d. [Pareiškėjo] baigiamąją praktiką taip pat įvertino nepatenkinamai“.

Kontrolierius, įvertinęs Kolegijos pateiktą medžiagą, 2018 m. liepos 17 d. raštu Nr. S-171 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ kreipėsi į Pareiškėją prašydamas raštu arba atvykus į Tarnybą pateikti paaiškinimus. Pareiškėjas iki šio sprendimo priėmimo dienos paaiškinimų nepateikė.

Atsižvelgiant į tai, kad iš pateiktos informacijos nėra pagrindo nustatyti akademinės etikos ir (arba) procedūrų pažeidimų, Kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 9 punktu,

n u s p r e n d ė:

Tyrimą nutraukti.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, laikinai einanti
Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus pareigas

Edita Žiobienė

⁵ Su Skundo objektu susijusių mokslo ir studijų institucijų ir asmenų duomenys neskelbtini