



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL 2015 M. SAUSIO 7 D. PRADĖTO TYRIMO NUTRAUKIMO**

2018 m. rugpjūčio 7 d. Nr. SP-5  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir pradėjęs tyrimą pagal L. M. (toliau – Pareiškėjas<sup>1</sup>) 2015 m. sausio 7 d. skundą (toliau – Skundas) dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Kazimiero Simonavičiaus universitete (toliau – KSU),

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad „prieš pasirašant sutartį su [KSU] 2014 m. [rugpjūčio 9 d.] buvo suteikta informacija, kad per 5 d. d. neįvykdžius finansinių išpareigojimų, sutartis bus nutraukta. Negavus jokių įspėjimų, 2014 m. [gruodžio] 11 d. [Pareiškėjas gavo] <...> laišką iš skolų išieškojimo įmonės <...>, [kuriame teigiama, kad Pareiškėjas] skolingas [KSU] 3200 Lt, „už suteiktas paslaugas“. Tačiau [Pareiškėjas nedalyvavo] jokiaje [KSU] veikloje.“<sup>2</sup>

Skundu Pareiškėjas Kontrolieriaus prašo: „persvarstyti ar už neteisingą informaciją ir nesuteiktą laiką, bei visais įmanomais komunikacijos šaltiniais nesusisiekus, galima studentui pateikti sąskaitą už suteiktas paslaugas, kai jomis nebuvo naudojamosi.“

Kontrolierius, įvertinęs Skundo turinį, pradėjo tyrimą ir 2015 m. sausio 14 d. raštu Nr. S-22, 2015 m. sausio 23 d. Nr. S-32, 2015 m. vasario 9 d. raštu Nr. S-66, 2015 m. vasario 9 d. raštu Nr. 67, 2015 m. vasario 25 d. raštu Nr. S-105, 2015 m. kovo 19 d. Nr. S-142, 2015 m. balandžio 7 d. raštu Nr. S-193 ir 2015 m. balandžio 23 d. raštu Nr. S-210 kreipėsi į KSU bei KSU atstovus – advokatų profesinę bendriją „Miškinis ir partneriai“. Prašomos informacijos iki šio sprendimo priėmimo dienos nebuvo pateikta.

Kontrolierius, 2015 m. spalio 7 d. raštu Nr. S-386 kreipėsi į Pareiškėją informuodamas, kad jo Skundo nagrinėjimas negalimas dėl to, kad KSU iki šiol nepateikė informacijos, kuri yra būtina minėtam Skundui nagrinėti ir sprendimui priimti, prašydamas pranešti apie Pareiškėjo sprendimą, t. y. tęsti ar nutraukti skundo nagrinėjimą, ir savo sprendimą pagrįsti. Prašomos informacijos iki šio

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „Pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

<sup>2</sup> Čia ir toliau Sprendime – cituojama kalba netaisyta.

sprendimo priėmimo dienos raštu nebuvo pateikta. Pareiškėjas susisiekęs telefonu nurodė, kad pretenzijų KSU neturi.

Atsižvelgiant į tai, kad iš pateiktos informacijos nėra galimybės nustatyti akademinės etikos ir (arba) procedūrų pažeidimų, taip pat iš Pareiškėjo žodžiu nurodytos informacijos matyti, kad šalys nesutarimus išsprendė taikiai, pagrindo tęsti pradėtą tyrimą nėra. Todėl Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs surinktą informaciją ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 9 punktu,

### **n u s p r e n d ė:**

Tyrimą nutraukti.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierė, laikinai einanti  
Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus pareigas

Edita Žiobienė