



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL Ž. M. 2018 M. VASARIO 12 D. SKUNDO**

2018 m. gegužės mėn. 25 d. Nr. SP-3  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu bei išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2018 m. vasario 12 d. gautą Ž. M. (toliau – Pareiškėjas)<sup>1</sup> skundą dėl galimų akademinės etikos pažeidimų Institute<sup>2</sup>,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas 2018 m. vasario 12 d. skundu kreipėsi į Kontrolierių prašydamas įvertinti Instituto direktoriaus ir dokumentus rengiančių administracijos darbuotojų veiksmus, susijusius su galimai negaliojančių dokumentų pateikimu Kontrolieriui. Pareiškėjas nurodė, kad Instituto darbuotojai galimai „siek[ė]<sup>3</sup> suklaidinti Kontrolierių“ ir 2017 m. kovo 8 d. bei 2017 m. rugsėjo 1 d. pateikė Kontrolieriui dvi Instituto leidinių tvirtinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) kopijas, kurių turinys skiriasi ir „nustato visiškai kitokią leidinių tvirtinimo tvarką, įskaitant recenzentų parinkimo tvarką.“

2018 m. vasario 12 d. Pareiškėjas Kontrolieriui taip pat pridėjo su 2018 m. vasario 12 d. skundu susijusį pranešimą „Dėl galimų akademinės etikos pažeidimų [Institute]“ pažymėdamas, kad Kontrolieriui pateiktos Aprašo kopijos yra susijusios su Kontrolieriaus 2017 m. gegužės 19 d. sprendimu Nr. SP-14 „Dėl Ž. M. 2017 m. vasario 14 d. skundo“ ir 2017 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. SP-25 „Dėl Ž. M. 2017 m. rugpjūčio 11 d. ir I. B. 2017 m. rugpjūčio 22 d. skundų“. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas iškėlė abejonę Kontrolieriaus 2017 m. lapkričio 28 d. sprendimo Nr. SP-25 teisėtumu bei pagrįstumu ir prašė „atnaujinti skundo, dėl kurio 2017 m. lapkričio 2[8] d. [Kontrolierius] priėmė sprendimą Nr. SP-25, [nagrinėjimą].“

2018 m. kovo 1 d. raštu Nr. S-62 Kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kad 2017 m. kovo 8 d. raštu Nr. (1.8) S-72 ir 2017 m. rugsėjo 1 d. raštu Nr. (1.8) S-282 gautų Instituto Aprašo kopijų turinys

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „Pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

<sup>2</sup> Su skundo objektu susijusių mokslo ir studijų institucijų ir asmenų duomenys neskelbtini.

<sup>3</sup> Laužtiniuose skliaustuose pateikiamos Tarnybos pastabos.

skiriasi, su galimu dokumentų klastojimu susijusią medžiagą persiuntė Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai prašydamas pateikti išvadą dėl galimo dokumentų klastojimo.

2018 m. kovo 9 d. raštu Nr. IBPS-S-120279 „Dėl prašymo Nr. AP-6080 nagrinėjimo“ Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūra (toliau – Prokuratūra) Kontrolierių informavo, kad 2018 m. kovo 9 d. Prokuratūroje buvo „išnagrinėtas [Kontrolieriaus] prašymas dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo dėl dokumentų klastojimo ir priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą“. Kaip matyti iš nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, Prokuratūra, nagrinėdama Kontrolieriaus prašymą, nustatė, kad „2017 m. kovo 8 d. dokumentuose, teiktuose [Kontrolieriui], klaidingai buvo išsiųstas [Aprašas] be [Instituto] Mokslo tarybos posėdžio metu priimtų ir atliktų pataisymų <...>. 2017 m. rugsėjo 1 d. prie [Kontrolieriui] teikto rašto buvo pridėta galutinė (su pagal [Instituto] Mokslo tarybos nutarimą atliktais taisymais) Aprašo redakcija, patvirtinta [Instituto] Mokslo tarybos 2011 m. gruodžio 20 d. nutarimu Nr. 10 <...>. Įvertinus [Kontrolieriaus] ir Instituto pateiktą informaciją bei pridėtus dokumentus, darytina išvada, kad nusikalstama veika padaryta nebuvo.“

*Pažymėtina, kad Instituto Aprašas buvo pateiktas Kontrolieriui nagrinėjant skundus, susijusius su 2017 m. gegužės 19 d. sprendimu Nr. SP-14 „Dėl Ž. M. 2017 m. vasario 14 d. skundo“ bei 2017 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. SP-25 „Dėl Ž. M. 2017 m. rugpjūčio 11 d. ir I. B. 2017 m. rugpjūčio 22 d. skundų“. Kontrolieriui nagrinėjant su 2017 m. gegužės 19 d. sprendimu Nr. SP-14 susijusį skundą, 2017 m. kovo 8 d. raštu Nr. (1.8) S-72 buvo pateiktas Aprašas be Instituto Mokslo tarybos 2011 m. gruodžio 20 d. posėdžio metu priimtų ir atliktų pataisymų, tačiau rengiant sprendimą Aprašas nebuvo aktualus.*

*Kontrolieriui nagrinėjant su 2017 m. lapkričio 28 d. sprendimu Nr. SP-25 „Dėl Ž. M. 2017 m. rugpjūčio 11 d. ir I. B. 2017 m. rugpjūčio 22 d. skundų“ susijusius skundus, buvo atsižvelgta į galutinę Aprašo redakciją, kuri Kontrolieriui pateikta 2017 m. rugsėjo 1 d. raštu Nr. (1.8) S-282.*

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, matyti, kad Kontrolieriaus sprendimuose nebuvo atsižvelgta į 2017 m. kovo 8 d. raštu Nr. (1.8) S-72 pateiktą Aprašą be Instituto Mokslo tarybos 2011 m. gruodžio 20 d. posėdžio metu priimtų ir atliktų pataisymų.*

*Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal iki 2017 m. sausio 1 d. galiojusio Mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus ir inicijuojantis tyrimus dėl akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo“ Kontrolieriui buvo nustatyti įgaliojimai nagrinėti skundus ir inicijuoti tyrimus dėl visų procedūrų, t. y. ne tik dėl procedūrų, nustatytų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose. Pagal nuo 2017 m. sausio 1 d. galiojančio Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalį „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų.“ Todėl Kontrolierius pagal Mokslo ir studijų įstatyme nustatytą kompetenciją negali nagrinėti ir vertinti galimų procedūrų pažeidimų, nustatytų ne mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, todėl nagrinėdamas skundus negali vertinti leidinių leidimo procedūros atitikimo Aprašui ar kitiems Instituto vidaus teisės aktams.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 8 punktu,

**n u s p r e n d ė:**

Pripažinti skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

L. e. akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus pareigas

Edita Žiobienė