



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

SPRENDIMAS

DĖL Ž. M. 2017 M. RUGPJŪČIO 11 D. IR I. B. 2017 M. RUGPJŪČIO 22 D. SKUNDŲ

2017 m. lapkričio 28 d. Nr. SP-25

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu bei išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2017 m. rugpjūčio 11 d. gautą Ž. M. (toliau – Pareiškėjas 1)¹ ir 2017 m. rugpjūčio 22 d. gautą I. B. (toliau – Pareiškėjas 2) skundus dėl galimų akademinės bendruomenės nario E. J. Z. akademinės etikos pažeidimų, kurie buvo sujungti atsižvelgiant į skundų objekto panašumą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas 1 2017 m. rugpjūčio 11 d. ir Pareiškėjas 2 2017 m. rugpjūčio 22 d. skundais kreipėsi į Kontrolierių prašydami įvertinti E. J. Z. kaip Instituto direktoriaus ir kolektyvinių monografijų bendraautorius veiksmus, susijusius su kolektyvinės monografijos A leidimu Institute ir kolektyvinės monografijos B leidimu ir priskyrimu Institutui.

2017 m. rugpjūčio 11 d. skunde Pareiškėjas 1 nurodė, kad vienas iš dviejų monografijos A recenzentų, kuriuos skyrė Instituto Centras, pirma, kartu su E. J. Z. priklauso monografijos B bendraautorių kolektyvui ir, antra, yra E. J. Z. bendradarbis Universitete². Atsižvelgdamas į E. J. Z. ir vieno iš recenzentų santykį, Pareiškėjas 1 skunde išreiškė abejonę dėl recenzento objektyvumo: „toks didelis [E. J. Z.]³ ir [vieno iš recenzentų] sąsajumas neleidžia daryti prielaidos, kad [E. J. Z.] [monografijos A] recenzavimas buvo objektyvus ir nešališkas.“⁴

Pareiškėjas 1 nurodė, kad E. J. Z. nepranešė apie savo santykį su recenzentu ir nenusiūšalino nuo balsavimų svarstant klausimą dėl monografijos A leidimo Instituto Centro posėdyje 2017 m. vasario 13 d. ir Instituto Mokslo tarybos posėdyje 2017 m. vasario 14 d.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „Pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjų lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² E. J. Z. darbo santykiai sieja bent su dviem mokslo ir studijų institucijomis: Institutu ir Universitetu.

³ Laužtiniuose skliaustuose pateikiamos Tarnybos pastabos.

⁴ Čia ir toliau sprendime cituojama kalba netaisyta.

Pareiškėjas *I* skunde taip pat pažymėjo, kad Instituto „Mokslo tarybos nariams iki tarybos posėdžio nebuvo perduotos susipažinti nei recenzijos, nei [Instituto Centro] posėdžio, kuriame buvo svarstyta monografija, protokolas, o ir pati monografija [Instituto] Mokslo tarybos nariams buvo pateikta tik 2017-02-08 apie 14.08 (<...> likus tik 3 darbo dienoms iki Mokslo tarybos posėdžio, per kurį [Instituto] Mokslo tarybos nariai realiai neturėjo galimybių visapusiškai susipažinti su monografijos tekstu, jau nekalbant apie teksto sugretinimą su recenzijų turiniu).“

2017 m. rugpjūčio 22 d. skunde Pareiškėjas *2* nurodė, kad monografija *B* yra išleista kaip bendras Instituto ir Universiteto leidinys su dviguba prieskyra, tačiau monografijos *B* leidimas nebuvo tvirtinamas Instituto Mokslo taryboje kaip numatyta vidiniuose Instituto teisės aktuose: „[Institutas] mokslo leidinius leidžia itin specifiška [Instituto] Mokslo tarybos nustatyta tvarka, t. y. kai mokslo leidinį tinkamu leisti pripažįsta [Instituto] Mokslo taryba. Tuo tarpu kaip matyti iš viešų duomenų [Instituto] Mokslo taryba nesvarstė ir nepritarė, kad [Instituto] prieskyra būtų suteikta kolektyvinei monografijai [*B*].“

Pareiškėjas *2* skunde pažymėjo, kad monografijos *B* leidimas buvo tvirtinamas Universitete, ir išreiškė abejonę, „ar [Universitetas] turi pakankamai mokslininkų [, dirbančių tam tikroje srityje], kad objektyviai, nešališkai ir profesionaliai įvertinti tokio lygmens leidinį. Trumpai tariant, ar [Universitetas] neapsiribojo tik formaliu monografijos [*B*] vertinimu.“

Kontrolieriui pateiktuose skunduose Pareiškėjas *1* ir Pareiškėjas *2* identišškai nurodo, kad su dviejų monografijų leidimu susiję E. J. Z. veiksmai pažeidžia Instituto Akademinės etikos kodekso nuostatus, kurie skelbia, kad:

1) akademinė etikai prieštarauja „5.3. akademinės laisvės varžymas naudojantis tarnybine padėtimi“;

2) akademinė etika yra pažeidžiama, kai „6.1. profesinė konkurencija tarp kolegų tampa nesąžininga, dalyvaujama negarbinguose sandėriuose, nuslepiaama atskiriems ar visiems darbuotojams skirta informacija“;

3) akademinę etiką pažeidžia „10.11.⁵ šališkumas recenzuojant mokslo darbus, mokslinio tyrimo projektus ar jų rezultatus“.

Pareiškėjas *1* ir Pareiškėjas *2* identišškai prašo Kontrolieriaus „informuoti pareiškėj[us], mokslo ir studijų institucijas ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie asmenis, padariusius akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus“, rekomenduoti atšaukti akademinę etiką pažeidžiančius sprendimus ir „spręsti klausimą dėl monografij[ų] anuliavimo iki bus atliktas nešališkas j[ų] recenzavimas ir vėlesnis patvirtinimas [Instituto Centre] ir Mokslo taryboje.“

2017 m. rugpjūčio 24 d. Kontrolierius raštu Nr. S-355 kreipėsi į Institutą pranešdamas apie skundus dėl galimų akademinės etikos pažeidimų ir prašydamas pateikti:

„1) teisės aktus, reglamentuojančius leidinių leidybą [Institute];

2) kolektyvinės monografijos [*A*] dalių, kuriose nurodomi bibliografiniai duomenys, kopijas;

3) kolektyvinės monografijos [*B*] dalių, kuriose nurodomi bibliografiniai duomenys, kopijas;

⁵ Pareiškėjo *1* ir Pareiškėjo *2* skunduose nurodyta Akademinės etikos kodekso nuostatų numeracija neatitinka numeracijos Instituto Akademinės etikos kodekse. 2011 m. gegužės 5 d. patvirtinto Instituto Akademinės etikos kodekso 10 dalies 11 punktą skelbia: „prie mokslinės veiklos prisidėjusių žmonių arba organizacijų nenurodymas, jei taip nebuvo sutarta“. Pareiškėjo *1* ir Pareiškėjo *2* nurodyta Instituto akademinės etikos kodekso nuostata Akademinės etikos kodekse yra įvardyta 10 dalies 12 punktu: „10.12. šališkumas recenzuojant mokslo darbus, mokslinio tyrimo projektus ar jų rezultatus.“

- 4) posėdžių protokolus ir sprendimus skirti aukščiau minėtų leidinių recenzentus;
- 5) instituto padalinių ir mokslo tarybų posėdžių, kuriuose svarstomi aukščiau minėtų kolektyvinių monografijų leidimo klausimai, protokolus;
- 6) sprendimus leisti aukščiau minėtas kolektyvines monografijas nurodant, kas finansuoja leidinių leidybą.“

2017 m. rugsėjo 1 d. Institutas raštu Nr. (1.8) S-282 pateikė Kontrolieriaus prašytus dokumentus: Instituto leidinių tvirtinimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2004 m. vasario 3 d. Instituto tarybos įsakymu Nr. 1, Instituto leidinių leidybos ir finansavimo šaltinių nustatymo tvarkos, patvirtintos 2016 m. lapkričio 23 d. Instituto direktoriaus įsakymu Nr. BR-16, ir Instituto leidinių platinimo tvarkos, patvirtintos 2015 m. sausio 27 d. Instituto direktoriaus įsakymu Nr. KT-0.5, kopijas; monografijų dalių, kuriose nurodomi bibliografiniai duomenys, kopijas; 2017 m. sausio 25 d. ir 2017 m. vasario 13 d. Instituto Centro posėdžių ir 2017 m. vasario 14 d. Instituto Mokslo tarybos posėdžio protokolų kopijas ir su šiais posėdžiais susijusį susirašinėjimą elektroniniu paštu; su monografija *B* susijusios 2016 m. sausio 26 d. partnerystės sutarties tarp Instituto ir Universiteto Nr. SU-2016-1 kopiją; 2016 m. lapkričio 30 d. Instituto direktoriaus įsakymo Nr. BR-17 „Dėl leidinių leidybos ir finansavimo šaltinių nustatymo komisijos sudarymo“ ir Leidinių leidybos ir finansavimo šaltinių nustatymo komisijos 2017 m. sausio 19 d. posėdžio protokolo kopijas.

Kaip matyti iš pateiktų dokumentų, monografija *A* buvo baigta rengti 2017 m. sausio–vasario mėn. 2017 m. sausio 20 d. Instituto Centro elektroniniu paštu siųstame laiške Instituto Mokslo tarybai išsiųstas pranešimas, kad „[Instituto Centras] turės vieną kolektyvinį leidinį ([E. J. Z.] vadovaujamos [mokslininkų grupės]) tvirtinti spausdinti. Pirmiausia apsvarstysime [C]entre, todėl, manau, kad realiai apie vasario 6 dieną (arba ne vėliau kaip tą savaitę) pateiksime [Instituto] Mokslo tarybai pataisytą/papildytą knygos variantą ir recenzentų atsiliepimus bei [Instituto Centro] protokolo išrašą.“

2017 m. sausio 25 d. Instituto Centro posėdyje pažymėta, kad monografija *A* buvo „planuota jau individualiuose mokslininkų planuose, tačiau abejota, ar bus spėta baigti rengti. Šiuo metu jau parašyti visi straipsniai, jie redaguojami, prašoma apsvarstyti galimus leidinio recenzentus.“ A. T. ir A. G. siūlymais buvo skirti du recenzentai, kurių vienas – Universiteto darbuotojas R. V.

2017 m. vasario 7 d. Instituto Centro laiške Instituto Mokslo tarybai buvo pranešta: „būtų svarstoma teikti spausdinti kolektyvinė monografija [*A*] (teikia [Instituto Centras])“. Prie laiško pridėta monografijos *A* kopija. 2017 m. vasario 8 d. Instituto Mokslo tarybos sekretorius išsiuntė kvietimą į 2017 m. vasario 14 d. posėdį Instituto Mokslo tarybos nariams ir pažymėjo, kad „[monografijos *A*] recenzijas, kurias pateiks recenzentai <...>, ir [Instituto Centro] posėdžio protokolo išrašą atsiųsiu vėliau.“

2017 m. vasario 9 d. Instituto Centras pakartotinai siuntė monografijos *A* kopiją Instituto Mokslo tarybai ir pridėjo recenzentų atsiliepimus. 2017 m. vasario 9 d. Instituto Mokslo tarybos sekretorius monografijos *A* recenzijas persiuntė Instituto Mokslo tarybos nariams.

2017 m. vasario 13 d. Instituto Centro posėdyje buvo pristatyta monografija *A* ir jos recenzijos ir, atsižvelgiant į tai, kad abi recenzijos yra teigiamos, nuspręsta monografiją *A* teikti tvirtinti spausdinti. 2017 m. vasario 14 d. Instituto Mokslo tarybos posėdyje monografija *A* patvirtinama spausdinti atviru balsavimu. Teikimui spausdinti pritarė 9 Mokslo tarybos nariai, 4 balsuojant susilaikė.

Monografija *B* išleista pagal 2016 m. sausio 22 d. Instituto ir Universiteto partnerystės sutartį Nr. SU-2016-1. Sutartimi Institutas ir Universitetas susitarė dėl bendradarbiavimo rengiant

monografiją *B* „[bendrų mokslinių] tyrimų, taip pat kartu organizuotos mokslinės praktinės konferencijos <...> pagrindu“.

Bendradarbiavimo sutartis numatė, kad „[1.] Universitetas vykdo kolektyvinės monografijos kūrimo mokslines veiklas: specialųjį dalykinį redagavimą, recenzentų skyrimą, leidinio mokslinį svarstymą, monografijos sudarymą, taip pat organizuoja susitikimus, reikalingus moksliniams tyrimams aptarti. [2.] Institutas gavęs Universiteto išvadą dėl monografijos mokslinio atitikimo ir teikimo spausdinti, organizuoja monografijos spausdinimo ir leidinio išleidimo darbus. [3.] Sutarties galiojimo laikotarpiu visi naujai sukurti produktai, atsiradusios autorinės ir kitos intelektinės teisės išimtinai priklauso tuos produktus sukūrusiems ar autorines ir kitas intelektines teises įgijusiems Partneriams. Institutas įgyja teisę prekiauti leidiniais, gauti pajamas už leidinius, taip pat, esant poreikiui, kartoti tiražą.“

Monografija *B* buvo baigiama rengti 2017 m. sausio mėn. 2017 m. sausio 19 d. Instituto Leidinių leidybos ir finansavimo šaltinių nustatymo komisijos posėdyje svarstytos Instituto galimybės finansuoti monografijos *B* spausdinimą, atsižvelgiant į tai, kad „Institutas yra bendraautorius“ ir kad „monografijoje spausdinami ir Instituto mokslininkų straipsniai, jie įtraukti ir į individualius mokslininkų planus“. Monografijos *B* spausdinimo finansavimui pritarė trys iš penkių komisijos narių, nepritarė ir susilaikė po vieną komisijos narį.

2017 m. rugpjūčio 21 d. Kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kad iš pateiktos medžiagos negalima nustatyti E. J. Z. veiksmų, svarstant monografijos *A* leidimo klausimą Instituto posėdžių metu, raštu S-390 kreipėsi į E. J. Z. prašydamas:

„1) nurodyti, kokios pozicijos (nusišalinote, susilaikėte ar pritarėte) laikėtės balsavimu sprendžiant monografijos [*A*] leidimo tvirtinimo klausimą [Instituto] padaliniuose ir mokslo taryboje (toliau – balsavimas);

2) pateikti dokumentus (posėdžių garso įrašus ir išsamius posėdžių protokolus), patvirtinančius Jūsų veiksmus balsavimo metu.“

2017 m. spalio 2 d. Institutas raštu Nr. (1.8) S-326 nurodė, kad E. J. Z. Institute vykusiuose posėdžiuose balsuojant dėl monografijos *A* leidimo susilaikė ir taip pat pažymėjo, kad „nusišalinti nuo balsavimo nebuvo nei faktinio, nei teisinio pagrindo – monografijos [*A*] išleidimas nelemia jokios finansinės naudos monografijos [*A*] autoriams: ją jie rengė atlikdami darbo funkcijas ir darbo užmokestis už darbo laiką, skirtą monografijos [*A*] rengimui, buvo išmokėtas. Pajamas už leidinių pardavimą gauna ne autoriai, o Institutas, taigi, autoriai neturi jokio materialinio ar kitokio intereso leidinio leidybos klausimais.“

2017 m. lapkričio 11 d. Kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kad kaip yra matyti iš 2017 m. rugsėjo 1 d. Instituto raštu Nr. (1.8) S-282 pateiktos informacijos, yra išleisti antrieji monografijų leidimai, raštu Nr. S-460 kreipėsi į E. J. Z. prašydamas:

„1) nurodyti, kada buvo išleisti pirmieji monografijų [*A*] ir [*B*] <...> leidimai;

2) paaiškinti, kuo skiriasi pirmieji ir antrieji pataisyti monografijų leidimai;

3) nurodyti, ar du monografijų leidimai buvo teikti vertinti (Lietuvos mokslo tarybai) ir pateikti su tuo susijusius dokumentus.“

2017 m. lapkričio 13 d. Institutas raštu Nr. (1.8) S-377 informavo, „kad pirmieji monografijų tiražai buvo išleisti 2017 m. vasario mėnesį. Pirmieji ir antrieji monografijų leidimai skiriasi tuo, kad buvo ištaisytos pastebėtos korektūros klaidos tekste, taip pat antrieji leidimai išleisti kietais viršeliais <...>. Taip pat pranešame, kad vienos iš monografijų antrajame leidime buvo patikslintas

monografijos pavadinimas <...>. Pasibaigus pirmųjų monografijų tiražui, antrųjų monografijų tiražai išleisti 2017 m. balandžio – gegužės mėnesiais. <...> [A]bu monografijų leidimai nebuvo teikti Lietuvos mokslo tarybos vertinimui.“

Pareiškėjas 1 ir Pareiškėjas 2 skunduose nurodė, kad E. Z. J. varžė Instituto bendruomenės narių akademinę laisvę naudodamasis tarnybine padėtimi, su monografijų leidimu susijusia informaciją nuslėpė nuo akademinės bendruomenės narių. Skundai grindžiami pastabomis dėl galimų Instituto Leidinių tvirtinimo tvarkos pažeidimų ir su galimais leidinių tvirtinimo tvarkos pažeidimais susijusia abejone monografijų kokybe. Skunduose Kontrolieriaus prašoma „spręsti klausimą dėl monografijų anuliavimo iki bus atliktas nešališkas j[ų] recenzavimas ir vėlesnis patvirtinimas [Instituto Centre] ir Mokslo taryboje“, taip išsklaidant abejones dėl monografijų kokybės.

Pažymėtina, kad valstybinėje tarnyboje asmenų privačius ir visuomenės viešuosius interesus derina, priamųjų sprendimų nešališkumą užtikrina Lietuvos Respublikos Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymas. Įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad „asmeniui, dirbančiam valstybinėje tarnyboje, draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, kurie sukelia interesų konfliktą.“ Įstatymo 2 straipsnio 4 dalis interesų konfliktą apibrėžia kaip „situaciją, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo, atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavidimą, privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavidimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais.“ Įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad „privatūs interesai – asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, (ar jam artimo asmens) asmeninis turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas.“

Atsižvelgiant į tai, kad E. J. Z. 2017 m. vasario 13 d. Instituto Centro ir 2017 m. vasario 14 d. Instituto Mokslo tarybos posėdžiuose nenusišalino balsuojant dėl jo kaip bendraautorius monografijos leidimo, Kontrolierius surinktą informaciją pagal kompetenciją persiunčia Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Instituto leidinių tvirtinimo tvarkos aprašas, patvirtintas 2004 m. vasario 3 d. Instituto direktoriaus įsakymu Nr. 1, yra skirtas „užtikrinti Instituto leidinių mokslinę kokybę“. Instituto Leidinių tvirtinimo tvarkos aprašas nustato, kad:

„3.2 Spaudai parengtas leidinys [monografija] svarstomas [Instituto] padalinyje <...>. Jeigu padalinio <...> sprendimu nutariama, kad leidinys tinkamas spausdinti, numatomi recenzantai, užsakomos recenzijos. 3.2.1. Visus mokslo leidinius turi recenzuoti du recenzantai. Abu turi būti ne Instituto darbuotojai. Recenzentų nuomonėms išsiskyrus, parenkamas trečias recenzentas. <...> 3.2.4. Jeigu leidinio recenzavimu rūpinasi kitos institucijos <...>, tų institucijų ekspertų išvados gali būti prilyginamos Instituto užsakytooms recenzijoms. <...> 3.4. Pagal recenzentų pastabas ir ištaisyta ir galutinai spaudai parengta leidinį <...> su padalinio posėdžio <...> protokolo išrašu arba vyriausiojo redaktoriaus teikimu <...>, abiem recenzijomis ir, jeigu reikalinga, trumpa leidinio anotacija autorius <...> perduoda direktoriaus pavaduotojui mokslo reikalams. <...> 3.5. Direktoriaus pavaduotojas mokslo reikalams, gavęs parengtą leidinį ir reikiamus dokumentus, su Mokslo tarybos pirmininku ir sekretoriumi suderina leidinio tvirtinimo Mokslo tarybos posėdyje datą, įtraukia jo tvirtinimo klausimą į darbotvarkę ir teikia leidinį svarstyti Mokslo tarybai. <...> 3.6. Mokslo tarybos nariai, informuoti ne mažiau kaip prieš 7 darbo dienas apie šaukiamą Mokslo

tarybos posėdį ir jame numatytą tvirtinti leidinį, susipažįsta su tuo leidiniu ir dokumentais (padalinio ar redakcinės kolegijos posėdžio išvadomis, recenzijomis). Mokslo taryba leidinį tvirtina spausdinti. Posėdyje privalo dalyvauti leidinio autorius <...>. Jeigu recenzentų išvados teigiamos, Mokslo taryba, atsižvelgdama į padalinio ar redakcinės kolegijos nuomonę, leidinį leidybai tvirtina atviru balsavimu paprasta posėdyje dalyvaujančių Mokslo tarybos narių balsų dauguma. Jeigu yra esminių pastabų dėl leidinio turinio ar parengimo, Mokslo taryba gali nepritarti jo leidybai ir savo nutarimu nustatyti tolesnę šio leidinio tvirtinimo tvarką.“

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal iki 2017 m. sausio 1 d. galiojusio Mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus ir inicijuojantis tyrimus dėl akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo“, Kontrolieriui buvo nustatyti įgaliojimai nagrinėti skundus ir inicijuoti tyrimus dėl visų procedūrų, t. y. ne tik dėl procedūrų, nustatytų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose. Pagal nuo 2017 m. sausio 1 d. galiojančio Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalį „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų.“

Pažymėtina, kad Kontrolierius pagal Mokslo ir studijų įstatyme nustatytą kompetenciją negali nagrinėti ir vertinti galimų procedūrų pažeidimų, nustatytų ne mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, todėl nevertino monografijų išleidimo procedūros atitikimo Instituto Leidinių tvirtinimo tvarkos aprašui ar kitiems vidaus teisės aktams.

Taip pat pažymėtina, kad Kontrolierius pagal Mokslo ir studijų įstatyme nustatytą kompetenciją neturi įgaliojimų vertinti leidinių turinio ir jų kokybės.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs surinktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, nustatė:

E. J. Z. vadovavo monografiją A rengusios mokslininkų grupės darbui ir buvo pagrindinis monografijos A rengėjas. 2017 m. sausio–vasario mėn. monografija A buvo parengta ir pateikta Instituto Centrai. Apie baigiamą rengti monografiją 2017 m. sausio 20 d. Instituto Centro elektroniniu paštu siųstu laišku buvo pranešta Instituto Mokslo Tarybai. 2017 m. sausio 25 d. Instituto Centro posėdyje buvo paskirti monografijos A recenzentai. Recenzentų monografijos vertinimai buvo teigiami ir neišsiskyrė. 2017 m. vasario 7 d. Instituto Centras Mokslo tarybai pateikė parengtą monografiją A ir 2017 m. vasario 9 d. pakartotinai išsiuntė monografiją A pridėdamas monografijos recenzijas. 2017 m. vasario 13 d. Instituto Centro posėdyje pritarta monografijos A teikimui spausdinti, be to, buvo atsižvelgta į tai, kad monografijos A leidimas jau buvo numatytas individualiuose mokslininkų planuose. 2014 m. vasario 14 d. Instituto Mokslo tarybos posėdyje svarstant monografijos A leidimo klausimą, priimtas sprendimas monografiją A leisti. Institutas patvirtino, kad E. J. Z. balsuojant susilaikė ir „neturi jokio materialinio ar kitokio intereso leidinio leidybos klausimais“. Monografija A išleista pakartotinai. Nuo monografijos A išleidimo praėjus daugiau nei pusei metų, duomenų dėl monografijos trūkumų nėra.

Monografija B buvo parengta pagal Instituto ir Universiteto bendradarbiavimo sutartį, tęsiant ankstesnį dviejų mokslo institucijų bendradarbiavimą. Universitetui atlikus monografijos kūrimo mokslines veiklas, atsižvelgiant į tai, kad monografijos B leidimas buvo numatytas individualiuose Instituto mokslininkų planuose, 2017 m. sausio 19 d. Instituto Leidinių leidybos ir

finansavimo šaltinių nustatymo komisijos posėdyje nuspręsta finansuoti monografijos *B* spausdinimą ir leidimą su teise Institutui prekiauti leidiniais ir gauti pajamas už leidinius. Monografija *B* išleista 2017 m. vasario mėn., pasibaigus pirmojo leidimo tiražui antrasis leidimas išleistas 2017 m. balandžio–gegužės mėn., leidinį priskiriant dviem jį rengusioms institucijoms.

Pažymėtina, kad Mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo metodikos, patvirtintos 2010 m. liepos 10 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymu Nr. V-1128 „Dėl mokslo ir studijų institucijų mokslo (meno) darbų vertinimo metodikos“, 5.1.7 punkte nustatyta, kad prieskyra – „moksliniame darbe, meno kūrinio ar jo atlikimo pristatyme arba mokslo (meno) darbų deklaracijoje nurodytas autoriaus (atlikėjo) pri(si)siskyrimas institucijai.“

*Išanalizavęs ir įvertinęs pranešimo aplinkybes ir gautą informaciją, vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų“, **Kontrolierius akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų Instituto Akademinės etikos kodekse, pažeidimų nenustatė.***

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 8 punktu,

n u s p r e n d ė:

Pripažinti skundus nepagrįstais.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**DĖL 2017 M. LAPKRIČIO 28 D. SPRENDIME NR. SP-25
„DĖL Ž. M. 2017 M. RUGPJŪČIO 11 D. IR I. B. 2017 M. RUGPJŪČIO 22 D. SKUNDŲ“
NUSTATYTŲ KLAIDŲ IŠTAISYMO**

2018 m. vasario 7 d. Nr. SP-25-1

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu, išnagrinėjo 2017 m. rugpjūčio 11 d. gautą Ž. M. ir 2017 m. rugpjūčio 22 d. gautą I. B. skundus dėl galimų akademinės bendruomenės nario E. J. Z. akademinės etikos pažeidimų ir 2017 m. lapkričio 28 d. priėmė sprendimą Nr. SP-25 „Dėl Ž. M. 2017 m. rugpjūčio 11 d. ir I. B. 2017 m. rugpjūčio 22 d. skundų“ (toliau – Sprendimas), kuriuo vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 8 punktu nusprendė pripažinti skundus nepagrįstais.

Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimo dėstomojoje dalyje nustatytos klaidos neturi esminės įtakos ir nekeičia Sprendimo esmės, Kontrolierius jas ištaiso ir išdėsto taip:

1. Sprendimo 3 lape vietoje „Instituto leidinių tvirtinimo tvarkos aprašo patvirtinto 2004 m. vasario 3 d. Instituto tarybos įsakymu Nr. 1“ turi būti: „Instituto leidinių tvirtinimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2004 m. vasario 3 d. Instituto tarybos nutarimu Nr. 1 (patikslinta 2005 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 2, 2006 m. gegužės 17 d. nutarimu Nr. 4, 2011 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 5, 2011 m. gruodžio 20 d. nutarimu Nr. 10)“.

2. Sprendimo 5 lape vietoje „Instituto leidinių tvirtinimo tvarkos aprašas, patvirtintas 2004 m. vasario 3 d. Instituto direktoriaus įsakymu Nr. 1“ turi būti: „Instituto leidinių tvirtinimo tvarkos aprašas, patvirtintas 2004 m. vasario 3 d. Instituto tarybos nutarimu Nr. 1 (patikslinta 2005 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. 2, 2006 m. gegužės 17 d. nutarimu Nr. 4, 2011 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 5, 2011 m. gruodžio 20 d. nutarimu Nr. 10)“.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas