



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

DĖL M. Š. 2016 M. VASARIO 15 D. SKUNDO

2016 m. kovo 22 d. Nr. SP-7

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. vasario 15 d. pareiškėjo¹ M. Š. (nurodyti nuasmeninti duomenys čia ir toliau – mūsų) (toliau – pareiškėjas) skundą bei pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde nurodė, kad „2015-11-19 apie 13.00 h nuvykus peržiūrėti Baudžiamosios teisės spec. D. įvertinimą mėginant gilintis į rašto darbą, nepavyko rasti bendros kalbos, su dėstytoju doc. Dr. Pavelu Kujaliu, neva visi teiginiai yra neteisingi, neva Jis yra tiesiog teisingas, „neuro marketingo taktika“ paprašius peržiūrėti teigiamo įvertinimo, darbą teigiama, kad negalima, neva sužinosi kitų asmenų pavardės (nors galima nuasmeninti). Prašiau peržiūrėti įvertinimą ir suteikti galimybės palyginti darbą su kitais darbais.

Prašymas buvo netenkintas, Apskundus studijų prorektorius taip pat netenkintas, apskundus ginčų komisiją taip pat netenkintas.“ (kalba netaisyta).

Pareiškėjas prašo Kontrolieriaus:

„Ištirti minėtas aplinkybės ir išsiaiškinti ar egzamino rašto darbas lyginant su kitais darbais yra vertas neigiamo rezultato. Ar universitetas nėra ta įstaiga kuri bando pasipinigauti iš studentų.“ (kalba netaisyta).

Tarnyba 2016 m. vasario 18 d. raštu Nr. S-95 „Dėl informacijos pateikimo“ paprašė Mykolo Romerio universiteto Ginčų komisijos pirmininkės prof. dr. N. Burkšaitienės „paaiškinti <...> [pareiškėjo] prašymo peržiūrėti baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto darbo įvertinimą nagrinėjimo aplinkybes ir atsakyti apie nustatyto termino apeliacijai paduoti atnaujinimo galimybę.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikiama informacija – mūsų).

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“, „studentas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

Tarnyba 2016 m. vasario 18 d. raštu Nr. S-96 Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto prof. dr. S. Matuolienės paprašė „1) nurodyti priežastis, dėl kurių nebuvo nagrinėjama <...> [pareiškėjo] apeliacija dėl baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto įvertinimo; 2) atsakyti apie nustatyto termino apeliacijai paduoti atnaujinimo galimybę.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikiama informacija – mūsų).

Tarnyba 2016 m. vasario 18 d. raštu Nr. S-97 Mykolo Romerio universiteto lektoriaus dr. P. Kujalio paprašė pateikti pareiškėjo Baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto darbo įvertinimą ir paaiškinti pareiškėjo rašto darbo „įvertinimo kriterijus, taikytą vertinimo metodiką ir pagrįsti minėto rašto darbo neigiamą įvertinimą.“

2016 m. kovo 3 d. buvo gautas Mykolo Romerio universiteto atsakymas (rašto Nr. 3A (8.9-309)-889, pasirašytas MRU studijų prorektorius doc. dr. G. Viliūno), kuriame nurodyta:

„1. Mykolo Romerio universiteto (toliau – MRU) egzaminavimo procesai yra reglamentuoti MRU studijų rezultatų vertinimo tvarkoje ir baigiamųjų egzaminų organizavimo tvarkoje, kurios yra viešai prieinamos šiose internetinėse priegose: <...> [pateikiamos nuorodos į MRU interneto svetainę]^{2, 3}.

1. Mykolo Romerio universiteto Ginčų komisija nagrinėja ginčus tarp studentų bei administracijos dėl jų teisių ir teisėtų interesų pažeidimo vadovaujantis MRU Statuto <...>⁴, patvirtinto Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. rugsėjo 26 d. nutarimu Nr. XI-2233, Antro skyriaus 114 ir 115 punktais, MRU Vidaus tvarka <...>⁵, patvirtinta MRU Tarybos 2015-05-26 nutarimu Nr. IUT-15 ir MRU galiojančiais teisės aktais, įskaitant MRU Studijų tvarką <...>⁶, patvirtintą MRU Senato 2001 m. sausio 27 d. nutarimu Nr. 1SN-17 <...> Studijų rezultatų vertinimo tvarką <...>⁷, patvirtintą Universiteto Senato 2012 m. kovo 16 d. nutarimu <...>, Studijų rezultatų vertinimo sistemos aprašą <...>⁸, parengtą pagal Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2008 m. liepos 24 d. įsakymą Nr. ISAK-2194 „Dėl studijų rezultatų vertinimo sistemos patvirtinimo“ (Žin., 2008, Nr. 86-3437) ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijos rekomendacijas studijų rezultatų vertinimui tobulinti, MRU Apeliacijų nuostatus <...>⁹, patvirtintus MRU Senato 2013 m. spalio 15 d. nutarimu Nr. 1SN-7 (keistas 2014-11-10 Nr. 1SN-17) ir kt. teisės aktus. <...>

2.1. Ginčų komisija (toliau – Komisija) studento [pareiškėjo] 2016-01-07 Prašymą Nr. 4A-319 išnagrino 2016-01-15. [Pareiškėjas] prašė išspręsti ginčą dėl to, kad būtų peržiūrėtas jo

2

http://www.mruni.eu/mru_lt_dokumentai/centrai/akademiniu_reikalui_centras/teises_aktai/Vert_tvark_akt_redakc_2014_06_30_1.pdf (žiūrėta per internetą 2016-03-16)

3

http://www.mruni.eu/mru_lt_dokumentai/centrai/akademiniu_reikalui_centras/teises_aktai/Baig_egzaminu_org_tvarka_2014_11_27.pdf (žiūrėta per internetą 2016-03-16)

⁴ http://www.mruni.eu/lt/universitetas/apie_mru/dokumentai/statutas/index.php?phrase_id=1189 (žiūrėta per internetą 2016-03-16)

5

http://www.mruni.eu/mru_lt_dokumentai/centrai/akademiniu_reikalui_centras/teises_aktai/Vidaus_tvarkos_tais_2015_06_16.pdf (žiūrėta per internetą 2016-03-16)

6

http://www.mruni.eu/mru_lt_dokumentai/centrai/akademiniu_reikalui_centras/teises_aktai/Studiju_tvarka_akt_redakc_2015_10_19.pdf (žiūrėta per internetą 2016-03-16)

⁷ Žr. 2

⁸ http://www.mruni.eu/mru_lt_dokumentai/centrai/akademiniu_reikalui_centras/teises_aktai/Vertinimo_lentele.pdf (žiūrėta per internetą 2016-03-16)

9

http://www.mruni.eu/mru_lt_dokumentai/centrai/akademiniu_reikalui_centras/teises_aktai/Apeliaciju_nuostat_AR_2014_11_10.pdf (žiūrėta per internetą 2016-03-16)

„baudžiamosios teisės specialiosios dalies įvertinimas“, „suteikta galimybė palyginti savo darbą su kitais darbais“ ir kad būtų išsklaidytos abejonės „dėl sabotažo, ardomosios veiklos“.

2.2. Komisijos posėdyje dalyvavo 5 (iš 6) Komisijos nariai.

2.3. Komisija, išanalizavusi dokumentus (Prašymo teikėjo Teisės fakultetui 2015-11-19 pateiktą Prašymą peržiūrėti minėto egzamino rašto darbo įvertinimą ir suteikti galimybes palyginti jo darbą su kitų studentų darbais, Prašymo teikėjo MRU Studijų prorektoriumi 2015-11-30 pateiktą Prašymą „įpareigoti Teisės fakulteto prodekaną studijoms peržiūrėti įvertinimą ir suteikti galimybes palyginti darbą su kitais darbais ir išsklaidyti abejonės dėl sabotažo, ardomosios veiklos“, MRU Studijų prorektorius Prašymo teikėjui 2015-12-18 pateiktą atsakymą Nr. 3A(11.21-301)-591) ir apsvarsčiusi juose pateiktą informaciją bei argumentus, pasisakė:

2.3.1. Dėl prašymo peržiūrėti baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto darbo įvertinimą:

MRU apeliacinių nuostatų, patvirtintų Senato 2013 m. spalio 15 d. nutarimu Nr. 1SN-7, 9 punktas numato, kad apeliacija gali būti pateikta ne vėliau kaip per penkias darbo dienas nuo įvertinimo paskelbimo. Egzamino rezultatai buvo paskelbti 2015 m. lapkričio 9 d., o apeliacija peržiūrėti įvertinimą pateikta 2015 m. lapkričio 27 d. Komisija konstatavo, kad studentas per vėlai pateikė apeliaciją, todėl pagrįstai buvo atsisakyta ją nagrinėti.

2.3.2. Dėl prašymo suteikti galimybę baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto darbą palyginti su kitais darbais:

MRU apeliacinių nuostatų, patvirtintų Senato 2013 m. spalio 15 d. nutarimu Nr. 1SN-7, 10 punktas numato, kad prieš pateikdamas apeliaciją studentas, klausytojas turi teisę peržiūrėti savo egzamino, įskaitos rašto darbą, kuris saugomas studijų dalyką administruojančioje katedroje.

Komisija pasisakė, kad MRU galiojantys teisės aktai nenumato galimybės savo egzamino rašto darbo palyginti su kitų studentų rašto darbais. Vadovaujantis asmens duomenų teisinės apsaugos principais, toks kitų studentų darbų pateikimas tretiesiems asmenims pažeistų duomenų subjekto teises. Vertinant bet kokią atsiskaitymą MRU, vadovujamasi 10-ies balų skale, patvirtinta MRU studijų rezultatų vertinimo tvarkoje (MRU Senato 2012-03-16 nutarimas Nr. 1SN-30, neatsižvelgiant į kitų grupėje esančių studentų darbų įvertinimus.

Komisija konstatavo, kad dėstytojas pagrįstai atsisakė studentui [pareiškėjui] pateikti kitų studentų darbus.

2.3.3. Dėl abejonų išsklaidymo dėl sabotažo, ardomosios veiklos:

Atsižvelgiant į tai, kad Komisija nerado pažeidimų aukščiau minėtuose priimtuose sprendimuose, buvo konstatuota, kad prieš studentą nėra vykdomas sabotažas ar ardomoji veikla.

<...>

2.4. Komisijos sprendimas. NUTARTA: [Pareiškėjo] Prašymą <...> atmesti kaip nepagrįstą.

<...>

1. 2015 m. lapkričio 19 d. Teisės fakultete buvo gautas studento [pareiškėjo] prašymas peržiūrėti Baudžiamosios teisės (specialiosios dalies) egzamino įvertinimą. Šis prašymas buvo netenkintas, nes vadovaujantis Mykolo Romerio universiteto Senato 2013 m. spalio 15 d. patvirtintų Apeliacinių nuostatų <...>¹⁰ 9 p., apeliacija turi būti pateikta ne vėliau kaip per penkias darbo dienas nuo įvertinimo paskelbimo. Paskelbimo diena į šį terminą neįskaitoma. Studento [pareiškėjo] Baudžiamosios teisės (specialiosios dalies) egzamino raštu rezultatas buvo paskelbtas informacinėje sistemoje „Studijos“ 2015 m. lapkričio 9 dieną. Studentas [pareiškėjas] apeliaciją, dėl laikyto

egzamino įvertinimo, vėliausiai galėjo pateikti 2015 m. lapkričio 16 dieną. Prašymas buvo pateiktas praleidus pateikimo terminus. Antrasis pagrindas, leidęs netenkinti studento [pareiškėjo] prašymo, buvo tai, kad vadovaujantis Apeliacijų nuostatų 11 punktu, neargumentuotos ar subjektyvia nuomone pagrįstos apeliacijos yra nenagrinėjamos. Studentas savo prašyme nenurodė jokių argumentų, kuriais remiantis teigtų, kad vertinant egzamino raštu darbą galimai buvo padaryta klaida ir pagrįstų savo teiginius argumentais. Tad vadovaujantis Apeliacijų nuostatais, studento [pareiškėjo] prašymas nebuvo tenkintas.

2. Apeliacijų nuostatai ir kiti Mykolo Romerio universiteto norminiai dokumentai, reguliuojantys studijų procesus Universitete, nenumato galimybių atstatyti apeliacijos padavimo atnaujinimo terminą. Studentas [pareiškėjas] pasinaudojo Apeliacijų nuostatų 29 punkte numatyta teise, nustatyta tvarka kreiptis į Ginčų nagrinėjimo komisiją, jei yra nepatenkintas rektorius arba jo įgalioto asmens atsakymu į pareiškimą ar skundą arba atsakymo negavo per 15 kalendorinių dienų. <...>

1. Teisės fakulteto studentas [pareiškėjas] 2015 m. lapkričio mėnesį laikė Baudžiamosios teisės (specialiosios dalies) egzaminą, kurio įvertinimas į informacinę sistemą „Studijos“ buvo įvestas lapkričio 9 dieną. Studento egzamino įvertinimas yra 4. Studento žinios buvo vertintos vadovaujantis Mykolo Romerio universiteto Studijų rezultatų vertinimo tvarka <...>¹¹ ir dalyko aprašu <...>, kuriame yra nurodyti žinių vertinimo kriterijai ir vertinimo metodika. Studento [pareiškėjo] egzamino raštu metu, pademonstruotos žinios ir gebėjimai analizuoti praktines situacijas, netenkino minimalių dalykinių baudžiamosios teisės (specialiosios dalies) reikalavimų.“ (kalba netaisyta; laužtiniuose skliaustuose pateikiama informacija – mūsų).

Taip pat 2016 m. kovo 10 d. Tarnybai savo paaiškinimą elektroniniu paštu pateikė MRU baudžiamosios teisės ir proceso instituto lektorius dr. P. Kujalis. Lektorius nurodė, kad „studento [pareiškėjo] baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto darbas buvo vertinamas laikantis Mykolo Romerio universiteto Senato 2012 m. kovo 16 d. patvirtintu nutarimu Nr. ISN-30 „Mykolo Romerio universiteto studijų rezultatų vertinimo tvarka“ <...>¹². Studento [pareiškėjo] baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto darbo vertinimas susidėjo iš teorinių žinių sistemingumo bei jų supratimo lygio vertinimo ir mokėjimo naudotis įgytomis žiniomis analizuojant praktines situacijas vertinimo.“ Lektorius p. Kujalis taip pat nurodė, kad „studento [pareiškėjo] parodytos žinios buvo nepakankamos. Studento nagrinėjamos praktinės situacijos visumos ir atskirų jos komponentų supratimas, aiškinimas ir vertinimas, gebėjimas analizuoti su uždaviniu susijusias teorines nuostatas, logiškai ir kritiškai mąstyti neatitiko minimalių reikalavimų. Minimalių reikalavimų taip pat neatitiko studento mokėjimas naudotis įgytomis žiniomis analizuojant praktinę situaciją (uždavinį), argumentuoti remiantis turimais duomenimis savo padarytas išvadas, išryškinti ir kritiškai vertinti praktinės situacijos sprendimui svarbią ir būtiną informaciją.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikiama informacija – mūsų).

MRU studijų rezultatų vertinimo tvarkos, patvirtintos Senato 2012 m. kovo 16 d. nutarimu Nr. ISN-30, 1 priede „Rekomenduojamas išplėstinis studijų rezultatų vertinimo sistemos aprašas“ nustatyti išlaikymo slenksčiai („Išlaikyta“, „Neišlaikyta“) ir pažymius (nuo 1 iki 10) atitinkantis žinių ir supratimo apibūdinimas bei išsamus gebėjimų apibūdinimas. Minimalius reikalavimus tenkinančios žinios ir gebėjimai atitinka pažymį 5 („Silpnai“):

¹⁰ Žr. 9

¹¹ Žr. 2

¹² Žr. 2

1. Išsamus žinių ir supratimo apibūdinimas: „Žinias taiko nesudėtingoms praktinėms problemoms spręsti. Paprastas įsisavintų sąvokų vardijimas, teksto atpasakojimas. Atsakymas sutelktas į vieną aspektą. Minimalus pasirengimas tolesnėms studijoms“.

2. Išsamus gebėjimų apibūdinimas: „Minimalūs pakankami gebėjimai problemoms spręsti vadovaujantis pavyzdžiais. Geba veikti pagal analogiją. Patenkinami raiškos ir pristatymo įgūdžiai.“

Minėtame apraše nurodyta, kad išlaikymo slenkstis „Neišlaikyta“ atitinka pažymius nuo 1 iki 4 („Nepatenkinamai“), „Žinios netenkina minimalių reikalavimų“ ir „Gebėjimai netenkina minimalių reikalavimų.“

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytinos išvados, kad:

1. MRU įvertino pareiškėjo baudžiamosios teisės specialiosios dalies egzamino rašto darbą vadovaudamasis MRU teisės aktuose nustatytomis vertinimo procedūromis ir kriterijais;

2. MRU pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo apeliaciją dėl minėto darbo neigiamo įvertinimo, vadovaudamasis MRU Apeliacijų nuostatais.

Pažymėtina, kad teisės aktai Kontrolieriui nesuteikia įgaliojimų vertinti egzaminų balų (pažymių) dydžio pagrįstumo.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo ir MRU pateiktą informaciją bei ją patvirtinančius dokumentus ir teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu:

n u s p r e n d ė:

pripažinti pareiškėjo skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas