



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

DĖL VIKTORO DEVEIKIO 2015 M. KOVO 16 D. SKUNDO

2015 m. birželio 5 d. Nr. SP-15

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2015 m. kovo 16 d. Viktoro Deveikio (toliau – pareiškėjas) skundą, pareiškėjo ir doc. dr. Algirdo Amšiejaus pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde nurodo, kad A. Amšiejaus knygoje „Zootechninės kovos priemonės nuo Varroa destructor erkių“ (toliau – knyga) „pateikiami tyrimo duomenys mistiškai kartojasi“; knygoje lentelėse pateikti traninių perų, bitinių perų ir bičių skaičiai sutampa; „visame darbe nėra nei vienos lentelės, kurioje duomenys nesikartotų“. Pareiškėjas skunde taip pat teigia, kad knygos autorius patvirtino specialios metodikos, kuri paaiškintų duomenų kartojimąsi, nenaudojimą, ir lentelių kartojimosi knygos autorius nepaaiškino.

Pareiškėjas Kontrolieriaus prašo „patvirtinti, kad minėtoje knygoje pateikiami klaidinantys duomenys“; „įpareigoti autorių užtikrinti, kad ši knygutė nebūtų platinama“; „įpareigoti autorių viešai atsiprašyti Lietuvos bitininkų“; „įpareigoti autorių grąžinti valstybei pinigus <...> už projekto „Zootechninės kovos priemonės prieš Varroa destructor erkes“ nevykdymą.“

Tarnyba 2015 m. kovo 30 d. (raštas Nr. S-175) kreipėsi į pareiškėją, prašant knygoje pažymėti pateiktus pareiškėjo skundžiamus neteisingus duomenis ir pagrįsti jų neteisingumą. V.

Deveikis 2015-03-31 rašte, adresuotame Kontrolieriui, nurodė knygoje lenteles, kuriose, pareiškėjo nuomone, yra pateikti neteisingi traninių perų, bitinių perų ir bičių skaičiai, tačiau, paneigęs *5 avilių grupėje tiriamų traninių perų, bitinių perų ir bičių skaičių su kitų 5 avilių (arba tų pačių avilių skirtingu metų laiku) traninių perų, bitinių perų ir bičių skaičių sutapčių* galimybę, skundžiamų tyrimo duomenų neteisingumo nepagrindė ir knygoje lentelėse skundžiamų neteisingų skaičių nenurodė.

Tarnyba 2015 m. kovo 30 d. (raštas Nr. S-180) kreipėsi į knygos autorių, prašant nurodyti, kokios metodikos buvo laikytasi atliekant tyrimus ir nustatant knygoje pateiktus rezultatus, ir paaiškinti, pagrįsti knygoje pateiktų tyrimo duomenų apie traninių perų, bitinių perų ir bičių skaičių sutaptis. Knygos autorius 2015-05-13 paaiškinime Kontrolieriui nurodė, kad „atliekant tyrimus ir nustatant rezultatus laikytasi sekančios metodikos: metodika aprašyta 3.1 poskyryje“.

Atkreiptinas dėmesys į knygos 3.1 poskyrio „Traninių perų panaudojimo metodika“ antrą pastraipą, kurioje rašoma, kad „bičių erkėtumui sumažinti taikytas traninių perų pašalinimo iš avilių metodas, panaudojant skirtingus – Dadano ir skandinavišką – statybinius rėmus. Tam tikslui bityne kiekvienam bandymo variantui buvo atrinkta po penkias vienos rasės (Karnikos) bičių šeimas.“ Taip pat knygos autorius, aiškindamas ir pagrįsdamas knygoje lentelėse pateiktų traninių perų, bitinių perų ir bičių skaičių sutaptis, nurodė, kad „pirmą kartą atliekant apskaitą traninių perų, bitinių perų ir bičių gautų skaičių (vnt.) prisilaikyta ir atliekant sekančias apskaitas, tam kad sutaptų apskaitinių individų kiekiai ir juos galima būtų lyginti.“

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir nekvestionuojant knygos mokslinės vertės ir erkėtumo nustatymo metodikos tinkamumo, siekiant gauti knygoje nurodytus duomenis, traninių perų, bitinių perų ir bičių skaičių neteisingumas nenustatytas.

Kontrolierius, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu,

n u s p r e n d ė:

Pripažinti pareiškėjo skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.