



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

DĖL 2014 M. BALANDŽIO 9 D. SKUNDO

2014 m. liepos 11 d. Nr. SP-7

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai) 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje 2014 m. balandžio 22 d. gautą pareiškėjo A. G. skundą bei Lietuvos sveikatos mokslų universiteto (toliau – LSMU) pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas 2013 m. balandžio 8 d. Lietuvos sveikatos mokslų universitetui (toliau – LSMU) pateikė prašymus leisti dalyvauti viešuose konkursuose asistento (0,5 et.) pareigoms Odontologijos fakulteto Burnos priežiūros ir vaikų odontologijos klinikoje eiti ir lektoriaus (0,25 et.) pareigoms Odontologijos fakulteto Dantų ir žandikaulių ortopedijos klinikoje eiti.

Apie minėtus konkursus buvo paskelbta LSMU interneto portale www.lsmuni.lt. Skelbime buvo nurodyta, kad pretendentai turi atitikti pareigybės kvalifikacinius reikalavimus, nustatytus LSMU Senato 2010 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 4-3 patvirtintoje Lietuvos sveikatos mokslų universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigoms eiti konkursų organizavimo ir atestavimo tvarkoje (toliau – Tvarka), ir dokumentus pateikti iki 2013 m. balandžio 8 d. LSMU Personalo tarnybai.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius 2014 m. sausio 16 d. sprendime SP-1 „Dėl A. G. skundo prieš Lietuvos Sveikatos

mokslų universitetą“ konstatavo, kad LSMU skelbime nenurodęs, kokius dokumentus pretendents privaloma pateikti, pažeidė Tvarcos 16 punkto nuostatas.

Išnagrinėjus LSMU Personalo tarnybos pateiktus dokumentus, susijusius su minėtų konkursų skelbimu, organizavimu ir sprendimų dėl konkursų laimėtojų priėmimu, nustatyta, kad konkurse dalyvavo keturi pretendentai, iš kurių trys - dirbantys tose pačiose, į kurias pretendavo, pareigose ir vienas iš pretendentų – A. G., kurio pateikti dokumentai „nebuvo įregistruoti kaip konkurso kandidato dokumentai“, nes, Personalo tarnybos vadovės pastebėjimu, neatitiko konkursų organizavimo ir atestavimo tvarkos 16 punkto.

Pastebėtina, kad Tvarcoje diferencijuojami kvalifikaciniai reikalavimai asmenims, pageidaujantiems pirmąją kadenciją eiti dėstytoju/mokslo darbuotoju pareigas, ir kvalifikaciniai dėstytojams/mokslo darbuotojams reikalavimai per kadenciją, tačiau konkursų organizavimo ir atestavimo tvarka yra bendra, ir jos (tvarkos) teisinis reglamentavimas yra labiau orientuotas į LSMU akademinės bendruomenės narius. Tokia išvada darytina, atsižvelgiant į Tvarcos nuostatų, reglamentuojančių asmenų, pageidaujančių pirmąją kadenciją eiti dėstytoju/mokslo darbuotoju pareigas, turinio nepakankamą aiškumą ir informatyvumą. Tvarcoje išvardinti registruotini kandidatų dokumentai, kurių paskirtis – įvertinti ir nustatyti kandidatų atitiktį kvalifikaciniams reikalavimams, yra orientuoti į kvalifikacinių reikalavimų, skirtų įvertinti LSMU darbuotoju kvalifikaciją, turinį. Be to, pagal turimus duomenis, pretendentui A. G. Personalo tarnyba pateikė užpildyti dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestacijos kortelę, nors minėtas pretendentas nebuvo LSMU darbuotojas. Pažymėtina ir tai, kad pareiškėjo teigimu, dokumentai nebuvo pateikti Personalo tarnybai dėl informacijos apie dokumentus, kuriuos pretendents buvo privaloma pateikti Personalo tarnybai, trūkumo. Be to, Tvarcoje nėra numatyta galimybė ir terminas kandidatui pateikti papildomus dokumentus. Pagal turimus duomenis, Personalo tarnyba nedėjo jokių pastangų, kad konkurso kandidatas A. G., pirmą kartą dalyvaujantis LSMU konkurse, būtų informuotas apie Personalo tarnybai būtinus pateikti dokumentus.

Pažymėtina, kad nei skelbime, nei Tvarcoje nebuvo nustatytas dokumentų, kuriuos privalo pateikti pretendentai į Lietuvos sveikatos mokslų universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigas, sąrašas. Be to, Tvarcoje nenumatyta galimybė neįregistruoti kandidato dokumentų ir dėl tokių dokumentų neįregistravimo – neleisti dalyvauti konkurse. Tvarcos 16 punkte tik nurodyta, kokius kandidatų dokumentus Personalo tarnyba registruoja ir perduoda padalinių vadovams. Todėl iš tokio neaiškaus teisinio reglamentavimo kilę Personalo tarnybos priimti sprendimai neįregistruoti A. G. dokumentų „kaip konkurso kandidato dokumentų“ ir neleisti jam dalyvauti konkurse yra nepagrįsti ir viršijantys Personalo tarnybai Tvarcoje nustatytus įgaliojimus ir pažeidžiantys Tvarcos

16 punktą ta apimtimi, kuria nustatyta, kad Personalo tarnyba registruoja kandidatų dokumentus ir perduoda padalinių vadovams.

Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, galima teigti, kad, be aukščiau nustatytų procedūrinių pažeidimų, dėl nurodyto teisinio reglamentavimo neaiškumo buvo suponuotas atestacijos bei konkurso organizavimo LSMU-e praktikos palankumas, aiškumo, informatyvumo ir viešumo prasme, LSMU darbuotojų atžvilgiu ir nelygios sąlygos pretendentams gauti informaciją apie būtinus konkursui pateikti dokumentus asmenų, pageidaujančių pirmąją kadenciją eiti dėstytojų/mokslo darbuotojų pareigas, atžvilgiu. Tokios sąlygos, nagrinėjamu atveju - A. G. dokumentų neįregistravimas dėl Personalo tarnybai būtinų, bet nei skelbime, nei Tvarkoje nenurodytų pateikti kandidato dokumentų trūkumo - yra vertintinos kaip pažeidžiančios lygių teisių dalyvauti konkursuose principą, kurio įgyvendinimą, vadovaudamasis Nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu, turi užtikrinti kontrolierius, ir viešo konkurso principą.

Išanalizavus Personalo tarnybos pateiktus dokumentus ir teisės aktus, reglamentuojančius konkursų organizavimo ir atestavimo tvarką, įvertinus kontrolieriaus nustatytų pažeidimų įtaką konkurso rezultatams, šių pažeidimų ir rezultatų priežastinį ryšį, duomenys, kurių pagrindu galima būtų kvestionuoti sprendimų dėl konkursų laimėtojų teisėtumą, nenustatyti.

Pareiškėjas prašo:

„1) Ištirti ir įvertinti 2013 m. konkursų asistento (0.5 et.) pareigoms Odontologijos fakulteto Burnos priežiūros ir vaikų odontologijos klinikoje eiti ir lektoriaus (0.25 et.) pareigoms Odontologijos fakulteto Dantų ir žandikaulių ortopedijos klinikoje eiti vykdymą ir sprendimų dėl konkursų laimėtojų teisėtumą;

2) Įpareigoti Lietuvos sveikatos mokslų universitetą atšaukti sprendimus dėl konkursų asistento (0,5 et.) pareigoms Odontologijos fakulteto Burnos priežiūros ir vaikų odontologijos klinikoje eiti ir lektoriaus (0,25 et.) pareigoms Odontologijos fakulteto Dantų ir žandikaulių ortopedijos klinikoje eiti laimėtojų.“

Kontrolierius, įvertinęs LSMU Personalo tarnybos pateiktus dokumentus, susijusius su minėtų konkursų skelbimu, organizavimu ir sprendimų dėl konkursų laimėtojų priėmimu bei teisinį reglamentavimą, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1, 12 dalimis, 18 straipsnio 12 dalies 1 ir 3 punktais,

n u s p r e n d ė:

1. Rekomenduoti Lietuvos sveikatos mokslų universitetui atšaukti lygių teisių dalyvauti konkursuose ir viešo konkurso principus ir procedūras pažeidžiančius sprendimus.

2. Informuoti Lietuvos sveikatos mokslų universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie kontrolieriaus nustatytus pažeidimus.

3. Sprendimus išsiųsti pareiškėjui ir Lietuvos sveikatos mokslų universiteto rektoriui R. Žaliūnui.

4. Sprendimą paskelbti leidinio „Valstybės žinios“ priede „Informaciniai pranešimai“.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 12 punkto 5 papunkčiu, prašau Lietuvos sveikatos mokslų universiteto rektoriaus iki 2014 m. rugpjūčio 14 d. pranešti kontrolieriui apie priimtus sprendimus dėl kontrolieriaus rekomendacijų įgyvendinimo.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas