



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS**

**DĖL LIETUVOS EDUKOLOGIJOS UNIVERSITETO STUDENTO TOMO GRIŠKEVIČIAUS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ PAŽEIDIMŲ**

2017 m. balandžio 11 d. Nr. SP-9

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2017 m. sausio 31 d. gautą pareiškėjų Lietuvos edukologijos universiteto (toliau – LEU) darbuotojų D. K. ir L. D. (toliau – pareiškėjai)<sup>1</sup> skundą (toliau – skundas) dėl galimų LEU studento Tomo Griškevičiaus (toliau – studentas arba Tomas Griškevičius) akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, pateiktą medžiagą ir T. G. 2016 m. spalio 14 d. skundo AS-26 nagrinėjimo laikotarpiu gauta medžiaga,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjai Kontrolieriui nurodė, kad „Studentas <...> nuo pirmųjų savo studijų dienų sistemingai pažeidinėjo tvarką, nesilaikė akademinės drausmės, nutraukinėjo dėstytojus auditorinių užsiėmimų metu, įžūliai komentuodavo jų paskaitas, <...> įžeidžiamai abejojo dėstytojų kompetencija <...>.“ ir „<...> nuo spalio mėnesio pradžios nebelankė paskaitų <...>.“<sup>2</sup> Taip pat nurodė, kad „Neadekvatus ir nepagarbus studento elgesys išplito jau ir už akademinės bendruomenės ribų. 2016 m. gruodžio 13 d. Lietuvos Mokslų Akademijoje <...> Filosofijos katedros profesorė J. Rubavičienė skaitė viešą paskaitą <...>. Studentas <...> atėjo pavėlavęs, o po paskaitos <...> įžeidė profesorę, visiems girdint <...>.“

Pareiškėjai Kontrolieriaus prašo:

„<...> išnagrinėti ir įvertinti studento <...> elgesį universitete akademinės etikos požiūriu.“

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjai“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

<sup>2</sup> Čia ir toliau sprendime cituojama pareiškėjų ir kitų, su skundu susijusių, asmenų pateiktos informacijos kalba netaisyta.

Pareiškėjai 2017 m. sausio 31 d. kartu su skundu AS-4 Kontrolieriui pateikė tris 2016 m. spalio 10 d. LEU studentų anonimines anketas ir vieną 2016 m. spalio 18 d. LEU studento anoniminę anketą. Anketose buvo pateikti klausimai apie filosofines disciplinas dėstančių dėstytojų kompetenciją ir etišką elgesį bei apie studento Tomo Griškevičiaus elgesį paskaitų metu. Anketose LEU studentai nurodė, kad:

1) Doc. dr. L. D. „kompetentingas, paskaitos įdomios, bendrauja etiškai“, „gerai išmano savo dalyką, atsako į klausimus, neižeidinėja“, „labai kompetentingas, puikiai išmano savo dalyką“, „kompetentingas, išmanantis savo dalyką <...>, pateikiami įdomūs kasdienybėje pasitaikantys pavyzdžiai, kas palengvina pateikiamos medžiagos supratimą bei įsisavinimą“;

2) dėstytojas M. R. „dėstytojas išmano savo dalyką, yra etiškas“, „skaito iš lapo dėstomą medžiagą, todėl gali pasirodyti, kad neišmano savo dėstomo dalyko, bet uždavus klausimą, jis aiškiai ir su pavyzdžiais į juos atsako“, „visada yra pasiruošęs paskaitai, dėsto sistemingai, tačiau uždavus nepasiruoštą klausimą ar ne visai susijusį su tema ne visada atsako“, „paskaita dėstoma ganai įdomiai, dažnai apateikiami pavyzdžiai susiję su dabartinėmis tendencijomis <...>, dėstytojas turi pasiruošęs struktūrizuotą, sukomplektuotą medžiagą, kuri yra visai aiški“;

3) dr. J. S. „pakankamai [kompetentingas], bendrauja etiškai“, „aiškiai formuluoja klausimus ir jei neatsakai į [jo] klausimus, padeda tau [paaiškindamas] arba nurodo knygos vietą, kur rasi atsakymą, todėl manau, kad [jis] knygas yra [perskaitęs] ir gerai [išanalizavęs], leidžia kalbėti visiems, kurie tvarkingai kalba ir neižeidinėja“, „[kompetentingas] ir [etiškas], visuomet stengiasi kiekvieną studentą įjungti į diskusiją“;

4) „Tomas linkęs provokuoti dėstytojus ir kursiokas užduodamas daugybę nelogiškų ar neatitinkančių paskaitų metu nagrinėjamų temų klausimų taip trukdydamas dėstytojams dėstyti.“, „Anksčiau trukdė šiek tiek paskaitas, bet dabar jo elgesys taisyti, matyt, suprato, kad neišrodo visiems savo pranašumo.“, „Tomas Griškevičius paskutines paskaitas trukdė. Kadangi buvo daugiau gilinamasi į jo situaciją nei į dėstomą dalyką <...>. <..> Tomas Griškevičius yra sunki asmenybė, tačiau dėstytojai yra protingi išsilavinę žmonės, pedagogai doktorantai ir turėtų labiau mokėti elgtis tokiose situacijose ,kažkaip rasti būdą susikalbėti ir su kitokiu studentu.“, „Su manimi ir kitais studentais mano nuomone, Jis [studentas Tomas Griškevičius] elgiasi etiškai. Paskaitų metu daug klausinėja ir daug tų klausimų yra logiški bei įdomūs, tačiau pasitaiko ir nelogiškų, kuriuos mokytojams sunku atsakyti. Tačiau neatrodo, kad jis klausia norėdamas specialiai trukdyti paskaitą <...>.“

Taip pat pareiškėjai 2017-02-03 el. laišku Tarnybai pateikė garso įrašą, patvirtinantį skunde nurodomas aplinkybes dėl 2016 m. gruodžio 13 d. J. Rubavičienės viešos paskaitos Lietuvos Mokslų akademijoje.

Kontrolierius 2017 m. vasario 15 d. raštu Nr. S-77 kreipėsi į pareiškėjus prašydamas iki 2017 m. vasario 24 d.:

„1) nurodyti skunde minimą galimai pažeistą tvarką („<...> nuo pirmųjų studijų dienų sistemingai pažeidinėjo tvarką <...>.“ ir pateikti akademinę drausmę reglamentuojantį teisės aktą („<...> nesilaikė akademinės drausmės <...>.“);

2) pateikti dr. [J. S.]<sup>3</sup> 2017 m. sausio 3 d. rašte „Dėl studento T. G. pateiktos informacijos“ nurodytus studento Tomo Griškevičiaus veiksmus (tokius kaip nuolatinis, nepagarbus, pašaipus ir įžūlus dėstytojo ir kitų studentų nutraukinėjimas ir nekorektiškas komentavimas, išskirtinių teisių reikalavimas, gąsdinimas kreiptis į dekaną, nederamo pobūdžio asmeniniai klausimai, pašaipus atsiliepimas apie [dėstytojo dr. J. S.] išsilavinimą, įžeidus, nederamas komentavimas, nukreiptas į

<sup>3</sup> Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos pastabos.

asmenį, akivaizdžiai demonstruojamos neigiamos emocijos, keliama agresija ir grasinimai seminarų metu, siekis pasikalbėti parduotuvėje, šmeižikiškų laiškų siuntimas LEU bendruomenės nariams ir kituose universitetuose dirbantiems kolegoms) patvirtinančius duomenis (dokumentus, garso įrašus ar kita);

3) pateikti dr. [L. D.] 2016 m. lapkričio 3 d. Tarnybinio rašto 2-oje pastraipoje minimą studentui pasiūlytą reglamentą ir nekonstruktyvų, negeranorišką, arogantišką, neadekvatų studento elgesį patvirtinančius duomenis, taip pat 4-oje pastraipoje minimą garso įrašą;

4) pateikti duomenis, patvirtinančius skunde minimą studento Tomo Griškevičiaus sistemingą tvarkos pažeidinėjimą, akademinės drausmės nesilaikymą, įžūlų komentavimą ir agresyvų elgesį paskaitų metu, įžeidžiančias ir žeminančias abejones dėl dėstytojų kompetencijų ir išskirtinių teisių reikalavimą.“

Dr. J. S. 2017-02-22 el. laišku Tarnybai persiuntė studento 2016-10-06 el. laišką, kuris buvo siųstas jai ir kitiems adresatams. El. laišku kreipiamasi į LEU rektorių ir dr. J. S. ir klausama „Ar dėstytojas nori būti „autoritaru“, ar vistiek autoritetu? (pasak dr. [J. S.], universitetas yra autoritarinė įstaiga).“

*Pažymėtina, kad informacija, kurios buvo prašoma 2017 m. vasario 15 d. raštu Nr. S-77, nebuvo pateikta Kontrolieriui iki 2017 m. vasario 24 d.*

Kontrolierius 2017 m. kovo 10 d. raštu Nr. S-110 kreipėsi į pareiškėjus, pranešdamas, kad „atsižvelgiant į tai, kad delsiama pateikti minėtą informaciją, skundo nagrinėjimas užtruks“, ir pakartotinai prašydamas pateikti informaciją, kurios buvo prašoma 2017 m. vasario 15 d. raštu Nr. S-77.

LEU 2017 m. kovo 20 d. raštu Nr. 27-R4-212 (toliau - raštas Nr. 27-R4-212) nurodė, kad „<...> mūsų manymu, studentas <...> pažeidė Lietuvos edukologijos universiteto Etikos kodekso <...> 6.2., 6.3, 7.3, 7.4, 7.7, 8.4, 8.5 papunkčius.“ Taip pat pažymėjo, kad „visi turimi duomenys apie studento <...> akademinės etikos ir akademinės drausmės pažeidimus (dėstytojų tarnybiniai pranešimai, studentų anoniminės anketos, komisijų posėdžių protokolai) jau buvo pateikti LR Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybai. Dėstytojai dr. [J. S.] ir doc. dr. [L. D.] garso įrašų neturi, nes jų manymu įrašinėti studentų kalbas studijų procese yra nelegalu ir neetiška.“ Kartu su raštu Nr. 27-R4-212 buvo pateikti 2 priedai: LEU Etikos kodeksas ir doc. dr. [L. D.] paaiškinimas – papildymas, kuriame nurodyta, kad „<...> aš [doc. dr. L. D.] jokių įrašų apie studentų elgesį mokymo procese nedarau <...>.“

*Pažymėtina, kad Kontrolierius 2017 m. vasario 15 d. raštu Nr. S-77 ir 2017 m. kovo 10 d. raštu Nr. S-110 prašė pateikti „<...> dr. [L. D.] 2016 m. lapkričio 3 d. Tarnybinio rašto <...> 4-oje pastraipoje minimą garso įrašą <...>“, ir, kad doc. dr. L. D. 2016 m. spalio 7 d.<sup>4</sup> nurodė „Aš ne be reikalo įrašiau mūsų pokalbį ir sakiau, kad jis bus įrašinėjamas. Aš jį galėsiu patransliuoti, kam tiktai norit“.*

Kontrolierius 2017 m. kovo 24 d. raštu S-131 kreipėsi į studentą Tomą Griškevičių prašydamas „<...> pateikti paaiškinimą ir / ar dokumentus, kurie pagrįstų nedalyvavimo seminaruose priežastis <...>.“

Tomas Griškevičius 2017 m. kovo 28 d. el. laišku Tarnybai pateikė atsakymą ir paaiškino nedalyvavimo seminaruose priežastis. Nurodė, kad visų seminarų nelankymą vienijanti priežastis buvo tai, kad doc. dr. [L. D.] „Spalio 14 d. [2016 m.] <...> seminaro metu, viešai pasiūlė: „<...>

<sup>4</sup>Tarnybai T. G. 2016-10-17 el. laišku pateikti garso įrašai skundo AS-26 nagrinėjimo laikotarpiu, garso įrašų stenogramos atliktos Tarnybos.

labai rimtai <...> peržiūrėti savo poziciją, nes mes rasim būdą jus sutvarkyti“. Pasiūlymas buvo ir yra bauginančio pobūdžio, žodį “mes“ supratau ir priėmiau, kaip LEU universitete dirbančius dėstytojus, vadovybę, administraciją ir kitus asmenys.“

Studentas nurodė, kad seminarų, vedamų doc. dr. [L. D.], nelankė, nes „<...> Spalio 7 d., seminaro metu doc. dr. [L. D.] <...> viešai <...> įžeidinėjo mane ir mano artimuosius <...>. <...> galiausiai atsisakė priimti į paskaitas <...>. Cituoju: „...jūs išjungiamas iš šitos paskaitos, sėdėkit, užsirašinėkit, aš jūsų nekviečiu.“ Po tokių [doc. dr. L. D.] veiksmų buvo kreiptasi į l. e. Dekano pareigas doc. dr. [D. K.] <...>, kurs neužtikrino teisės lankytis tolimesniuose <...> seminaruose.“

Studentas nurodė, kad seminarų, vedamų dr. [J. S.] nelankė, nes „Nuo spalio pradžios <...> [dėstytojas J. S.] <...> mane ignoravo, elgėsi nesąžiningai ir nedorai, sistemingai ir sąmoningai pažeidinėjo akademinę etiką.“

Be to, studentas nurodė, kad „manau turiu pagrindą teigti, kad nurodytu laikotarpiu seminare dalyvavau ir už šio seminaro I dalį atsiskaitinėjau raštu dėstytojui dr. [P. B.] ir buvau įvertintas teigiamai. II seminaro dalį dėstė prof. Dr. [R. R.], [kurio] paskaitose lankiausi dukart. Seminaro metu, paprašiau [dėstytojo] pasakyti kaip oficialiai vadinosi Lietuva po Liublino unijos. [Profesorius] nesugebėjo atsakyti į klausimą. Tuomet nuolankiai paprašiau [jo] užrašyti ant lentos, jeigu [jam] sunku pasakyti. Po tokio mano prašymo [profesorius] pradėjo elgtis arogantiškai, bet vis tiek neatsakė į klausimą.“

Taip pat studentas nurodė, kad „manau turiu pagrindą teigti, kad nurodytu laikotarpiu seminare dalyvavau ir atsiskaitinėjau raštu dėstytojui dokt. [R. K.] ir buvau įvertintas.“

Studentas atkreipė dėmesį, kad „<...> mokslo metų pradžioje, viešai, visiems studentams girdint, kontrolieriaus lentelėje [Kontrolieriaus 2017 m. kovo 24 d. raštas Nr. S-131] nurodytų seminarų sąrašo dėstytojais, nenurodė, kad paskaitų lankymas yra privalomas. Dėstytojais akcentavo, kad atsiskaitymo už semestrą metu, įvertinimą daugiausiai įtakos ir lems žinios, o ne paskaitų lankymas.“

Studento Tomo Griškevičiaus komentarai paskaitų metu<sup>5</sup>:

1) Doc. dr. L. D. paskaitos metu:

„doc. dr. L. D. : <...> Ir meilė. Tikrai ne malonumui sukurta. Jos apibrėžimas – nefunkcinis.

Studentas T. G. : [nutraukia/įsiterpia] Jeigu nemyli – taip, bet jeigu myli – visai kitaip. Ir tik žmogus mylintis žino, kas yra meilė.

doc. dr. L. D. : Tai kam meilė reikalinga man pasakykit?

Studentas T. G. : Paklauskit savęs, jūs su savim kalbat.

<...>

doc. dr. L. D. : Ir pripažinkit savaiminį vertingumą to, ką mes čia veikiame. Nedarykit iš to baliaus ir cirko.

Studentas T. G. : Nedarau. Tyliu.

doc. dr. L. D.: Aš jums tai labai rekomenduoju rimtai.

Studentas T. G. : Aš tyliu, dėstytojau.

doc. dr. L. D. : Netylit jūs. Jūs kaip tik vat elgiatės kaip tas, kuris bando paversti visa tai instrumentu. Ir dėl to aš jums siūlau – filosofija yra savaime vertinga. Ir čia ne cirkas. Jeigu atėjot į cirką, mes jums surasim, kur cirką padaryt, galėsit padaryt savo fokusus. Aš jums tą labai rimtai sakau.

Studentas T. G. : Aš tyliu, dėstytojau.

<sup>5</sup>Tarnybai T. G. 2016-10-17 el. laišku pateikti garso įrašai skundo AS-26 nagrinėjimo laikotarpiu, garso įrašų stenogramos atliktos Tarnybos.

doc. dr. L. D. : Tai va, einam toliau, jeigu mes galvojam, kad čia verta kažkuo užsiimti, ieškoti prasmių. Jeigu galvojam, kad pokštus čia reikia krèst, tai galim juos krèst.

Studentas T. G. : [įsiterpia] Jau vieną prasmę atradom: draugiškumą, meilę, galim dar paieškot, dėstytojau.

<...>

doc. dr. L. D. : [paskaitos dėstymo eigoje] Jūs jau šiandien išnaudojot savo laiką – turit 5 min, turėjot 40 min. Mes susitarëm, kad jūs turit 5 min, buvo toks susitarimas? Nes yra 5-7 žmonės, po 5 min, jau 35 min iš paskaitos lauk. Tai vat, jūs jau savo išnaudojot šiandien ir aš manau, kad čia visų nuomonę išreikšiu. Čia tikrai ne 6a klasė. Kur mano septintokas sako, kad mes turim tokius du kadrus, kurie specialiai paklausinėja, mokytoja kaip užsiveda, pamoka žlugus – mes sėdim, ramiai kortom lošiam, mes juos specialiai prašom, paklausinėk tos mokytojos, jinai kaip pradės svaičioti, pamiršta matematiką, o mums ta matematika niekam nereikalinga. Nes mums reikalingi juokai, kad nebūtų pamokos. Tai išdirbęs šitą techniką puikiausiai.

Studentas T. G. : Bet dėstytojau, aš gi noriu gilintis į jūsų dėstomą dalyką

doc. dr. L. D. : Taip, taip...Beje, aš labai rimtai į visus kreipsiuosi ir bus atlikta anoniminė apklausa, ką jūs galvojat apie tai – padeda ar trukdo jums tai mokytis? Ir priimsim sprendimą.

Studentas T. G. : Neklausinėt?

doc. dr. L. D. : Ne neklausinėti, o negriauti. Negriauti paskaitos. Jūs jau klausinėjot.

Studentas T. G. : Bet aš juk negriaunu, dėstytojau.

doc. dr. L. D. : Mes apklausim žmonių nuomonės – ar jiems patinka, kad šitaip viskas vyktų, kad tie du septintokai čia sėdėtų ir sužlugdytų paskaitą. Jeigu nori, gerai, mes tęsim taip.

Studentas T. G. : O kas antras?

doc. dr. L. D. : Palaukit, aš dabar kalbu. Bet jeigu jie pasakys, kad jūs truputį trukdot visiems, mes priimsim sprendimą.

Studentas T. G. : Aš tyliu, dėstytojau.“;

2) Dr. J. S. paskaitos metu:

„dr. J. S. : Tai šiandien viskas

Studentas T. G. : O [dėstytojau] keli dalykai nesuprantami, kada jūs teiksitės paaiškinti tuos dalykus?

dr. J. S. : O jūs rašykitės tuos dalykus.

Studentas T. G. : Aš užsirašiau jau. Kada jūs atsakysit į juos?

dr. J. S. : Aš nebūtinai į juos atsakysiu, todėl kad...

Studentas T. G. : [pertraukia] Tai jūs atsisakot atsakyt?

dr. J. S. : ...filosofija yra kiekvieno asmeninis kelias ir aš į viską irgi negaliu atsakyti.

<...>

Studentas [Vytas] : Ne, aš viską suprantu, tik šiaip šiandien jau per daug paskaitų..

dr. J. S. : Nuo kelintos....?

Studentas T. G.: [įsiterpia] Paklauskite manęs, [dėstytojau], ar aš supratau viską. Jūs klausiate mano bendrakursio. Paklauskite MANEŠ, ar aš supratau viską. Paklauskite, [dėstytojau]. Jūs paklausėte mano bendrakursio.

dr. J. S. : Man neįdomu

Studentas T. G. : Ką reiškia „neįdomu“? O kodėl įdomu, ką Vytas suprato? Kuom jisai geresnis už mane?

dr. J. S. : Ar galėtumėte pasakyti...

Studentas T. G. : [pertraukia] [Dėstytojau]? Kuom geresnis Vytas už mane?

dr. J. S. : Ar galėtumėte visi...

Studentas T. G. : [vėl pertraukia] Pasakykit, [dėstytojau].

dr. J. S. : [vėl bando tęsti savo sakinį]

Studentas T. G. : [vis dar įsiterpia] Paklauskite manęs, ko aš nesupratau.

dr. J. S. : Ar galėtumėte atsakyti man, kas būdinga...

Studentas T. G. : [dar kartą pertraukia] Negalite paklausti?

dr. J. S. : Kas turi būdingą...[įrašo pabaiga]“ (pabraukta mūšų).

Išanalizavus ir įvertinus pareiškėjų, LEU, dr. J. S. ir studento Tomo Griškevičiaus pateiktą informaciją akademinės etikos požiūriu ir teisinį reglamentavimą, nustatyta:

1. Studentas Tomas Griškevičius nuo 2016 m. rugsėjo 20 d. Specialybės kalbos seminaruose, nuo 2016 m. spalio 4 d. Lietuvos valstybingumo ir kultūros istorijos seminaruose, nuo 2016 m. spalio 18 d. Platono ir Aristotelio seminaruose ir Specialybės užsienio kalbos (Anglų) seminaruose, nuo 2016 m. spalio 14 d. Filosofijos įvado seminaruose ir Filosofijos ir psichoanalizės (1) seminaruose iki 2016 m. lapkričio 24 d. nedalyvavo.

Lietuvos edukologijos universiteto ir studento, studijuojančio valstybės finansuojamoje bakalauro studijų vietoje, studijų sutarties, sudarytos tarp LEU ir studento Tomo Griškevičiaus 2016 m. liepos 15 d. (toliau – studijų sutartis)<sup>6</sup> 13 punkte nustatyta, kad „Studentas turi laikytis <...> Universiteto vidaus tvarkos taisyklių [LEU Vidaus darbo tvarkos taisyklių ]<...>.“

LEU Vidaus darbo tvarkos taisyklių, patvirtintų 2013 m. gruodžio 16 d. Lietuvos edukologijos universiteto Tarybos nutarimu Nr. 25 (toliau – LEU Vidaus darbo tvarkos taisyklės)<sup>7</sup>, 90 punkte nustatyta, kad „Studentai privalo nevēluoti į užsiėmimus ir nepraleisti pratybų bei laboratorinių darbų be pateisinamos priežasties <...>.“ (pabraukta mūšų).

*Pastebėtina, kad studentas seminarus įvardina paskaitomis ir atvirkščiai.*

***Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad studentas Tomas Griškevičius, nedalyvaudamas pratybose be pateisinamų priežasčių, pažeidė LEU Vidaus darbo tvarkos taisyklių 90 punktą.***

2. Studentas Tomas Griškevičius 2016 m. gruodžio 13 d. Lietuvos mokslų akademijoje, po viešos prof. habil. dr. J. Rubavičienės, dirbančios LEU, paskaitos, pakomentavo, kad „Nuostabi kalba. Jūsų mintys...kaip [necenzūrinis žodis].“

LEU akademinės etikos kodekso 8 punkte nurodomos dėstytojų ir studentų saviraiškos laisvės, o 8.5 papunktyje nustatyta „Pagarbiai ir korektiškai atsiliepti apie administracijos, dėstytojų, ir studentų gebėjimus, teorines pažiūras ir asmenines savybes.“

***Atsižvelgiant į tai, kad Tomas Griškevičius, būdamas LEU studentu, nepagarbiai ir nekorektiškai atsiliepė apie LEU dirbančios prof. habil. dr. J. Rubavičienės 2016 m. gruodžio 13 d. viešojoje paskaitoje Lietuvos mokslų akademijoje išsakytas mintis, konstatuotina, kad studentas Tomas Griškevičius pažeidė LEU akademinės etikos kodekso 8.5 papunktį.***

3. Studento Tomo Griškevičiaus elgesys LEU paskaitų ir pratybų metu, atsižvelgiant į anonimines studentų apklausas ir garso įrašus, buvo nederamas ir provokuojantis dėstytojų ir bendrakursių atžvilgiu, ginčo pobūdžio diskusijos paskaitų ir pratybų metų su dėstytojais paliesdavo

<sup>6</sup> Tarnybai LEU 2016 m. lapkričio 17 d. el. laišku pateikta informacija skundo AS-26 nagrinėjimo laikotarpiu.

<sup>7</sup> Tarnybai LEU 2016 m. lapkričio 18 d. raštu Nr. 01-R4-997 pateikta informacija skundo AS-26 nagrinėjimo laikotarpiu.

asmeninio gyvenimo detales ir išsiplėsdamos laiko atžvilgiu išnaudodavo paskaitos ir pratybų laiką ne pagal paskirtį.

LEU akademinės etikos kodekso 6 punkte nurodoma pagarba žmogaus orumui, lygių teisių ir galimybių puoselėjimas, 6.2 papunktyje nustatyta „Netoleruoti atvejų, kai siekiama sukurti arba sukuriama bauginanti, priešiška, žeminanti ar įžeidžianti aplinka, taip pat kai pažeidžiamos žmogaus teisės ar žeminamas žmogaus orumas.“

***Atsižvelgiant į studento Tomo Griškevičiaus elgesį LEU paskaitų ir pratybų metu, konstatuotina, kad studentas Tomas Griškevičius pažeidė LEU akademinės etikos kodekso 6.2 papunktį ta dalimi, kurioje nustatyta, kad „<...> sukuriama <...> priešiška <...> įžeidžianti aplinka <...>.“***

LEU akademinės etikos kodekso, patvirtinto 2012 m. balandžio 17 d. Senato nutarimu Nr. 96, nuostatos yra nepakankamai detalios ir užkerta kelią sklandžiam skundų nagrinėjimui Tarnyboje. Tarnyba 2015 m. balandžio 15 d. raštu Nr. S-201 informavo LEU apie Tarnybos Mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksų priėmimo, įgyvendinimo ir priežiūros rekomendacijas, patvirtintas Kontrolieriaus 2015 m. kovo 31 d. įsakymu Nr. V-16 (toliau – Rekomendacijos). LEU 2015 m. birželio 12 d. raštu Nr. 06-R4-569 nurodė, kad „Atnaujinama informacija apie universiteto akademinio sąžiningumo principus bei akademinę etiką yra skelbiama viešai [https://leu.lt/lt/studijos/leu\\_akademini\\_saziningumas.html](https://leu.lt/lt/studijos/leu_akademini_saziningumas.html).” Taip pat nurodė, kad „Atsižvelgus į [Rekomendacijas] <...> buvo iš esmės atnaujinta LEU Akademinės etikos ir ginčų komisija <...>. Šiuo metu komisija rengia / diskutuoja dokumento „Lietuvos edukologijos universiteto akademinės etikos kodeksas“ papildymus ir pataisymus pagal [Rekomendacijas]. Akademinės etikos kodekso papildymus ir pataisymus numatyta patvirtinti 2015 m. gruodžio mėn.“ (pabraukta mūsų). Atkreiptinas dėmesys, kad LEU neinformavo Tarnybos apie atnaujintą Etikos ir ginčų komisiją ir Akademinės etikos kodeksą. LEU Tarnybai skundo tyrimo eigoje pateikė akademinės etikos kodeksą, patvirtintą 2012 m. balandžio 17 d. Senato nutarimu Nr. 96, o LEU etikos ir ginčų komisijos sudėtis, pagal viešai skelbiamą informaciją nurodytoje internetinėje svetainėje, patvirtinta 2015 m. kovo 19 d. rektorius įsakymu Nr. 1-170.

Pažymėtina, kad Kontrolierius, vadovaudamasis Nuostatų 13 punkto 2 papunkčiu ir atsižvelgdamas į 2017 m. sausio 18 d. sprendimą SP-3, Lietuvos edukologijos universitetui pateikė rekomendacijas:

- „ 1) reglamentuoti LEU paskaitų, seminarų ir kitų užsiėmimų vedimo, dalyvavimo tvarką;
- 2) reglamentuoti garso įrašų darymo paskaitose, seminaruose ar kituose užsiėmimuose sąlygas ir tvarką;
- 3) reglamentuoti papildomos popaskaitinės veiklos (būrelių ir pan.) LEU tvarką.“

LEU 2017 m. vasario 15 d. raštu Nr. 06-R4-124 informavo „<...> apie planuojamus veiksmus:

1. Universitetas detalios reglamentuoti paskaitų, seminarų ir kitų užsiėmimų vedimo, dalyvavimo juose tvarkos, negali, nes toks reglamentavimas trukdytų dėstytojams diferencijuoti paskaitas, seminarus ir kitus užsiėmimus <...>.

2. Atnaujinant Universiteto studijų aprašą, planuojama jį papildyti punktu <...> reglamentuojančiu įrašų darymo paskaitose, seminaruose ar kituose užsiėmimuose tvarką <...>.

3. Universitete vykdomos skirtingos popaskaitinės veiklos <...> Kiekviena veikla skirtingiems renginiams išsikelia atitinkamus tikslus, kuriuos siekia įgyvendinti. Reglamentuoti popaskaitinės veiklos negalime, nes visos veiklos yra diferencijuotos.“ (pabraukta mūsų).

Toks LEU paskaitų, pratybų ir kitų užsiėmimų vedimo, dalyvavimo jose tvarkos ir popaskaitinės veiklos tvarkos nereglamentavimas, nepalieka galimybės Kontrolieriui vertinti, ar pareiškėjų nurodytas studento elgesys, kai studentas „<...> nuo pirmųjų savo studijų dienų sistemingai pažeidinėjo tvarką, nesilaikė akademinės drausmės, nutraukinėjo dėstytojus auditorinių užsiėmimų metu, išūliai komentuodavo jų paskaitas <...>“, prieštarauja LEU procedūroms.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjų, LEU, dr. J. S. ir studento Tomo Griškevičiaus pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu:

### **n u s p r e n d ė:**

Informuoti pareiškėjus, Lietuvos edukologijos universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie LEU studento Tomo Griškevičiaus padarytus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas