



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL ALEKSANDRO ZOTOVO, LEKTORĖS DOKT. LAUROS AIDUKIENĖS,
LEKTORIAUS MANGIRDO MORKŪNO IR PROF. DR. GEDIMINO ČERNIAUSKO
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ PAŽEIDIMŲ**

2017 m. kovo 27 d. Nr. SP-8
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. lapkričio 22 d. gautą Aleksandro Zotovo (toliau – pareiškėjas) skundą dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Mykolo Romerio universiteto Ekonomikos ir finansų valdymo fakultete bei atlikęs tyrimą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į Kontrolierių nurodydamas, kad Mykolo Romerio universiteto (toliau – MRU) lektoriaus Mangirdo Morkūno „parašyto tarnybinio pranešimo <...> turinys yra melagingas. Ir dėl šio melagingo pranešimo mano studijos yra sustabdytos. Taip pat dėl „Makroekonomikos“ ir „Verslo ekonomikos“ išlaikytų, bet neužskaitytų egzaminų <...>.“¹

Pareiškėjas skunde nurodė, kad: „dėstytojo Mangirdo Morkūno parašyto tarnybinio pranešimo <...> turinys yra melagingas, o būtent: „naudojosi mobiliuoju telefonu“, taip bet buvo leista juo naudotis, kad paskaičiuoti (skaičiuotuva); „Jame buvo nufotografuotas uždavinio... sprendimas“, kaip dėstytojas gali teigti, jei jis nematė mano telefono turinio, matė tik kad perjungiau skaičiuotuvą, nes to neslėpiau. Dėstytoja Laura Aidukienė sakė, kad galėsime pasinaudoti Excel, todėl prie dėstytojo Mangirdo Morkūno perjungiau telefone skaičiuotuvą. <...> Man buvo leista šį egzaminą laikyti iš naujo (nes tai buvo išankstinis), pirmadienį [2016 m. lapkričio 16 d.]². <...> dėstytoja Laura Aidukienė parašė, kad atvykčiau 15.20 <...>, ji atvyko 16.20, <...> atlikau visas užduotis prie dėstytojos ir gavau vertinimą 0 (skola). <...> Makroekonomikos egzaminą laikiau [2016 m. rugsėjo 17 d.], susitaręs su dėstytoju [prof. dr. Gediminu Černiausku] <...>, jį išlaikiau ir sutariau, kad dėstytojas pažymį įrašys sesijos metu, o kaupiamąjį balą, už kurį dar pavasarį gavau 10, taip pat nebuvo įrašytas pažymių knygelėje. Nes [metodininkas G. R.] pareiškė, kad jis nebus užskaitytas, jeigu būsiu pašalintas dėl dėstytojo

¹ Pareiškėjo kalba čia ir toliau netaisyta.

² Laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija čia ir toliau – mūsų.

Mangirdo Morkūno melagingo tarnybinio [rašto], nes neva oficialiai nesiregistravau jam. Bet juk į „Verslo ekonomikos“ egzaminą taip pat nesiregistravau, dėl kurio ir buvo parašytas tarnybinis pranešimas. Tai kaip suprasti? Vieną galima laikyti tokiu būdu, o kito ne? Kaip galima taikyti dvigubus standartus.“ (pabraukta mūsų).

Skunde nurodytas aplinkybes pareiškėjas grindžia prie skundo pridėdamas 2016 m. lapkričio 7 d. lektoriaus Mangirdo Morkūno tarnybinį raštą ir 2016 m. lapkričio 4–5 d. susirašinį su lektore dokt. Laura Aidukiene socialinėje „Facebook“ paskyroje.

Pareiškėjas prašo: „1) nustatyti, kad Mangirdo Morkūno kaltinimai yra nieko nepagrįsti; 2) ryšium su tuo, MRU privalo pratęsti mano studijas; 3) taip pat rekomenduoti ir nustatyti, kad MRU privalėjo įskaityti ir įrašyti pažymius už 2 išlaikytus egzaminus „Makroekonomika“ ir „Verslo ekonomika“.

Kontrolierius 2016 m. lapkričio 28 d. kreipėsi į MRU prašydamas: „nurodyti ir pateikti naudojimosi mobiliuoju telefonu atsiskaitymų metu tvarką; nurodyti ir pateikti išankstinių atsiskaitymų organizavimo / vykdymo tvarką“. 2017 m. sausio 5 d. išsiųstas priminimas pateikti prašomą informaciją. 2017 m. sausio 6 d. gauta prašoma informacija, iš kurios nustatyta, kad MRU atsiskaitymų, taip pat ir išankstinių egzaminų organizavimo / vykdymo tvarką reglamentuoja MRU Senato 2012 m. kovo 16 d. nutarimu Nr. 1SN-30 patvirtinta Mykolo Romerio universiteto studijų rezultatų vertinimo tvarka (toliau – Vertinimo tvarka) ir MRU Senato 2011 m. sausio 27 d. nutarimu Nr. 1SN-17 patvirtinta MRU Studijų tvarka (toliau – Studijų tvarka).

Dėl registracijos MRU Informacinėje sistemoje „Studijos“ (toliau – IS „Studijos“)

Vertinimo tvarkos 23 punkte nustatyta, kad „Akademinį skolų turintiems studentams fakultetuose parengiamas tvarkaraštis dėl skolos perlaikymo. Studentas, norintis perlaikyti akademinę skolą, privalo registruotis IS „Studijos“.

2016 m. gruodžio 12 d. susitikimo Tarnyboje metu MRU Ekonomikos instituto lektorė dokt. Laura Aidukienė patvirtino, kad dėsto studijų dalyką „Verslo ekonomika“ ir yra pagrindinė dalyko dėstytoja. Pasiteiravus, ar studentai privalo registruotis ar tik užsiregistravę gali būti egzaminuojami, lektorė Laura Aidukienė nurodė, kad „yra išimtiniai atvejai ir ypač su „išstęstiniais“ studentais dėl jų atvykimo, išvykimo ir panašių dalykų. <...> yra sesija, tai reiškiasi, jie mokinosi prieš pusę metų, praėjus tai pusei metų, jie atvažiavo vienai vienintelei dienai, trims seminarams, ir tai yra ketvirtadienis, ir [pareiškėjas] deklaruoja, kad šeštadienis yra paskutinė diena, kada gali laikyti [egzaminą], nes pirmadienį [jo] jau nebebus Lietuvoje“³.

Lektorė Laura Aidukienė nurodė, kad „du studentai paprašė išankstinio egzamino dviem dienomis anksčiau [už pagrindinį egzaminą]“ ir nurodė, „kadangi pas mus yra tokia sistema, kad per 48 valandas reikia įsiregistruoti sistemoje ir visi panašūs dalykai, aš jau buvo užregistravus egzaminą. Bet tai buvo susiję su [kitu studentu], bet ten gali daugiau studentų prisijungti <...>. [kitas studentas] niekaip negalėjo prisiregistruoti, bet, tikėtina, kad galbūt tas laiko tarpas buvo per mažas, kad sistema tą užfiksuočiau.“

Tarnyboje pasiteiravus apie išankstinių egzaminų laikymo tvarką tais atvejais, kai nepavyksta prisiregistruoti elektroniniu būdu, ar yra žiniaraštis, kuriame būtų registruojama rankiniu būdu, lektorė Laura Aidukienė nurodė, kad nėra tokio registracijos būdo ir patvirtino, kad penktadienį, t. y. vieną dieną iki išankstinio egzamino laikymo dienos, niekas negalėjo prisiregistruoti.

³ Lektorės dokt. Lauros Aidukienės kalba čia ir toliau netaisyta.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad MRU teisės aktuose privalomumas registruotis IS „Studijos“ nustatytas tik dėl akademinų skolų perlaikymo. Vertinimo tvarkoje ir kituose teisės aktuose studentams, norintiems laikyti egzaminus (taip pat ir išankstinius), pareiga registruotis IS „Sistemoje“ nenustatyta.

Dėl skyrimo egzaminuoti

Vertinimo tvarkos 18 punkte nustatyta, kad „dėstytojai egzaminuoja tik jiems priskirtose grupėse. Išimtiniais atvejais (dėstytojo liga, komandiruotė arba kita svarbi priežastis) katedros vedėjas egzaminuoti skiria kitą dėstytoją.“ MRU Akademinės etikos kodekso (toliau – Kodeksas) 6.3 papunktyje nustatyta, kad „Universiteto bendruomenės nariai laikosi lygybės, teisingumo, lygių galimybių principų, vengia ir netoleruoja bet kokios formos diskriminacijos, asmeniškumo, priekabiavimo, piktnaudžiavimo valdžia, nepotizmo.“ (pabraukta mūsų).

Pasiteiravus, ar lektorius Mangirdas Morkūnas buvo katedros vedėjo paskirtas egzaminuoti pareiškėją išankstiniame egzamine, lektorė Laura Aidukienė nurodė: „ne, mes su raštais tiek nedraugaujame. <...> daugeliu atvejų yra žodinis susitarimas, todėl, kad tai yra netgi trumpas laikas, kada reikia išspręsti tokį susidariusį klausimą. <...> pasiskambinau kolegai [lektoriui Mangirdui Morkūnui], paklausiau ar jisai šeštadienį gali egzaminuoti, nes man reikia atvykti [į Vilnių] kiekvieną kartą į paskaitas, nes aš gyvenu Kaune. Jisai sutiko, nes tuo metu kaip tik buvo Universitete <...>. Yra taip pat su studentais. Informavau kokioj auditorijoje, kokiu laiku. Čia buvo paskutinė paskaita po ilgo laiko ir buvo ta vienintelė diena. Šeštadienį jie atėjo laikyti pas mano kolegą [lektorių Mangirdą Morkūną] egzaminą“. (pabraukta mūsų).

2016 m. lapkričio 30 d. susitikimo Tarnyboje metu MRU Ekonomikos instituto lektorius Mangirdas Morkūnas paklaustas, ar jis „vedė egzaminą“, nurodė, kad „aš tik priiminėjau, nevedžiau. <...> mūsų universiteto vidaus tvarka nedraudžia vienam dėstytojui priimti... tiesiog aš [pareiškėjo rašto darbo] negalėjau taisyti. Na tai kadangi aš neskaičiau paskaitų, aš nežinau koks buvo kursas išdėstytas. Tiesiog užtikrinti tvarką ir priimti egzaminą aš galiu. <...> tai yra reglamentuota, kad taip daryti galima.“⁴ (pabraukta mūsų).

Susitikimo Tarnyboje metu minėtos tvarkos Kontrolieriui nepateikė.

Pasitikslinus, ar tai „vienetinis atvejis“, ar įtvirtintas MRU vidaus teisės aktais, lektorius Mangirdas Morkūnas nurodė, kad tai „vienetinis atvejis“ ir patikslino: „matot, klausimas čia yra dabar toks. Jeigu Jūs klausiate, ar aš teisėtai priimu egzaminą? Tai taip – teisėtai. Vidinių protokolų, tvarkų ar Universiteto kažkokiu statutu numatytų tvarkų komentuoti aš negaliu, nesu įgaliotas.“

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad lektorė Laura Aidukienė:

1) žodžiu susitardama su lektoriumi Mangirdu Morkūnu dėl pareiškėjo išankstinio egzaminavimo ir nesilaikydama pareigos egzaminuoti jai priskirtos grupės studentus, pažeidė Vertinimo tvarkos 18 punktą, kuriame nustatyta, kad „dėstytojai egzaminuoja tik jiems priskirtose grupėse“;

2) nesilaikydama Vertinimo tvarkos 18 punkte nustatytos tvarkos sudarė išskirtines sąlygas pareiškėjui kitų studentų atžvilgiu, pažeidė Kodekso 6.3 papunktį ta dalimi, kurioje nustatyta, kad „Universiteto bendruomenės nariai laikosi lygybės, teisingumo, lygių galimybių principų, vengia ir netoleruoja bet kokios formos diskriminacijos“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad lektorius Mangirdas Morkūnas, nepateikdamas dokumento, patvirtinančio jo skyrimą egzaminuoti pareiškėją, t. y.

⁴ Lektoriaus Mangirdo Morkūno kalba čia ir toliau netaisyta.

nepatvirtindamas, kad buvo katedros vedėjo paskirtas egzaminuoti ne jam priskirtos grupės studentus, taip pat ir pareiškėją, pažeidė Vertinimo tvarkos 18 punktą, kuriame nustatyta, kad „dėstytojai egzaminuoja tik jiems priskirtose grupėse“.

Dėl išankstinio egzamino vykdymo

Vertinimo tvarkos 13 punkte nustatyta, kad „Esant rimtoms priežastims dekanas leidimu studentai egzaminus gali laikyti ir iki sesijos“; 18 punkte – „Dėstytojai egzaminuoja, tik jiems priskirtose grupėse. Išimtiniais atvejais (dėstytojo liga, komandiruotė arba kita svarbi priežastis) katedros vedėjas egzaminuoti skiria kitą dėstytoją“; 25.1 papunktyje nustatyta, kad atsiskaitymu metu draudžiama „turėti su savimi mobiliojo ryšio ar kitokias komunikacijos priemones, kitas negu nustatyta studijų programos apraše informacijos laikmenas“; 26 punkte – „Dalyko dėstytojui ar egzaminuotojui įtarus, kad studentas naudojasi neleistiniais šaltiniais ar priemonėmis studentas, turi padėti dalyko dėstytojui (egzaminuotojui) išsklaidyti įtarimus. Studento nesutikimas bendradarbiauti vertinamas kaip jo nesąžiningumo įrodymas. Tokiu atveju žiniaraštyje įrašoma „Nevertinta““; 27 punkte – „Pasitvirtinus dalyko dėstytojo ar egzaminuotojo įtarimams dėl nesąžiningumo, dėstytojas (egzaminuotojas, egzaminų komisijos pirmininkas) nutraukia studento egzaminą. Jei įmanoma, paimamoms neleistinai naudotos priemonės ar šaltiniai. Dalyko dėstytojas (egzaminuotojas, komisijos pirmininkas) tarnybiniu raštu informuoja fakultetą, kuriame studijuoja studentas, apie nesąžiningumo atvejį ir pateikia studento darbo bei jo naudotas neleistinas priemones ar šaltinius (jei yra). Fakulteto dekanas inicijuoja tyrimą, kurio tikslas yra patvirtinti arba paneigti galimą akademinės drausmės pažeidimą“. Studijų tvarkos 94 punkte nustatyta, kad „Studijų planuose numatyti egzaminai organizuojami Universiteto patalpose sesijų metu. Atskirais atvejais atsiskaitymai gali būti organizuojami po studijų dalyko ar modulio išdėstymo. Fakulteto dekanui (instituto direktoriui) leidus studijų rezultatų vertinimas gali būti atliekamas ir nepasibaigus semestru. <...>.“ Kodekso 5.2 papunktyje nustatyta, kad „Universitete netoleruojamas bet kokios formos akademinis nesąžiningumas (<...> apgaulinėjimas, <...> kitas nesąžiningas elgesys); 6.3 papunktyje – „Universiteto bendruomenės nariai laikosi lygybės, teisingumo, lygių galimybių principų, vengia ir netoleruoja bet kokios formos diskriminacijos, asmeniškumo, priekabiavimo, piktnaudžiavimo valdžia, nepotizmo.“ (pabraukta mūsų).

Susitikimo Tarnyboje metu lektorės Lauros Aidukienės buvo paprašyta pateikti informaciją, galinčią patvirtinti jos teiginius dėl studentų informavimo apie išankstinį egzaminą ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus. Lektorė Laura Aidukienė 2016 m. gruodžio 16 d. pateikė susirašinėjamą su pareiškėju. Iš susirašinėjimo matyti, kad pareiškėjas 2016 m. rugpjūčio 11–30 d. tarėsi su lektore Laura Aidukiene dėl išankstinio egzamino laikymo, tačiau dėl konkretaus laiko egzaminui laikyti nesusitarta. Pareiškėjo 2016 m. lapkričio 4 d. susirašinėjimas su lektore Laura Aidukiene socialinėje „Facebook“ paskyroje patvirtina, kad pareiškėjas planavo laikyti egzaminą ne oficialiai nustatytą egzamino dieną – 2016 m. lapkričio 7 d., bet anksčiau – 2016 m. lapkričio 5 d.

Kaip jau buvo nurodyta anksčiau, lektorė Laura Aidukienė susitarė su lektoriumi Mangirdu Morkūnu dėl 2017 m. lapkričio 5 d. išankstinio egzamino pareiškėjui, todėl 2016 m. gruodžio 22 d. Tarnyba išsiuntė raštą lektoriui Mangirdui Morkūnui prašydama „nurodyti ir pateikti 2016 m. lapkričio 5 d. vykdytame dalyko „Verslo ekonomika“ egzamine dalyvavusių asmenų sąrašą ir dokumentus, patvirtinančius studentų dalyvavimą minėtame egzamine (pvz., egzaminavimo lapas). Nurodyti, kurie minėtame egzamine dalyvavę asmenys nepriklauso Jums paskirtai grupei. Jeigu išimtinio atvejo pagrindu ne Jums paskirtai grupei priklausantiems asmenims egzaminuoti buvote

paskirtas Jūs, nurodyti tokio paskyrimo pagrindą ir pateikti dokumentą, patvirtinantį Jūsų skyrimą egzaminuoti minėtus asmenis.“

Atsakydamas į Kontrolieriaus pateiktus klausimus, 2017 m. sausio 10 d. elektroniniu laišku lektorius Mangirdas Morkūnas nurodė, kad „lapkričio 5 d. jokių studentų aš neegzaminavau. Jūsų nurodytu metu aš padėjau užtikrinti tvarką egzamino metu. Jūsų prašomų dokumentų (egzamino lapų) pateikti negaliu, nes kaip ir nurodžiau [susitikimo Tarnyboje metu], juos perdaviau studentus egzaminavusiai dėstytojai L. Aidukienei“ (pabraukta mūšų).

Susitikimo su lektore Laura Aidukiene Tarnyboje metu pasiteiravus, ar buvo pildomas egzamino lapas išankstinio egzamino laikymo metu, atsakė, kad „buvo“, tačiau išankstinio egzamino lapo ji nematė. Pasitikslinus, ar tikrai yra egzamino lapas, Laura Aidukienė nurodė, kad į „procedūrą, kurią pradėjo [lektorius Mangirdas Morkūnas], iš tikrųjų, nesikišu <...>“. (pabraukta mūšų).

Į Kontrolieriaus 2016 m. gruodžio 22 d. prašymą „paaikškinti, kodėl tarnybinis raštas buvo parengtas ne egzamino vykdymo dieną, t. y. lapkričio 5 d., o 2016 m. lapkričio 7 d., ir pateikti nurodytas aplinkybes patvirtinančius dokumentus“, lektorius Mangirdas Morkūnas atsakė: „[2016 m.] lapkričio 5 d. buvo šeštadienis. Administracijos nedarbo diena. Tarnybinis pranešimas yra teikiamas fakulteto vadovui – dekanui. Pirmą po lapkričio 5 d. einanti administracijos darbo diena yra lapkričio 7 d. – pirmadienis. Šią dieną ir buvo pateiktas tarnybinis pranešimas.“

Lektoriaus Mangirdo Morkūno 2016 m. lapkričio 7 d. tarnybiniame rašte [dėl 2016 m. lapkričio 5 d. vykusio egzamino] nurodyta: „<...> [pareiškėjas] <...> naudojosi mobiliuoju telefonu. Jame buvo nufotografuotas uždavinio, analogiško pateiktam egzamino metu, sprendimas. Studentas buvo paprašytas pasilikti po egzamino, parodyti tai, kas buvo telefone, bei pateikti paaikškinimus. Į visus šiuos prašymus studentas atsakė neigiamai <...> Nusifotografavo telefonu egzamino užduotis“.

Lektorės Lauros Aidukienės pasiteiravus dėl studentų informavimo apie naudojamą mobiliuosius telefonus atsiskaitymų metu, nurodė, kad „tai akcentuoja kelis kartus, nes mano dalykas yra susijęs su uždaviniais, ir aš juos mokiniu naudotis Excel programa, bet yra tokių kurie pasinaudoja skaičiuotuvu, telefonu. Aš iš karto sakau, kad telefonai, pagal studijų tvarką, padedami, kad jų net nebūtų šalia. <...> mes mokinamės, bet iškart sakau, kad tai tas pats kas naudotis skaičiuotuvu. <...> jeigu būtų kompiuterinė auditorija, tai būtų galima skaičiuoti Excel, bet nėra jie tiek pažangūs, gal tik pusė geba naudotis Excel. Tai priimtinausias būdas būtent naudotis skaičiuotuvu“.

Lektorius Mangirdas Morkūnas, atsakydamas į klausimą, ką pareiškėjas galėjo fotografuoti egzamino metu, nurodė, kad „fotografuoti tai, ką jis galėjo... aš nežinau. Jis net neturėjo išvis fotografuoti. Tai – taškas. Ką jis fotografavo – tai yra spekuliacijos, nes aš neturėjau galimybės patikrinti, nes paprašius pateikti mobilųjį telefoną, studentas jį patraukė ir įsidėjo į kišenę. Aš nepuoliau iš jo atiminėti, nes tai būtų užpuolimas.“ Atsakydamas į klausimą, ar paprašė studento pasilikti po egzamino, Mangirdas Morkūnas nurodė, kad „taip, kadangi įvyko toks atvejis, beje, ir kitų studentų akivaizdoje. <...> aš paprašiau studento pasilikti po egzamino, tam kad jis galėtų paaikškinti – ką jis veikė turėdamas mobilųjį telefoną. Kodėl jis jam buvo būtinas ir taip toliau. Jis tą padaryti atsisakė, lygiai taip pat – kitų studentų akivaizdoje“.

Paprašytas pateikti paaikškinimus dėl minėtame tarnybiniame rašte esančių prieštaravimų, lektorius Mangirdas Morkūnas nurodė, kad „čia, vadinasi, jūs turbūt ne iki galo įsigilinate į tai, kas parašyta tarnybiniame [rašte], arba yra reikalingi papildomi paaikškinimai. Šiuo atveju, aš juos pateiksiu. Pirmą, užduotys, kurias reikėjo spręsti, buvo pateiktos ant lentos. Skaidrėse, apačioje,

nurodyta, kiek minučių jie turi spręsti. <...> Apačioje parašyta, sakykim, klausimas, taip/ne, a/b, taip/ne, turite penkias minutes. Tuomet po tų penkių minučių yra pakeičiama skaidrė, ten yra kiti klausimai, ir turite galbūt penkiolika minučių. Aš, matai, nepamenu, bet kaip pavyzdys. Ir toliau trečia skaidrė – uždavinio sąlyga. Tai pirmą jis atėjęs nusifotografavo. Aš manau, bet aš neteigiu, kad tai, kas buvo pateikta ant lentos, tai yra skaidrėse. Antras dalykas, po to, sprendamas uždavinį, jisai vėlgi išsitraukė telefoną ir telefone, aš manau, jog mačiau, manau, kad taip ir buvo, nes, na tai akivaizdu, jog ten buvo uždavinys, uždavinio sprendimas. Analogiškas pateiktam trečioje skaidrėje uždaviniui. Nes pradžioj tai buvo teoriniai klausimai, po to uždaviniai, kur reikia spręsti sprendimą. Tai pirma, kaip aš manau, fotografavo tas užduotis, po to, išsitraukė telefoną, kuriame buvo analogiškas uždavinys. <...> Taip, skaičiai bruto buvo kiti, bet analogiškas, net su skliausteliais sprendimas, ką, kurioje vietoje reikia įsistatyti, norint apskaičiuoti neto uždavinyje, pas jį buvo nufotografuotas telefone. Tai buvo du atvejai, kuomet buvo naudojamas telefonas.“

Į Kontrolieriaus 2016 m. gruodžio 22 d. prašymą „atsakyti, kokios aplinkybės dėl studento fotografavimo minėtame egzamine buvo nurodytos dėstytojai L. Aidukienei <...>. Kada minėtai dėstytojai buvo pateikti Jūsų tarnybinio pranešimo duomenys ir eiga?“, lektorius Mangirdas Morkūnas atsakė: „Lapkričio 5 d. dėstytoja L. Aidukienė telefonu buvo informuota apie tai, jog [pareiškėjas] egzamino metu fotografavo naudodamasis mobiliuoju telefonu, taip pažeisdamas Mykolo Romerio universiteto Studijų rezultatų vertinimo tvarkos 25.1 punktą. Galimai buvo nufotografuotos egzamino užduotys, pateiktos ant sienos projektoriaus pagalba. Įsitikinti tuo, kas buvo fotografuojama, nebuvo galimybės, nes studentas atsisakė pateikti mobilųjį telefoną, taip pažeisdamas Mykolo Romerio universiteto Studijų rezultatų vertinimo tvarkos 26 punktą. Atsakyti, kada dėstyti. L. Aidukienei buvo pateikti tarnybinio pranešimo duomenys ir eiga, kaip jau minėjau lapkričio 30 d. paaiškinime, negaliu, nes Komisijos, tyrusios mano tarnybiniame pranešime išdėstytus faktus, darbe nedalyvavau.“ (pabraukta mūsų).

Susitikimo Tarnyboje metu lektorės Lauros Aidukienės pasiteiravus apie 2017 m. lapkričio 5 d. įvykį, buvo nurodyta, kad [lektorius Mangirdas Morkūnas] man paskambino tą pačią minutę. Iš pradžių parašė, kad yra toksai dalykas ir yra pažeidimas. Nepraėjo nė dvi, nė trys dienos. Aš buvau informuota tą pačią dieną. Paklausė, ar galiu kalbėti, ir iš karto mane informavo“ ir patvirtino, kad pareiškėjo darbo nėra mačiusi. Lektorės Lauros Aidukienės teigimu, iki oficialaus egzamino, lektorius Mangirdas Morkūnas ją informavo, kad jis „eina į pokalbį su dekanu. Aš tuo metu jau važiauvau į Vilnių“. Dėl tolesnio proceso, lektorė Laura Aidukienė nurodo, kad „nesikišau“. (pabraukta mūsų).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad teisės aktai išankstinių egzaminų vykdymo tvarkos MRU nereglamentuoja. Vertinimo tvarkos 13 punkte nurodyta, kad „Esant rimtoms priežastims dekanas leidimu studentai egzaminus gali laikyti ir iki sesijos“. Studijų tvarkos 94 punkte nustatyta, kad „<...> Atskirais atvejais atsiskaitymai gali būti organizuojami po studijų dalyko ar modulio išdėstymo. Fakulteto dekanui (instituto direktoriui) leidus studijų rezultatų vertinimas gali būti atliekamas ir nepasibaigus semestru“. Įvertinus minėtą teisinį reglamentavimą sisteminiu požiūriu, darytina išvada, kad, nagrinėjamu atveju, kai egzaminas buvo vykdomas likus dviem dienoms iki oficialaus egzamino vykdymo datos, 2016 m. lapkričio 5 d. išankstinis egzaminas galėjo būti laikomas tik su dekanu leidimu.

Lektorius Mangirdas Morkūnas nurodė: „aš tik priiminėjau, nevedžiau (egzamino, pastaba mūsų). <...> mūsų universiteto vidaus tvarka nedraudžia vienam dėstytojui priimti... tiesiog aš [pareiškėjo rašto darbo] negalėjau taisyti. Na, tai kadangi aš neskaičiau paskaitų, aš nežinau koks buvo kursas išdėstytas. Tiesiog užtikrinti tvarką ir priimti egzaminą aš galiu“ ir „jokių studentų aš

neegzaminavau. Jūsų nurodytu metu aš padėjau užtikrinti tvarką egzamino metu. Jūsų prašomų dokumentų (egzamino lapų) pateikti negaliu, nes kaip ir nurodžiau [sutikimo Tarnyboje metu], juos perdaviau studentus egzaminavusiai dėstytojai L. Aidukienei“. (pabraukta mūsų).

Nagrinėjamu atveju tarnybinį raštą parengė lektorius Mangirdas Morkūnas, nors šis teigė, kad pareiškėjo neegzaminavo, o tik užtikrino egzamino tvarką. Vertinimo tvarkos 27 punkte nustatyta, kad „Dalyko dėstytojas (egzaminuotojas, komisijos pirmininkas) tarnybiniu raštu informuoja fakultetą, kuriame studijuoja studentas, apie nesąžiningumo atvejį <...>“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad egzaminų „priiminėjimas“, „[tvarkos užtikrinimas]“, kaip nurodo lektorius Mangirdas Morkūnas, MRU teisės aktuose nenumatytas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad lektorius Mangirdas Morkūnas:

1) nesilaikydamas Vertinimo tvarkos 18 punkte nustatytos tvarkos, t. y. egzaminuodamas ne jam priskirtos grupės studentus, neturėdamas katedros vedėjo skyrimo egzaminuoti pareiškėją, sudarė išskirtines sąlygas kitų studentų atžvilgiu, pažeidė Kodekso 6.3 papunktį ta dalimi, kurioje nustatyta, kad „Universiteto bendruomenės nariai laikosi lygybės, teisingumo, lygių galimybių principų, vengia ir netoleruoja bet kokios formos diskriminacijos“;

2) egzaminuodamas pareiškėją ne sesijos metu, neturėdamas dekanų leidimo, pažeidė Vertinimo tvarkos 13 punktą, kuriame nustatyta, kad „Esant rimtoms priežastims dekanų leidimu studentai egzaminus gali laikyti ir iki sesijos“ ir Studijų tvarkos 94 punktą, kuriame nustatyta, kad „Studijų planuose numatyti egzaminai organizuojami Universiteto patalpose sesijų metu. Atskirais atvejais atsiskaitymai gali būti organizuojami po studijų dalyko ar modulio išdėstymo. Fakulteto dekanui (instituto direktoriui) leidus studijų rezultatų vertinimas gali būti atliekamas ir nepasibaigus semestriui. <...>“

Atkreiptinas dėmesys į tai, nagrinėjamu atveju, lektorius Mangirdas Morkūnas, nebūdamas dalyko dėstytoju ar egzaminuotoju, neturėdamas katedros vedėjo skyrimo egzaminuoti, pateikė tarnybinį raštą ir informavo fakultetą apie nesąžiningumo atvejį, nors Vertinimo tvarkos 27 punkte nustatyta, kad tik „<...> Dalyko dėstytojas (egzaminuotojas, komisijos pirmininkas) tarnybiniu raštu informuoja fakultetą, kuriame studijuoja studentas, apie nesąžiningumo atvejį <...>“.

Lektorius Mangirdas Morkūnas tarnybiniame rašte nurodė, kad „Aleksandras Zotovas naudojosi mobiliuoju telefonu“. Pareiškėjas skunde nurodė, kad: „[lektorius Mangirdas Morkūnas] nematė telefono turinio, [lektorius Mangirdas Morkūnas] matė tik, kad perjungiau skaičiuotuvą, nes to neslėpiau“.

Skunde pareiškėjas taip pat nurodė, kad „egzaminui prasidėjus nufotografavau [lektorių Mangirdą Morkūną] (nuotrauką išsiunčiau el. paštu jums (Kontrolieriui⁵, pastaba mūsų), bet dėstytojas galvojo, kad nufotografavau „užduotį“ <...> [lektorius Mangirdas Morkūnas] pasakė, jog ištrinčiau nuotrauką, kad neperduočiau užduočių savo kursiokams. Ir pasakė, kad tęsčiau egzaminą. Čia jokio konflikto nebuvo. Ir dar vienas įrodymas, kad nebuvo pasakyta, kad telefonu naudotis negalima.“ (pabraukta mūsų).

2016 m. lapkričio 17 d. MRU Galimo pažeidimo nustatymo komisijos posėdžio protokole Nr. 10A-EFVFD-5 komisija konstatavo, kad pareiškėjo „pateikta nuotrauka yra redaguota, o [pareiškėjas] negali pateikti originalios nuotraukos. Taip pat komisija konstatavo, kad Aleksandras Zotovas melavo [lektoriui Mangirdui Morkūnui] sakydamas, kad nuotrauka tuoj pat bus pašalinta, kuomet dėstytojas paprašė tai padaryti iškart po to kai pastebėjo, kad [pareiškėjas] fotografavo.“

⁵ Kontrolieriui pareiškėjas nuotraukos nepateikė.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Aleksandras Zotovas:

1) išankstinio egzamino metu turėdamas mobilųjį telefoną pažeidė Vertinimo tvarkos 25.1 papunktį, kuriame nustatyta, kad atsiskaitymų metu draudžiama „turėti su savimi mobiliojo ryšio ar kitokias komunikacijos priemones, kitas negu nustatyta studijų programos apraše informacijos laikmenas“;

2) išankstinio egzamino metu nepadėdamas lektoriui Mangirdui Morkūnui išsklaidyti įtarimų dėl naudojimosi neleistiniais šaltiniais pažeidė Vertinimo tvarkos 26 punktą ta dalimi, kurioje nustatyta, kad „Dalyko dėstytojui ar egzaminuotojui įtarus, kad studentas naudojami neleistiniais šaltiniais ar priemonėmis studentas, turi padėti dalyko dėstytojui (egzaminuotojui) išsklaidyti įtarimus. <...>“;

3) paprašytas pašalinti nuotrauką ir jos nepašalindamas, elgėsi nesąžiningai ir pažeidė Kodekso 5.2 papunktį ta dalimi, kurioje nustatyta, kad „Universitete netoleruojamas bet kokios formos akademinis nesąžiningumas (<...> apgaudinėjimas, <...> kitas nesąžiningas elgesys)“.

Dėl oficialaus egzamino vykdymo

Kodekso 4.1 papunktyje nustatyta, kad pamatinė vertybė – sąžiningumas; 5.1 papunktyje – „Universiteto bendruomenės nariai laikosi akademinio sąžiningumo ir aktyviai skleidžia jo principus studijų, <...>, paslaugų teikimo veiklose“; 5.2 papunktyje – „Universitete netoleruojamas bet kokios formos akademinis nesąžiningumas (duomenų klastojimas, sukčiavimas, šališkumas, apgaudinėjimas, <...> ir kitas nesąžiningas elgesys)“; 5.3 papunktyje – „Universiteto bendruomenės nariai elgiasi sąžiningai ir teisėtai vykdydami veiklą ir Universitete, ir už jo ribų, priima sprendimus laikydamiis įstatymų bei kitų teisės aktų“; 6.3 papunktyje – „Universiteto bendruomenės nariai laikosi lygybės, teisingumo, lygių galimybių principų, vengia ir netoleruoja bet kokios formos diskriminacijos, asmeniškumo, priekabiavimo, piktnaudžiavimo valdžia, nepotizmo.“ (pabraukta mūsų).

Susitikimo Tarnyboje metu pasiteiravus, kokių pagrindų pareiškėjui buvo leista laikyti egzaminą antrą kartą, lektorė Laura Aidukienė nurodė: „<...> tokiu pagrindu, kad procedūra šita jau buvo pradėta. Aš turėjau todėl, kad aš turiu įrašyti į sistemą. <...> kadangi užfiksuotas yra pažeidimas. [Pareiškėjas] atėjo, rašė. Tai yra, bet į sistemą negaliu įrašyti įvertinimo. <...> Šeštadienį jis laikė išankstinį egzaminą.“; „keičiau užduotis, ir [pareiškėjas] laikė pirmadienį. [Pareiškėjas] parašė [egzaminą], aš palikau kaip „nevertintą“; „[nežinojau] tos procedūros [pradėtos pagal lektoriaus Mangirdo Morkūno tarnybinį raštą] baigties. <...> todėl, kad studentas ginčijo, kad nepadarė jokio pažeidimo. Jisai suprانتat, nepripažino“; pareiškėjui leista laikyti egzaminą antrą kartą, nes „pirmadienį visa tai tik oficialiai forminama, <...> „ne, čia nebuvo perlaikymas“; „aš pirmadienį nieko nežinojau. Įsivaizduokit, kad aš žinau, kad buvo toks pažeidimas, bet ta procedūra ar eis ar kaip, kadangi [lektorius Mangirdas Morkūnas] pirmadienį dar ėjo pas dekaną šnekėti, tartis kaip čia tą procedūrą daryti, kad tai nėra visai toks eilinis įvykis. <...> pirmadienį leidau laikyti, nes man situacija nebuvo aiški. Aš žinau, kad tai yra pažeidimas <...>.“

Iš pareiškėjo prie skundo pridėto susirašinėjimo su lektore Laura Aidukiene socialinėje „Facebook“ paskyroje matyti, kad lektorė Laura Aidukienė rašo: „Egzaminą laikysite asmeniškai. Atvykstate 15.20 <...>“. Lektorė Laura Aidukienė, kaip nurodė pareiškėjas, atvyko 16.20 val.

Susitikimo Tarnyboje metu buvo paklausta, kodėl pareiškėjui buvo nurodytas kitas nei numatytas oficialus egzamino laikas, t. y. 16.20 val. Lektorė Laura Aidukienė į minėtą klausimą atsakė: „[pareiškėjas] visą laiką įrodinėjo, kad jis niekaip negali oficialiu egzamino laiku. <...> jisai atvyko į oficialų egzamino laiką ir laikė kartu su visais 16.20 val. <...> kartu su visa grupe. <...>

apsidrausdama nuo to, kad tai yra konfliktiškas žmogus, aš priėmiau sprendimą, kad tegul jis laiko kartu su visais, vienodomis sąlygomis, taip, kaip visi studentai, taip kaip visi jo grupės ir be jokio kito išskirtinumo. <...> Atvykau anksčiau, bet kadangi jisai tikrai... aš užsiblokavau visomis įmanomomis priemonėmis, nes aš turėjau puolimą, ir supratau, kad tai yra žmogus, su kuriuo turiu labai, kaip pasakyti, kiek įmanoma... Jeigu tas laikas yra, tai reiškiasi tas laikas yra, ir viskas. Tegul laiko su visa grupe, kaip priklauso“. (pabraukta mūsų).

Pasitikslinus, ar pareiškėjas atliko egzamino užduotį, lektorė Laura Aidukienė patvirtino, kad pareiškėjas „atliko užduotį“, tačiau, nors ir užduotis buvo atlikta, į elektroninį žiniaraštį įvedė lektoriaus Mangirdo Morkūno įvertinimą – „nevertinta“, ir nurodė paaiškindama – „kadangi pažeidimas buvo oficialiai užfiksuotas ir per kelias dienas visa ta procedūra prasidėjo. <...> Jeigu tai būtų darbo diena, darbo diena, na, tarkim, jis laikė pirmadienį, mano oficialus egzaminas – trečiadienį, aš jau pilnai būčiau žinojus, kaip man elgtis. Čia viskas vyko šeštadienį, mano egzaminas pirmadienį. Net nėra fiziškai galimybės išsiaiškinti, kaip tiksliai – ar galiu priimti, ar negaliu tą studentą priimti. Kaip man elgtis? <...> tebūnie aš padariau klaidą, kad aš leidau jam laikyti. Aš tą klaidą pripažįstu.“ (pabraukta mūsų).

Paklausus apie įvertinimo įvedimą į IS „Sistema“, lektorė Laura Aidukienė nurodė, kad įvertinimas įvedamas „per penkias paras“ ir patvirtino, kad IS „Sistemoje“ duomenys apie pareiškėjo išankstinį egzaminą nebuvo įvesti. Taip pat papildė, kad lektorius Mangirdas Morkūnas įrašų daryti ir egzamino rezultatų įvesti negalėjo, rezultatas galėjo būti įvestas tik po pirmo oficialaus egzamino laikymo.

Išanalizavus ir įvertinus skundo aplinkybes, nustatyta, kad lektorė Laura Aidukienė žinojo, kad išankstinio egzamino metu pareiškėjas naudojos mobiliuoju telefonu ir, kad „[lektorius Mangirdas Morkūnas] fiksuoja tai kaip pažeidimą“, tačiau leido pareiškėjui laikyti to paties dalyko egzaminą antrą kartą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad lektorė Laura Aidukienė:

1) nesūmudama veiksmų, kad būtų išaiškintos visos aplinkybės, susijusios su įtarimais dėl pareiškėjo akademinio nesąžiningumo, žinodama, kad oficialaus egzamino metu pareiškėjo atlikta užduotis nebus vertinama, leisdama pareiškėjui laikyti to paties dalyko egzaminą antrą kartą, taigi pasielgdama nesąžiningai pareiškėjo atžvilgiu, pažeidė Kodekso 5.2 papunktį, kuriame nustatyta, kad „Universitete netoleruojamas bet kokios formos akademinis nesąžiningumas (<...> apgaudinėjimas, <...> kitas nesąžiningas elgesys)“;

2) leisdama pareiškėjui laikyti to paties dalyko egzaminą antrą kartą, sudarė pareiškėjui palankesnes sąlygas kitų studentų, laikančių egzaminą pirmą kartą, atžvilgiu, todėl pažeidė Kodekso 6.3 papunktį ta dalimi, kurioje nustatyta, kad „Universiteto bendruomenės nariai laikosi lygybės, teisingumo, lygių galimybių principų, vengia ir netoleruoja bet kokios formos diskriminacijos“.

Dėl studijų dalyko „Makroekonomika“ egzamino

Vertinimo tvarkos 13 punkte nustatyta, kad „esant rimtoms priežastims dekanas leidimu studentai egzaminus gali laikyti ir iki sesijos“, 22 punkte nustatyta, kad „įvertinęs studento studijų rezultatus dėstytojas privalo užpildyti elektroninį žiniaraštį. Įvertinimą įvesti privaloma per 5 darbo dienas.“ (pabraukta mūsų).

Kaip jau buvo minėta anksčiau, Vertinimo tvarkoje ir kituose teisės aktuose pareiga studentams, norintiems laikyti egzaminus (taip pat išankstinius), registruotis IS „Sistemoje“ nenustatyta.

Be to, pareiškėjas skunde nurodė, kad iš anksto susitaręs su dėstytoju laikė studijų dalyko „Makroekonomika“ egzaminą ir „[susitarė], kad dėstytojas pažymį įrašys sesijos metu. <...> [metodininkas G. R.] pareiškė, kad [studijų dalyko „Makroekonomika“ egzamino įvertinimas] nebus užskaitytas, jeigu [pareiškėjas bus] pašalintas dėl [lektoriaus] Mangirdo Morkūno melagingo tarnybinio [rašto], nes neva oficialiai nesiregistravau jam.“ (pabraukta mūsų).

Kontrolierius 2017 m. kovo 15 d. kreipėsi į studijų dalyką dėstantį prof. dr. Gediminą Černiauską prašydamas atsakyti, ar pareiškėjas „laikė išankstinį studijų dalyko „Makroekonomika“ egzaminą? Jei taip, pateikti dokumentus, patvirtinančius egzamino laikymo datą ir įvertinimą bei nurodyti, ar egzamino rezultatas buvo įvestas į žiniaraštį? Jei rezultatas nebuvo įvestas, nurodyti rezultato neįvedimo priežastis.“

Prof. dr. Gediminas Černiauskas, atsakydamas į Kontrolieriaus paklausimą, 2017 m. kovo 21 d. raštu Nr. S-117 nurodė: „1. 2016 metais aš vedžiau „Makroekonomikos“ kurso paskaitas. 2. [pareiškėjas] kreipėsi į mane 2016 m. birželio 1 dieną, prašydamas teisės laikyti egzaminą <...>. Kaip matyti ir susirašinėjimo, buvo sutarta, kad egzaminavimas vyks 2016 metų rugsėjo 15 dieną. Kiek atsimenu: [pareiškėjo] atsakymai į egzaminų klausimus buvo verti teigiamo pažymio; susitikimo metu galimybės vertinimo rezultatus įrašyti į žiniaraštį <...> nebuvo, nes žiniaraštis nebuvo atidarytas; <...>.“ (pabraukta mūsų).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad prof. dr. Gedminas Černiauskas:

1) egzaminuodamas pareiškėją be dekanų leidimo pažeidė Vertinimo tvarkos 13 punktą, kuriame nustatyta „Esant rimtoms priežastims dekanų leidimu studentai egzaminus gali laikyti ir iki sesijos“;

2) leisdamas pareiškėjui laikyti išankstinį egzaminą nesilaikant Vertinimo tvarkos reikalavimų, t. y. egzaminavo pareiškėją be dekanų leidimo, pažeidė Kodekso 6.3 punktą ta dalimi, kurioje nustatyta, kad „Universiteto bendruomenės nariai laikosi lygybės, teisingumo, lygių galimybių principų, vengia ir netoleruoja bet kokios formos diskriminacijos“.

Dėl atsiskaitymų, kurie laikomi išankstiniu būdu

Vertinimo tvarkos 22 punkte nustatyta, kad „įvertinęs studento studijų rezultatus dėstytojas privalo užpildyti elektroninį žiniaraštį. Įvertinimą įvesti privaloma per 5 darbo dienas.“ Vertinimo tvarkos 13 punkte nustatyta, kad „esant rimtoms priežastims dekanų leidimu studentai egzaminus gali laikyti ir iki sesijos“. Studijų tvarkos 94 punkte nustatyta, kad „<...> Atskirais atvejais atsiskaitymai gali būti organizuojami po studijų dalyko ar modulio išdėstymo. Fakulteto dekanui (instituto direktoriui) leidus studijų rezultatų vertinimas gali būti atliekamas ir nepasibaigus semestru <...>.“ (pabraukta mūsų).

Kaip jau buvo nurodyta anksčiau, išanalizavus Kontrolieriui pateiktą medžiagą, nustatyta, kad norintiems laikyti egzaminus (taip pat ir išankstinius), pareiga registruotis IS „Sistemoje“ nenustatyta (žr. 3 psl.).

Nagrinėjamu atveju prof. dr. Gedminas Černiauskas egzaminavo pareiškėją, „atsakymai į egzaminų klausimus buvo verti teigiamo pažymio“, tačiau studijų dalyko „Makroekonomika“ egzamino įvertinimo į IS „Sistemą“ nebuvo įvesta todėl, kad „susitikimo metu galimybės vertinimo rezultatus įrašyti į žiniaraštį <...> nebuvo, nes žiniaraštis nebuvo atidarytas“.

Lektorius Mangirdas Morkūnas egzaminavo pareiškėją žodžiu susitaręs su lektore Laura Aidukiene, tačiau vertinimo už studijų dalyko „Verslo ekonomika“ egzaminą vertinimo negalėjo įrašyti į IS „Sistemą“, nes, kaip nurodė lektorė Laura Aidukienė susitikimo Tarnyboje metu: „galbūt tas laiko tarpas buvo per mažas, kad sistema tą užfiksuočiau“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad MRU atsiskaitymų, laikomų išankstiniu būdu, susiklosčiusi praktika yra nenuosekli, todėl ydinga, o reglamentavimas – nepakankamas ir neužtikrinantis lygių galimybių bei akademinės etikos principų.

Pažymėtina, kad Kontrolierius nenagrinėja klausimų, nepriskirtų jo kompetencijai.

Kontrolierius, atsižvelgdamas į tai, kad 2017 m. sausio 1 d. įsigaliojusio Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalies redakcijoje nustatyta, kad Kontrolierius nagrinėja skundus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų, o nagrinėjamu atveju nustatyti procedūrų, įtvirtintų ne vien tik MRU akademinės etikos kodekse, bet MRU vidaus teisės akte, pažeidimai, ir pareiškėjas, turėdamas teisėtą lūkestį, į Kontrolierių kreipėsi iki minėtos įstatymo redakcijos įsigaliojimo, įvertinęs pareiškėjo ir MRU pateiktus dokumentus bei teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu,

n u s p r e n d ė:

Informuoti pareiškėją, Mykolo Romerio universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie lektorės dokt. Lauros Aidukienės, prof. dr. Gedmino Černiausko, lektoriaus Mangirdo Morkūno ir Aleksandro Zotovo padarytus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas