



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL D. I. 2016 M. LAPKRIČIO 24 D. SKUNDO**

2017 m. kovo 20 d. Nr. SP-7
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. lapkričio 24 d. gautą pareiškėjo D. I. (toliau – pareiškėjas)¹ skundą (toliau – skundas) dėl galimų procedūrų pažeidimų Lietuvos sveikatos mokslų universitete (toliau – LSMU) ir pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas Kontrolieriui nurodė, kad „<...> LSMU savo veiksmais (neveikimu) pažeidė mano teises.“² (čia ir toliau skunde cituojama pareiškėjo kalba netaisyta).

Pareiškėjas Kontrolieriaus prašo:

„<...> išnagrinėti šiame skunde nurodytas visas aplinkybes, įvertinti LSMU darbuotojų veiksmus (neveikimą) ir, jei būtų nustatyta pažeidimų, pagal kompetenciją imtis teisinio poveikio priemonių.“, „<...> įvertinti, ar LSMU teisėtai neišduoda profesinės kvalifikacijos patvirtinančio dokumento <...>.“ ir „<...> tarpininkauti gaunant iš LSMU atsakymus į <...> pateiktus klausimus <...>.“

Pažymėtina, kad Kontrolierius pagal kompetenciją vertina skundo aplinkybes ir savo nuožiūra sprendžia, kokia informacija yra reikalinga jam pavestų uždavinių ir nustatytų funkcijų įgyvendinimui.

Pareiškėjas 2016-11-26 kartu su skundu AS-28 pateikė priedus, patvirtinančius skunde nurodomas aplinkybes.

Pareiškėjas nurodė, kad Didžiojoje Britanijoje Huddersfield universitete įgijo farmacijos magistro laipsnį, o grįžęs į Lietuvą kreipėsi į Studijų kokybės vertinimo centrą (toliau – SKVC) dėl

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² Čia ir toliau sprendime cituojama pareiškėjo kalba netaisyta.

įgyto magistro diplomo pripažinimo Lietuvoje. SKVC priėmė sprendimą, kad „<...> siekiant studijuoti ir (ar) dirbti Lietuvos Respublikoje kvalifikacija pripažinti lygiaverte Lietuvos Respublikos baigus vientisąsias studijas teikiamam magistro laipsniui.“ (pabraukta mūsų).

Pažymėtina, kad pareiškėjas Didžiojoje Britanijoje įgijo farmacijos magistro laipsnį, vaistininko profesinę kvalifikaciją, neatlikus praktikos, nebuvo suteikta.

Siekdamas užsiimti vaistininko praktika, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos Respublikos Sveikatos apsaugos ministeriją (toliau – SAM) dėl procedūrų, kurias reikia atlikti, kad galėtų dirbti pagal turimą išsilavinimą. SAM pasiūlė kreiptis į Lietuvos sveikatos mokslų Medicinos akademijos Farmacijos fakulteto dekaną prof. dr. Vitalį Briedį (toliau – Dekanas). Susitikimo su pareiškėju metu, Dekanas *žodžiu paaiškino*, kad „<...> pasibaigus LSMU studijų dalyką „Farmacijos praktika“, bus išduotas įrodantis dokumentas, kad [pareiškėjas atliko]³ praktiką, kuris patvirtins, jog Lietuvoje [pareiškėjas įgijo] profesinę kvalifikaciją.“ Pareiškėjas nurodė, kad, kai atliko 6 mėnesių trukmės praktiką, LSMU Medicinos akademijos Farmacijos fakultetas 2015-05-27 išdavė pažymėjimą FF-11 Nr. 2, kuriame nurodyta, kad pareiškėjas LSMU studijavo modulį „Farmacijos praktika“ ir buvo įvertintas 10 balų (puikiai) (toliau – LSMU pažymėjimas).

Taip pat pareiškėjas nurodė, kad LSMU pažymėjimą pateikė SAM. SAM įvertinime buvo nurodyta, kad pateiktas LSMU pažymėjimas nepatvirtina vaistininko profesinės kvalifikacijos įgijimo.

Pareiškėjas papildomai kreipėsi į Lietuvos Respublikos ūkio ministeriją (toliau – ŪM) dėl galimybių įgyti vaistininko profesinę kvalifikaciją. ŪM pateikė atsakymą, kad „<...> galimi du sprendimo būdai: 1) įgyti vaistininko licenciją Didžiojoje Britanijoje <...>; 2) kreiptis į LSMU dėl galimybės Lietuvoje įgyti vaistininko profesinę kvalifikaciją <...>.“ ŪM taip pat nurodė, kad įgijus vaistininko profesinę kvalifikaciją Lietuvoje, atskiros vaistininko profesinės kvalifikacijos pripažinimo procedūros nereikia.

Pareiškėjas, gavęs atsakymą iš SAM ir ŪM, pakartotinai kreipėsi į Dekaną ir informavo, kad SAM teigimu, LSMU pažymėjimas nepatvirtina įgytos vaistininko profesinės kvalifikacijos, todėl paprašė Dekano paaiškinti, „<...> ar įmanoma užskaityti <...> turimus dokumentus ir gauti LSMU diplomą su vaistininko profesine kvalifikacija. Pareiškėjas gavo atsakymą, kad „<...> universitetas gali jums pasiūlyti tokį sprendimą, kad jūs įstojate per bendrąjį priėmimą į farmacijos programą, jūsų dauguma studijuotų dalykų yra įskaitoma <...> ir jūs [keliamas] į aukštesnį kursą, paruošiate magistro baigiamąjį darbą, išlaikote kvalifikacinį egzaminą ir gaunate magistro diplomą bei profesinę vaistininko kvalifikaciją.“

Pareiškėjas 2015-10-13 el. laišku Dekano paprašė paaiškinti, „<...> ar šiuo atveju nebus pažeisti teisingumo, protingumo, sąžiningumo, nediskriminavimo ir lygiateisiškumo principai mano ir kitų studentų atžvilgiu.“ Pareiškėjas pažymėjo, kad iki skundo pateikimo Tarnybai dienos iš Dekano nebuvo gavęs konkretaus atsakymo į klausimus, susijusius su studijuojamų dalykų užskaitymu.

Pareiškėjas dėl papildomų klausimų 2015-11-20 el. laišku kreipėsi į SAM ir gavo kvietimą į posėdį dėl susidariusios situacijos dėl vaistininko profesinės kvalifikacijos įgijimo ir pripažinimo išaiškinimo. Dekanas posėdžio metu pasiūlė „<...> atvykti į LSMU su detalio studijų programa, kad būtų galima palyginti su atitinkama LSMU studijų programa <...>.“

Pareiškėjas nurodė, kad 2016 m. birželio 6 d. el. paštu LSMU rektoriui prof. habil. dr. Remigijui Žaliūnui pateikė pareiškimą (Raštas Nr. 1 Dėl galimybės įgyti profesinę kvalifikaciją) (toliau – Pareiškimas), nurodydamas, kad: LSMU būdama viena iš dviejų institucijų Lietuvoje, kuri

³ Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos pastabos.

gali suteikti vaistininko profesinę kvalifikaciją, turėjo žinoti ir paaiškinti, kokiomis aplinkybėmis įgyjama vaistininko profesinė kvalifikacija Lietuvoje; sprendimas nesuteikti vaistininko profesinės kvalifikacijos yra nepaaiškintas ir galimai nepagrįstas; Dekanas delsia atsakyti į pareiškėjo raštu užduotus klausimus. Pareiškėjas gavo patvirtinimą, kad raštas gautas, tačiau iki skundo pateikimo Tarnybai dienos, atsakymo nebuvo gavęs.

Be to, pareiškėjas nurodė, kad Dekanas be jo sutikimo LSMU pažymėjimą, kuriame buvo nurodyti pareiškėjo asmens duomenys (vardas, pavardė ir asmens kodas), siuntė Didžiosios Britanijos institucijai, atsakingai už vaistininko profesinės kvalifikacijos suteikimą Didžiojoje Britanijoje (toliau – Didžiosios Britanijos institucija).

Pažymėtina, kad Dekanas pareiškėjo pažymėjimą dėl praktikos atlikimo minėtai institucijai siuntė siekdamas išsiaiškinti, ar pareiškėjo LSMU atlikta 6 mėnesių praktika galėtų būti įskaityta Didžiosios Britanijos institucijos.

Atsižvelgiant į atsakymą, gautą iš Didžiosios Britanijos institucijos, ir nacionalinių teisės aktų reglamentuojamą tvarką Lietuvoje, vaistininko akademinės kvalifikacijos įgijimas nėra atskirtas nuo profesinės kvalifikacijos įgijimo, o Didžiojoje Britanijoje vaistininko akademinė kvalifikacija ir profesinė kvalifikacija suteikiamos atskirai ir kuruojamos skirtingų institucijų.

Kontrolierius 2016-12-19 raštu Nr. S-456 kreipėsi į pareiškėją, prašydamas pateikti skundo nagrinėjimui reikiamą informaciją:

„1) visus dokumentus, patvirtinančius <...> įgytą išsilavinimą ir kvalifikaciją (diplomas, priedėlis, atliktos praktikos Lietuvoje ir Jungtinėje Karalystėje įvertinimas ir kita);

2) raštų, kuriuos siuntėte Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai ir Valstybinei vaistų kontrolės tarnybai nuo 2014 m. iki 2016 m., kopijas.“

Pareiškėjas 2016 m. gruodžio 19 d. el. laišku pateikė prašomus dokumentus ir nurodė, kad „<...> Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai ir Valstybinei vaistų kontrolės tarnybai el. paštu išsiunčiau prašymą, kad tiesiogiai <...>, atsiųstų <...> prašomą informaciją.“

Pareiškėjas 2016 m. gruodžio 20 d. el. laišku papildė prašomą informaciją raštais, kuriais kreipėsi į SAM.

Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba (toliau – VVKT) 2016 m. gruodžio 20 d., pareiškėjo prašymu, el. laišku Tarnybai pateikė raštus, kuriais pareiškėjas kreipėsi į VVKT.

Kontrolierius 2016-12-19 raštu Nr. S-457 kreipėsi į LSMU ir LSMU Medicinos akademijos Farmacijos fakultetą, prašydamas pateikti:

„1) studijų dalyko „Farmacijos praktika“ aprašą;

2) studentų ir klausytojų privalomos praktikos atlikimo tvarką reglamentuojančius teisės aktus;

3) LSMU studijų reglamento aktualią redakciją;

4) studentų asmens duomenų atskleidimo Europos Sąjungos valstybių narių institucijoms tvarką reglamentuojančius teisės aktus;

5) 2014 m. rugsėjo 25 d. įsakymą Nr. SC1-950 dėl klausytojo priėmimo.“

LSMU 2016-12-21 raštu Nr. DVT2-2107 pateikė Kontrolieriaus prašomus dokumentus ir informavo, kad prašomų studentų asmens duomenų atskleidimo Europos Sąjungos valstybių narių institucijoms tvarką reglamentuojančių teisės aktų LSMU nėra patvirtinęs.

Kontrolierius 2016-12-19 raštu Nr. S-458 kreipėsi į Europos teisės departamentą (toliau – ETD), prašydamas pateikti nuomonę dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo (toliau – Direktyva 2005/36/EB) nuostatų taikymo nurodytomis aplinkybėmis, susijusiomis su pareiškėju.

ETD 2017 m. sausio 5 d. el. laišku kreipėsi į Tarnybą prašydamas „<...> darbo tvarka pateikti papildomą informaciją:

1. Apie Tarnybai žinomus pareiškėjo turimus formalios kvalifikacijos įrodymus (dokumentų pavadinimai lietuvių ir anglų, jei dokumentas įgytas Jungtinėje Karalystėje, kalbomis);

2. <...> rašto 6 ir 7 pastraipose cituojamų Sveikatos apsaugos ir Ūkio ministerijos raštų kopijas.“

Tarnyba, užtikrinusi pareiškėjo anonimiškumą, 2017-01-06 raštu Nr. S-7 pateikė ETD prašomą informaciją.

ETD 2017-01-12 raštu Nr. SD-13 pateikė Kontrolieriui nuomonę dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo nuostatų taikymo nurodytomis aplinkybėmis, susijusiomis su pareiškėju. Rašte nurodoma, kad „Direktyvos 2005/36/EB [Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2005/36/EB] 1 straipsnyje įtvirtinta, kad ši direktyva nustato taisykles, pagal kurias valstybės narė, suteikianti galimybę savo teritorijoje užsiimti reglamentuojama profesija atsižvelgiant į specifinės profesinės kvalifikacijos turėjimą, pripažįsta kitoje (-ose) valstybėje (-ėse) narėje (-ėse) įgytą profesinės kvalifikaciją ir kurios leidžia turinčiajam minėtą kvalifikaciją asmeniui užsiimti ta profesija. Taigi minėta direktyva taikoma tik tais atvejais, kai asmuo turi įgijęs profesinę kvalifikaciją, kuri asmeniui leidžia užsiimti atitinkama profesine veikla valstybėje narėje, kurioje jis šią kvalifikaciją įgijo.“ Taip pat paaiškinama, kad profesinė kvalifikacija Lietuvoje „<...> yra įgyjama pagal nacionalines taisykles, tačiau šios taisyklės turi atitikti taip pat Europos Sąjungos teisės keliamus reikalavimus. Pavyzdžiui, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 49 straipsnyje nustatyta, kad „vienos valstybės narės nacionalinių subjektų įsisteigimo laisvės kitos valstybės narės teritorijoje apribojimai draudžiami“ (įsisteigimo teisė). Pagal nurodytą straipsnį ir su šiuo straipsniu susijusią Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktiką (Sprendimas Thieffry, C-71/76, EU:C:1991:193; Sprendimas Vlassopoulou, C-340/89, EU:C:1991:193; Sprendimas Morgenbesser, C-313/01, EU:C:2003:612.) [Tarnybos nuoroda pagal ETD pateiktą informaciją] yra reikalaujama, jog vienos Europos Sąjungos valstybės narės institucijos prieš priimdamos sprendimą dėl asmens teisės užsiimti tam tikra veikla jos teritorijoje, privalo atsižvelgti į šio asmens įgytas žinias ir kvalifikaciją kitoje valstybėje narėje. Pripažįstama, kad įsisteigimo teisės įgyvendinimas būtų kliudomas, jeigu pagal nacionalinės teisės taisykles nebūtų galima atsižvelgti į asmens žinias, įgūdžius ir kvalifikacijas įgytas kitoje valstybėje narėje. Taigi atsakingos institucijos turi pareigą įvertinti, ar, ir kokia apimtimi, asmens įgytos žinios, patvirtintos kitos valstybės narės išduotu diplomu, taip pat įgyta kvalifikacija ar profesinė patirtis (tiek kitoje valstybėje narėje, tiek valstybėje narėje, kurioje siekiama įgyti teisę vykdyti tam tikrą veiklą) atitinka keliamus reikalavimus tam tikrai veiklai.“ (Cituojama ETD kalba netaisyta).

Kontrolierius 2017-02-28 raštu Nr. S-93 kreipėsi į ETD, prašydamas pateikti nuomonę dėl galimų teisės aktų spragų Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo įgyvendinimo požiūriu.

ETD 2017-03-14 raštu Nr. SD-52 pateikė nuomonę dėl galimų teisės aktų spragų Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo įgyvendinimo požiūriu. ETD informavo, kad „<...> dėl Tarnybos rašte nurodytų aplinkybių nacionaliniuose teisės aktuose nėra Direktyvos 2005/36/EB perkėlimo spragų.“ Taip pat rašte nurodė, kad nacionaliniuose teisės aktuose turėtų būti laikomasi bendrųjų Europos Sąjungos teisės principų. Pavyzdžiui, rašte nurodytomis aplinkybėmis negali būti ribojama įsisteigimo teisė, todėl <...> svarstyтина, ar iš suinteresuoto asmens [pareiškėjo], kuris jau turi farmacijos magistro laipsnį <...> turėtų būti reikalaujama iš naujo stoti į atitinkamą studijų programą.“ Be to, nurodoma, kad

„<...> svarstyti, ar kitoje valstybėje narėje įgyto diplomo pripažinimo procedūra negalėtų būti panaši į profesinių kvalifikacijų pripažinimo procedūrą. Pavyzdžiui, <...> pašalinus nustatytus išsilavinimo trūkumus, vietoje Lietuvos diplomo jam būtų išduodama pažyma, liudijanti apie kitoje valstybėje įgyto diplomo lygiavertiškumą ir įgytą profesinę kvalifikaciją.“ (pabraukta mūsų).

Apibendrinus ETD nuomonę, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju akademinė kvalifikacija yra įgyta kitoje valstybėje narėje ir Lietuvoje pripažinta SKVC, tačiau profesinė kvalifikacija kitoje valstybėje narėje nebuvo įgyta, todėl profesinės kvalifikacijos pripažinimo procedūrai Direktyvos 2005/36/EB nuostatos netaikomos. Vadovaujantis Europos Sąjungos veikimo sutartimi ir minėta Europos Teisingumo Teismo praktika, valstybės narės institucijos privalo užtikrinti asmens įsisteigimo teisės įgyvendinimą ir suteikti jam profesinę kvalifikaciją, įvertinant turimas asmens žinias ir patirtį bei remiantis Direktyvos 2005/36/EB 44 straipsnio 2 punkte nurodytais minimaliais reikalavimais vaistininko formalios kvalifikacijos įrodymui⁴. Įsisteigimo teisė turėtų būti užtikrinama nacionalinių teisės aktų taip, kad asmenims nereikėtų iš naujo studijuoti tos pačios studijų programas, kurios diplomą jau turi.

Pareiškėjas 2017 m. sausio 6 d. el. laišku Tarnybos teiravosi, „<...> ar gavote visą reikiama medžiagą, kurios prašė <...> Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> rašte S-456 <...>?“ ir, „<...> ar <...> Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius pateikė Lietuvos sveikatos mokslų universitetui visus klausimus, išdėstytus mano rašte Nr. 3 <...>?“

Kontrolierius 2017-01-09 raštu Nr. S-10, atsakydamas į pareiškėjo 2017 m. sausio 6 d. el. laišką, informavo, kad „<...> informacija, kurios prašė <...> 2016 m. gruodžio 19 d. <...>, gauta.“ ir „<...> kad Kontrolierius savo nuožiūra sprendžia, kokia informacija yra reikalinga jam pavestų uždavinių įgyvendinimui ir nustatytų funkcijų atlikimui.“

Pareiškėjas 2017-01-17 raštu Nr. 4 pakartotinai kreipėsi į Tarnybą, prašydamas „<...> paaiškinti, ar Tarnyba planuoja Lietuvos sveikatos mokslų universitetui <...> pateikti paklausimą ir vertinti iš jų gautus atsakymus.“ ir „<...> paaiškinti ir pagrįsti konkrečiais argumentais, kaip Tarnyba galės tinkamai įvertinti savo tiesiogines funkcijas neįvertinus visų <...> išdėstytų aplinkybių <...>“. Taip pat prašydamas pateikti „<...> Tarnybos paklausimą bei gautą atsakymą <...> iš Europos teisės departamento prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos.“

Kontrolierius 2017-01-24 raštu Nr. S-45, atsakydamas į pareiškėjo 2017-01-17 raštą Nr. 4, informavo pareiškėją, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> pažymi, kad skundus nagrinėja <...>, atsižvelgdamas, be kita ko, į vieną iš tyrimų atlikimo principų – visapusišką, nuodugną ir objektyvų galimų akademinės etikos ir / ar procedūrų pažeidimų <...> ištyrimą <...>“. Taip pat nurodė, kad „<...> Tarnyba „atlikdama tyrimą, privalo užtikrinti informacijos apie asmenis, kurie oficialiai suteikė tyrimui reikalingos informacijos <...> konfidencialumą.“ (Tarnybos Nuostatų 16 punktas)⁵.“ ir, kad „<...> su skundo medžiaga susipažįstama tik Tarnybos patalpose⁶.“

Kontrolierius 2017-01-31 raštu Nr. S-52 kreipėsi į LSMU ir LSMU Medicinos akademijos Farmacijos fakultetą, prašydamas pateikti:

⁴ Direktyvos 2005/36/EB 3 straipsnio 1 punkto b dalyje profesinė kvalifikacija yra kvalifikacija patvirtinta formalios kvalifikacijos įrodymu.

⁵ Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“.

⁶ Asmens duomenų tvarkymo Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje taisyklių 33 punktas.

„1) teisės aktą, reglamentuojantį studijų rezultatų įskaitymo tvarką, kai užsienio šalyje įgytas diplomatas yra pripažintas Studijų kokybės vertinimo centru;

2) teisės aktą, reglamentuojantį farmacijos profesinės kvalifikacijos pripažinimo procedūrą LSMU;

3) 2014 m. rugsėjo 22 d. LSMU Rektorato posėdžio protokolą Nr. 13 ir garso įrašą;

4) dokumentą, kuriuo LSMU suteikta teisė vykdyti užsienio kvalifikacijų akademinį pripažinimą (2012 m. balandžio 4 d. Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro įsakymo Nr. V-600 „Dėl teisės vykdyti išsilavinimo ir kvalifikacijų, susijusių su aukštuoju mokslu ir įgytų pagal užsienio valstybių ir tarptautinių organizacijų švietimo programas, akademinį pripažinimą suteikimo aukštosioms mokykloms“ 4 punktas).“

LSMU 2017-02-07 raštu Nr. DVT2-163 pateikė D. I. 2014 m. rugsėjo 22 d. prašymo kopiją, LSMU rektoriaus 2014 m. rugsėjo 25 d. įsakymo Nr. SC-1-950 „Dėl klausytojo priėmimo“ kopiją, 2014 m. rugsėjo 22 d. LSMU Rektorato posėdžio protokolą Nr. 13 ir informavo, kad minėto posėdžio garso įrašo neturi ir, kad viešai paskelbtų teisės aktų šiuo raštu nesiunčia. LSMU nurodė, kad „Studijų rezultatų įskaitymo tvarką valstybės lygmeniu reglamentuoja „Studijų rezultatų įskaitymo tvarka“, patvirtinta Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministro <...>. <...> rezultatai <...> yra įskaitomi siekiantiems studijuoti ar studijuojantiems, t. y. aukštoji mokykla neturi galimybės įskaityti joje nestudijuojančiam asmeniui ir bet kokių atveju yra įskaitomi tik studijų rezultatai <...>, o ne kvalifikacinis laipsnis ar profesinė kvalifikacija <...>.“ Taip pat nurodė, kad „<...> teisės akto, reglamentuojančio farmacijos profesinės kvalifikacijos pripažinimo LSMU procedūrų nėra ir negali būti dėl <...> išdėstytų priežasčių. Vaistininko profesija yra reglamentuojama nacionaliniu ir Europos Sąjungos lygmeniu. <...> Farmacijos įstatymo 4 str. 3 d. 9 p. nustato, kad „asmuo turi vaistininko profesinę kvalifikaciją, įgytą baigus universitetines ar joms prilygintas farmacijos krypties studijas. Asmens, baigusio universitetines ar joms prilygintas farmacijos krypties studijas ne Lietuvos Respublikoje, vaistininko profesinę kvalifikaciją turi būti pripažinta vadovaujantis šio įstatymo 3 straipsnio nuostatomis;“ <...> Lietuvoje vaistininko profesinę kvalifikaciją pripažįsta ne LSMU ar kita aukštoji mokykla, o Sveikatos apsaugos ministerija, vadovaudamasi sveikatos apsaugos ministro 2010 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. V-389 patvirtintu „Vaistininko profesinės kvalifikacijos pripažinimo norint dirbti pagal vaistininko profesiją ar laikinai ir kartais teikti vaistininko paslaugas Lietuvos Respublikoje tvarkos aprašu“ <...>.“ (Cituojama LSMU kalba netaisyta).

Kontrolierius 2017-01-31 raštu Nr. 56 kreipėsi į Dekaną kviesdamas atvykti į Tarnybą paaiškinti skundo aplinkybių.

2017 m. vasario 20 d. į Tarnybą atvykęs Dekanas susitikimo su vyriausiąja patarėja Kristina Pažusyte ir vyriausiąja specialiste Kamile Kapočiūte metu paaiškino, kad „LSMU, vykdydamas farmacijos studijų programą, išduoda diplomą, kuriame nurodoma, kad jiems [studentams] suteikiamas farmacijos magistro laipsnis ir vaistininko profesinė kvalifikacija. Tokiu būdu tiems, kurie baigė mūsų studijų programą <...> yra užtikrinami tokie du, na sakykime, vienas yra mokslinis laipsnis, o kitas yra profesinė kvalifikacija.“ Taip pat nurodė, kad Didžiojoje Britanijoje vaistininko akademinį laipsnį asmuo gali įgyti kuriame nori universitete, tačiau už praktikos atlikimą ir profesinės kvalifikacijos suteikimą atsakinga yra Karališkoji farmacininkų draugija. Pasiteiravus, kaip yra pripažįstama vaistininko profesinė kvalifikacija, kai asmuo aukštąją mokyklą baigė užsienyje, turi SKVC akademinį pripažinimą, atliko praktiką LSMU ir išlaikė baigiamąjį egzaminą, Dekanas nurodė, kad LSMU toks mechanizmas nenumatytas, nes profesinės kvalifikacijos suteikimas „<...> numatytas su diplomo išdavimu <...>. Mes nevykdom kažkokios tai

pripažinimo procedūros.“ Taip pat nurodė, kad baigiamasis egzaminas nėra praktikos dalis, tačiau „<...> faktiškai mes egzaminą formuojame tokiu būdu, kad patikrintume jo gebėjimą dirbti vaistinėje. Egzaminas skirtas įvertinti būtent jo praktinius sugebėjimus, kaip jis geba spręsti vieną, ar kitą praktinę situaciją ir kokias jis žinias turi sukaukęs ir kiek jis jas geba pritaikyti.“ Uždavus klausimą, ar įgytus magistro laipsnį ir profesinę kvalifikaciją patvirtina vienas diplomai, Dekanas atsakė teigiamai. Pasitikslinus, ar LSMU yra tvarka, kuri reglamentuoja situaciją, kai asmuo yra įgijęs akademinę kvalifikaciją ir jam trūksta tik profesinės kvalifikacijos, Dekanas nurodė, kad tikrai ne, nes „<...> tai yra neatsiejama, praktika vykdoma <...> žinių pagrindu, kurios <...> formuojamos universitete <...>.“ (prof. dr. Vitalio Briedžio cituojama kalba netaisyta).

Kontrolierius 2017-02-13 raštu Nr. 67 kreipėsi į SKVC dėl konsultacijos dėl „<...> SKVC ir aukštųjų mokyklų kompetencijų pasiskirstymo vykdant išsilavinimo ir kvalifikacijų akademinį pripažinimą. <...> Ar įgaliojami aukštoji mokykla turėtų vertinti ketinančio studijuoti asmens kvalifikacijos akademinį pripažinimą <...>, kai toks pripažinimas buvo konstatuotas SKVC?“

SKVC 2017-02-23 raštu Nr. S-474 nurodė, kad „Reikalavimai studijų rezultatų įskaitymui Lietuvos aukštosiose mokyklose yra nustatyti <...> Studijų rezultatų įskaitymo tvarka (toliau – Tvarka) <...>. Vadovaujantis Tvarka, asmens jau turima Lietuvoje ar užsienyje įgyta aukštojo mokslo kvalifikacija negali būti įskaityta šimtu procentų. Pasiiekti studijų rezultatai gali būti įskaityti tik dalimi studijų programos, pagal kurią ketinama studijuoti. <...> SKVC sprendimas dėl užsienio kvalifikacijos pripažinimo nėra skirtas studijų rezultatų įskaitymui. Juo nustatyta kvalifikacijos vertė ir lygmuo Lietuvoje, kuomet remiantis asmuo gali toliau pretenduoti į tam tikras studijas ar darbą.“

Išanalizavus ir įvertinus pareiškėjo, LSMU, prof. dr. Vitalio Briedžio, SKVC ir ETD pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, nustatyta:

Prof. dr. Vitalis Briedis 2016 m. birželio 20 d. el. laišku kreipdamasis į Didžiosios Britanijos instituciją pateikė jiems nenuasmenintą LSMU studijų pažymėjimą, kuriame įrašyti pareiškėjo asmens duomenys (vardas, pavardė, asmens kodas), nors reikalingą informaciją iš Didžiosios Britanijos institucijos galėjo gauti nurodydamas aplinkybes, tačiau nepateikdamas pareiškėjo asmens duomenų.

Studentų asmens duomenų atskleidimo Europos Sąjungos valstybių narių institucijoms tvarką reglamentuojančių teisės aktų LSMU neturi.

2014-11-25 LSMU ir klausytojo sutarties 6.4 papunktyje nustatyta, kad LSMU išsipareigoja „<...> užtikrinti, kad klausytojo pateikti asmens duomenys nebus atskleidžiami ir (ar) perduodami trečiosioms šalims be raštiško išankstinio klausytojo sutikimo, išskyrus Lietuvos Respublikos įstatymuose numatytus atvejus.“

Atsižvelgiant į tai, kad prof. dr. Vitalis Briedis, būdamas LSMU Medicinos akademijos Farmacijos fakulteto dekanu ir kreipdamasis į Didžiosios Britanijos instituciją atskleidė pareiškėjo asmens duomenis, nors to buvo galima išvengti, konstatuotina, kad prof. dr. Vitalis Briedis pažeidė 2014-11-25 LSMU ir klausytojo sutarties 6.4 papunktį.

Kontrolierius laikydamasis pozicijos, kad įsisteigimo teisė asmenų, įgijusių akademinį laipsnį kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje, o praktiką atlikusių priimančioje valstybėje narėje, atžvilgiu Lietuvoje nėra užtikrinama, vykdydamas Nuostatų 12 punkto 5 papunktyje nustatytą uždavinį „prižiūrėti ir kontroliuoti, kaip įgyvendinamos Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių, Europos Sąjungos teisės aktų, Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių akademinę etiką ir procedūras, nuostatos“ ir siekdamas užtikrinti

Europos Sąjungos teisės aktų nuostatų laikymąsi, Kontrolierius inicijuos atvejo, kai asmuo akademinį laipsnį įgijo kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje, o praktiką atliko priimančioje valstybėje narėje, svarstymą ir sprendimų priėmimą valstybės institucijų lygmeniu.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, LSMU, prof. dr. Vitalio Briedžio, SKVC ir ETD pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu:

n u s p r e n d ė:

Informuoti pareiškėją, Lietuvos sveikatos mokslų universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie LSMU Medicinos akademijos Farmacijos fakulteto dekaną prof. dr. Vitalio Briedžio padarytą procedūrų pažeidimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas