



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

**DĖL ATESTAVIMO IR VIEŠO KONKURSO KAUNO TECHNIKOS KOLEGIJOJE
VYKDYMO**

2015 m. kovo 24 d. Nr. SP-7

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2014 m. spalio 20 d. gautą V. L. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) (toliau – pareiškėjas) skundą ir Kauno technikos kolegijos (toliau – Kolegija) pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo:

- „1. Įvertinti ar teisingais atrankos kriterijais KTK (Kauno technikos kolegijos direktorius, patikslinta mūsų) Direktorius vadovavosi, paskiriant Akademinį darbuotojų atestavimo ir konkursų komisijos <...> narius.
2. Įvertinti kokiais kriterijais ir tvarka, Komisija (Kolegijos akademinį darbuotojų atestavimo ir konkursų komisija – patikslinta mūsų) vadovavosi pildant apibendrintą studentų nuomonę dėstytojų atestavimo per kadenciją kortelėje: „gera“, „vidutiniškai“, „bloga“.
3. Įvertinti visų dėstytojų (KTK dirbantys – 18, išoriniai – 6) dalyvavusių 2014 birželio 17 d. docento atestacijoje per kadenciją ir viešam konkursui veiklos rezultatų rodiklius. Ar visi dėstytojai

tenkina „Dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo nuostatų <...> 56, 57, 63 punkto reikalavimus.

4. Įvertinti ar Komisijos (Kolegijos akademinių darbuotojų atestavimo ir konkursų komisijos – pastaba mūsų) nariai vertindami mano veiklos rezultatus per kadenciją laikėsi etikos principų pagal patvirtintų Nuostatų 19, 20 punktą.

5. Nustatyti ar Komisija (Kolegijos akademinių darbuotojų atestavimo ir konkursų komisija – pastaba mūsų) teisingai įvertino mano veiklos rezultatus per penkerių metų (nuo 2009-06-01 iki 2014-05-16) kadenciją.

6. Nustatyti ar teisingai M. M. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) laimėjo konkursą docento pareigoms, pagal patvirtintus Nuostatus.“

Dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo nuostatų (Kolegijos direktoriaus 2013 m. gruodžio 12 d. įsakymu Nr. V1-178 patvirtinta redakcija) (toliau – Nuostatai) 8 punkte nustatyta, kad „ar dėstytojai atitinka pareigoms keliamus kvalifikacinius reikalavimus, nustato, juos atestuoja ir konkursus pareigoms eiti vykdo direktoriaus įsakymu sudarytos ne mažesnės kaip 6 narių atestavimo ir konkursų komisijos“. Nuostatų 12.1 papunktyje nustatyta, kad „ne mažiau kaip du trečdaliai <...> narių turi būti mokslininkai, einantys docento pareigas“. 2014 m. gegužės 20 d. Kolegijos direktoriaus įsakymu Nr. V1-80 „Dėl Kolegijos dėstytojų atestavimo ir konkursų eiti pareigas komisijų sudėties tvirtinimo“ buvo sudaryta 8 narių Kolegijos akademinių darbuotojų atestavimo ir konkursų komisija (toliau – Komisija). Minėtu Kolegijos direktoriaus įsakymu patvirtintoje Komisijos sudėtyje (iš 8 patvirtintų narių) tik 4 nariai buvo mokslininkai, einantys docento pareigas.

Atsižvelgiant į Nuostatų 11 – 13 punktus, konstatuotina, kad minėtu įsakymu patvirtintos Komisijos sudarymas prieštaravo Nuostatų 12.1 papunkčiui, kuriame nustatyta, kad „ne mažiau kaip du trečdaliai <...> narių turi būti mokslininkai, einantys docento pareigas“.

2014 m. birželio 17 d. vykdytame atestavime per kadenciją, dalyvavo docentai, kurie buvo atestuojami už 2009-06-01 – 2014-05-16 laikotarpį. Pažymėtina, kad atestavimas per kadenciją yra vykdomas už praėjusį laikotarpį, todėl docentams turi būti taikomi minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai, nustatyti jų (docentų) priėmimo į pareigas metu galiojusiame Kauno technikos kolegijos vidaus dokumente, reglamentavusiame minimalius kvalifikacinius reikalavimus docentams, atestavimui per kadenciją. 2014 m. birželio 17 d. vykdytame atestavime per kadenciją dalyvavusiems docentams turėjo būti taikomi 2009 m. birželio 1 d. galioję minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai atestavimui per kadenciją. Tarnybai paprašius Kolegijos pateikti 2009 m. birželio 1 d. galiojusį Kauno technikos kolegijos vidaus dokumentą, reglamentuojantį minimalius kvalifikacinius reikalavimus docentų atestavimui per kadenciją, Kolegija pateikė

Kolegijos laikinojo direktoriaus 2005 m. gruodžio 4 d. įsakymu Nr. V1-51a patvirtintus Kauno technikos kolegijos dėstytojų atestacijos ir konkursų pareigoms eiti nuostatus (toliau – 2005-12-04 redakcijos Nuostatai).

2005-12-04 redakcijos Nuostatų 15 punkte nustatyta, kad „Atestaciją vykdo komisija vadovaudamasi šiuo aprašu, minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais bei atsižvelgdama į Kolegijos studentų vertinimus.“ Tarnybai paprašius pateikti studentų vertinimų suvestinę, į kurią buvo atsižvelgiama 2014 m. birželio 17 d. vykdant docentų atestavimą per kadenciją, Kolegija 2015 m. sausio 9 d. rašte Nr. V-16-01 „Dėl papildomos informacijos“ pateikė informaciją, kad „Atestavimo metu buvo vertinami tik 2013-2014 m. m. visų kursų studentų tyrimo duomenys“. Minėto rašto 2 lentelėje pateikiamos studentų nuomonės vertinimo reikšmės. Lyginant Kolegijos 2015 m. sausio 9 d. rašto Nr. V-16-01 „Dėl papildomos informacijos“ 1 lentelėje pateiktus 2013–2014 m. m. visų kursų studentų vidutinius docentų vertinimo rezultatus su docentų, dalyvavusių 2014 m. birželio 17 d. atestavime per kadenciją, Dėstytojų atestavimo per kadenciją kortelių (toliau – AK-001 kortelė) duomenimis, nustatyta, kad AK-001 kortelėse studentų nuomonė buvo įrašoma vadovaujantis 2013–2014 m. m. visų kursų studentų tyrimo duomenimis, išskyrus docento Š. K. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelę, kurioje nėra įrašo apie studentų nuomonę. Pastebėtina, kad minėto rašto 2 lentelėje duomenys apie studentų nuomonę dėl docento Š. K. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) yra pateikti. Be to, pažymėtina, kad docento Š. K. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje nėra užpildyta skiltis „Išvados“, kurioje turi būti įrašoma, ar atestuojamasis atestuotas, ar neatestuotas per kadenciją.

Pareiškėjas skunde prašo įvertinti, „ar visi dėstytojai tenkina „Dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo nuostatų“ <...> 56 <..> punkto reikalavimus“. Nuostatų 56 punkte yra nustatyti atitikimo pareigoms bendrieji kriterijai, taikytini asmenims, siekiantiems dalyvauti konkurse eiti dėstytojų pareigas. Pažymėtina, kad minėti atitikimo pareigoms bendrieji kriterijai nėra kvalifikaciniai reikalavimai, kuriais turi būti vadovaujama sprendžiant dėstytojų atestavimo per kadenciją ar pareigoms klausimą.

Pareiškėjas skunde prašo įvertinti, „ar visi dėstytojai tenkina „Dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo nuostatų“ <...> 57 <..> punkto reikalavimus“. Nuostatų 57 punkte yra nustatyta, kad „Kolegija, nustatydamas dėstytojų pareigybių kvalifikacinius reikalavimus, taip pat atsižvelgia“. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad minėtas punktas reglamentuoja tai, į ką Kolegija turi atsižvelgti, nustatydamas kvalifikacinius reikalavimus dėstytojų pareigybėms, bet nenustato reikalavimų asmenims, siekiantiems dalyvauti konkurse eiti dėstytojų pareigas.

2005-12-04 redakcijos Nuostatų 15 punkte nustatyta, kad „atestaciją vykdo komisija vadovaudamasi šiuo aprašu, minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais bei atsižvelgdama į

Kolegijos studentų vertinimus.“ 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1 papunktyje yra išvardyti minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai docentams (pabraukta mūsų), atestuojamiems per kadenciją. 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 16 punkte nustatyta, kad „Prašymą atestuoti ir nustatytos formos anketą dėstytojas pateikia Personalo skyriui.“ Kolegijos direktorius 2013 m. gruodžio 16 d. įsakymu Nr. V1-181 „Dėl Kauno technikos kolegijos dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti formų“ yra patvirtinęs AK-001 kortelės formą. 2015 m. sausio 12 d. raštu Nr. S-18 „Dėl informacijos pateikimo“ Tarnyba paprašė atsakyti, „ar Dėstytojų atestavimo per kadenciją kortelėse yra pažymimi duomenys, pagrindžiantys atitiktį visiems minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams atestacijai per docento kadenciją“. Kolegijos 2015 m. sausio 13 d. rašte Nr. V16-03 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas) buvo nurodyta, kad „AK-001 kortelėje atsispindi visi Nuostatų 63 papunktyje (2005-12-04 redakcijos Nuostatuose docentų atestavimo per kadenciją minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai buvo įtvirtinti 48.1 papunktyje – pastaba mūsų) numatyti reikalavimai docentui per kadenciją.“

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad AK-001 kortelės kai kurių skilčių pavadinimai nesutampa su 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1 papunktyje nustatytais minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais docentams per kadenciją. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba kreipėsi į Kolegiją, prašydama nurodyti AK-001 kortelės skilčių pavadinimų atitikmenis 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1 papunktyje nustatytiems minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams docentų atestavimui per kadenciją. 2015 m. sausio 19 d. Tarnyboje elektroniniu laišku G-52 buvo gauta „Dėstytojų atestavimo per kadenciją kortelės forma su atžymėjimais“ (toliau – AK-001 kortelės paaiškinimai).

2015 m. vasario 20 d. Tarnyba kreipėsi į Valstybinę lietuvių kalbos komisiją, prašydama suteikti konsultaciją, kaip turėtų būti aiškinamas kvalifikacinio reikalavimo turinys, t. y. „dalyvavo studijų procese: skaitė paskaitas, vedė pratybas bei praktikas, vadovavo studentų baigiamiesiems darbams“, ar atitikimas minėtam kvalifikaciniam reikalavimui reiškia, kad privaloma būti atlikus visus veiksmus, t. y. skaityti paskaitas, vesti pratybas bei praktikas ir vadovauti studentų baigiamiesiems darbams, ar pakanka tik vieno iš minėtų veiksmų. Pastebėtina, kad Kolegijos direktoriaus 2013 m. gruodžio 16 įsakymu Nr. V1-181 „Dėl Kauno technikos kolegijos dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti formų“ patvirtintoje Dėstytojų atestavimo per kadenciją ir Atestavimo pareigoms kortelės formoje nėra numatyta galimybė pažymėti duomenis apie 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 63.1.1 papunktyje ir Nuostatų 48.1.1 papunktyje vieną iš nustatytą reikalavimų „vadovavo studentų baigiamiesiems darbams“.

Valstybinė lietuvių kalbos komisija 2015 m. vasario 26 d. elektroniniu paštu paaiškino, kad „vienarūšės sakinio dalys, einančios po bendresnės leksinės reikšmės žodžio ar žodžių junginio, atlieka aiškinamąją funkciją (žr. Lietuvių kalbos gramatika, t. 3, p. 605). <...> Toks sakiny

(*dalyvavo studijų procese: skaitė paskaitas, vedė pratybas bei praktikas, vadovavo ... darbams*) yra studijų proceso aiškinimas, o ne reikalavimai studijų procese dalyvaujantiems asmenims, ką jie privalo atlikti. Jungtuku *bei* sujungtos vienuosės sakinio dalys (papildiniai *pratybas bei praktikas*) yra susiję sudedamuoju-išvardijamuoju reikšmės santykiu (žr. Lietuvių kalbos gramatika, t. 3, p. 596).“

Be to, atsižvelgdama į tai, kad 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1 papunktyje nustatyti minimalių kvalifikacinių reikalavimų per kadenciją docentams formuluotės „skaitė paskaitas, vedė pratybas bei praktikas, vadovavo studentų baigiamiesiems darbams“, „skaitė pranešimus <...> konferencijose“, „vadovavo arba dalyvavo atliekant <..> studijų programų rengimo ar kitus mokslinius tyrimus <..> darbus“, „parengė ir realizavo seminarus“ kiekybine prasme nėra aiškios, Tarnyba kreipėsi į Kolegiją, prašydama paaiškinti minimalių kvalifikacinių reikalavimų per kadenciją taikymo kiekybinį aspektą. Kolegijos 2015 m. sausio 9 d. rašte Nr. V16-1 „Dėl papildomos informacijos“ buvo pateikta informacija, kad „jeigu Kauno technikos kolegijos dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo nuostatuose nėra nurodytas konkretus rodiklio skaičius, vertinant pakanka vieno rodiklio nors nuostatų formuluotė yra išreikšta daugiskaitine forma.“ Be to, 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48 punkte, nustatančiame minimalius kvalifikacinius reikalavimus dėstytojams per kadenciją, nėra konkretizuota, ar minėti rodikliai galėtų būti sietini su dėstytojo veikla tik Kolegijoje ar ir kitose mokslo ir studijų institucijose. Tarnybai paprašius, Kolegija Rašte paaiškino, kad „minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai docento atestacijai per kadenciją yra sietini tik su Kauno technikos kolegija.“

Pabrėžtina, kad Kolegijos pateikti AK-001 kortelės skilčių pavadinimų atitikmenys 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1 papunktyje nustatytiems minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams docentų atestavimui per kadenciją nėra reglamentuoti Kolegijos vidaus dokumentuose.

Išanalizavus visų Kolegijos docentų, 2014 m. birželio 17 d. dalyvavusių atestavime per kadenciją, AK-001 kortelėse pateiktus duomenis, nekvestionuojant minėtose kortelėse Komisijos pildytų duomenų pagrįstumo, AK-001 kortelės paaiškinimus, Protokolą ir atsižvelgiant į 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1 papunktį, nustatyta, kad:

1) Doc. E. Š. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje Komisijos pildomos „Konferencijos“ skilties poskiltyse „Tarptautinės mokslinės“ ir „Šalies mokslinės“, kuriose pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.2 papunktyje nustatytą kvalifikacinį reikalavimą – „skaitė pranešimus tarptautinėse ar respublikinėse mokslinėse konferencijose“ – yra įrašyti skaičiai „0“. AK-001 kortelės skiltyje „Išvada“ įrašyta išvada – „Atestuojamas“. Protokole pateikiama informacija, kad Komisija nutarė: „Atestuoti E. Š. (nurodyti

nuasmeninti duomenys – mūsų) docento pareigoms per kadenciją.“ Įvertinus doc. E. Š. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje pateiktus duomenis, Protokole pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad doc. E. Š. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) neatitiko 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.2 papunktyje nustatyto kvalifikacinio reikalavimo.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Komisija, priėmusi sprendimą atestuoti doc. E. Š. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) per kadenciją pažeidė 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 15 punkto tą dalį, kurioje nustatyta, kad „atestaciją vykdo komisija vadovaudamasi <...> minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais.“

2) Doc. M. Ž. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje Komisijos pildomose skiltyse „Studijų programų rengimas“ ir „Mokslo taikomieji tyrimai“, kuriose pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3 papunktyje nustatytą kvalifikacinį reikalavimą – „vadovavo arba dalyvavo atliekant naujų studijų programų rengimo ar kitus mokslinius tyrimus ar mokslo taikomuosius darbus“ ir skiltyje „Švietėjiška veikla“, kurioje pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3.1 ir 48.1.3.2 papunkčiuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus – „dalyvavo šviečiamojoje veikloje: per kadenciją aktualiais studijų ir mokslo klausimais perskaitė paskaitą visuomenei, išspausdino straipsnį šalies laikraštyje ar žurnale, dalyvavo radijo ar televizijos laidoje arba kt; parengė ir realizavo seminarus, patvirtintus Lietuvos Švietimo ir mokslo ministerijoje“ – yra įrašyti skaičiai „0“. AK-001 kortelės skiltyje „Išvada“ įrašyta išvada – „Atestuojamas“. Protokole pateikiama informacija, kad Komisija nutarė: „Atestuoti M. Ž. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) docento pareigoms per kadenciją.“ Įvertinus doc. M. Ž. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje pateiktus duomenis, Protokole pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad doc. M. Ž. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) neatitiko 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3.1 ir 48.1.3.2 papunkčiuose nustatytų kvalifikacinių reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Komisija, priėmusi sprendimą atestuoti doc. M. Ž. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) per kadenciją pažeidė 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 15 punkto tą dalį, kurioje nustatyta, kad „atestaciją vykdo komisija vadovaudamasi <...> minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais.“

3) Doc. V. N. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje Komisijos pildomų skilčių „Studijų programų rengimas“ ir „Mokslo taikomieji tyrimai“, kuriose pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3 papunktyje nustatytą kvalifikacinį reikalavimą – „vadovavo arba dalyvavo atliekant naujų studijų programų rengimo ar kitus

mokslineis tyrimus ar mokslo taikomuosius darbus“ ir „Konferencijos“ skilties poskilčių „Tarptautinės mokslinės“ ir „Šalies mokslinės“, kuriose pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.2 papunktyje nustatytą kvalifikacinį reikalavimą – „skaitė pranešimus tarptautinėse ar respublikinėse mokslinėse konferencijose“ – yra įrašyti skaičiai „0“. AK-001 kortelės skiltyje „Išvada“ įrašyta išvada – „Atestuojamas“. Protokole pateikiama informacija, kad Komisija nutarė: „Atestuoti V. N. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) docento pareigoms per kadenciją.“ Įvertinus doc. V. N. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje pateiktus duomenis, Protokole pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad doc. V. N. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) neatitiko 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3 papunktyje nustatyto kvalifikacinio reikalavimo.

Atsižvelgiant į tai konstatuotina, kad Komisija, priėmusi sprendimą atestuoti doc. V. N. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) per kadenciją pažeidė 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 15 punkto tą dalį, kurioje nustatyta, kad „atestaciją vykdo komisija vadovaudamasi <...> minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais.“

4) Doc. P. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje Komisijos pildomos skilties „Švietėjiška veikla“, kurioje pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3.1 ir 48.1.3.2 papunkčiuose nustatytus kvalifikacinius reikalavimus – „dalyvavo šviečiamojoje veikloje: per kadenciją aktualiais studijų ir mokslo klausimais perskaitė paskaitą visuomenei, išspausdino straipsnį šalies laikraštyje ar žurnale, dalyvavo radijo ar televizijos laidoje arba parengė ar realizavo seminarus, patvirtintus Lietuvos Švietimo ir mokslo ministerijoje“ – yra įrašyti skaičiai „0“. AK-001 kortelės skiltyje „Išvada“ įrašyta išvada – „Atestuojamas“. Protokole pateikiama informacija, kad Komisija nutarė: „Docentą dr. P. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) atestuoti docento pareigoms.“ Įvertinus doc. P. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje pateiktus duomenis, Protokole pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad doc. P. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) neatitiko 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3.1 ir 48.1.3.2 papunkčiuose nustatytų kvalifikacinių reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Komisija, priėmusi sprendimą atestuoti doc. P. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) per kadenciją pažeidė 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 15 punkto tą dalį, kurioje nustatyta, kad „atestaciją vykdo komisija vadovaudamasi <...> minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais.“

5) Doc. R. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje Komisijos pildomos skilties „Konferencijos“ poskiltyse „Tarptautinės mokslinės“ ir „Šalies mokslinės“, kuriose pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.2 papunktyje nustatytą kvalifikacinį reikalavimą – „skaitė pranešimus tarptautinėse ar respublikinėse mokslinėse

konferencijose“ ir skiltyse „Studijų programų rengimas“ ir „Mokslo taikomieji tyrimai“, kuriose pateikti duomenys atitinka 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3 papunktyje nustatytą kvalifikacinį reikalavimą – „vadovavo arba dalyvavo atliekant naujų studijų programų rengimo ar kitus mokslinius tyrimus ar mokslo taikomuosius darbus“ – yra įrašyti skaičiai „0“. AK-001 kortelės skiltyje „Išvada“ įrašyta išvada – „Atestuojamas“. Protokole pateikiama informacija, kad Komisija nutarė: „Atestuoti R. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) docento pareigoms per kadenciją.“ Įvertinus doc. R. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AK-001 kortelėje pateiktus duomenis, Protokole pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad doc. R. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) neatitiko 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 48.1.3. ir 48.1.2. papunkčiuose nustatytų kvalifikacinių reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad Komisija, priėmusi sprendimą atestuoti doc. R. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) per kadenciją pažeidė 2005-12-04 redakcijos Nuostatų 15 punkto tą dalį, kurioje nustatyta, kad „atestaciją vykdo komisija vadovaudamasi <...> minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais.“

Įvertinus kitų, išskyrus doc. E. Š. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų), doc. M. Ž. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų), doc. V. N. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų), doc. P. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) ir doc. R. S. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų), docentų, 2014 m. birželio 17 d. dalyvavusių atestavime per kadenciją, AK-001 kortelėse Komisijos užpildytus duomenis, atestuotų docentų neatitikimas Nuostatų 48.1 papunktyje įtvirtintiems minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams docentams per kadenciją nenustatytas.

Pažymėtina, kad vertinant asmenų, 2014 m. birželio 17 d. siekusių dalyvauti viešame konkurse eiti docentų pareigas, atitiktį minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams, taikytini Nuostatų 62.1 papunktyje nustatyti minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai. Nuostatų 25 punkte įtvirtinta nuostata, kad „atestuojant vertinama, ar dėstytojas atitinka jo pareigybei <...> nustatytus kvalifikacinius reikalavimus.“ Nuostatų 27 punkte nustatyta, kad „atestaciją vykdo AKK (Atestavimo ir konkursų komisijos – pastaba mūsų) vadovaudamasi šiuo aprašu, minimaliais kvalifikaciniais reikalavimais“. Nuostatų 55 punkte nustatyta, jog „minimalių kvalifikacinių pareigybių reikalavimų aprašas reglamentuoja privalomus (pabraukta mūsų) minimalius kvalifikacinius reikalavimus asmenims, viešo konkurso būdu siekiantiems eiti dėstytojų <...> pareigas“. Nuostatų 62.1 papunktyje yra išvardyti minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai asmenims, siekiantiems dalyvauti konkurse docentų pareigoms užimti. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų 62.1 papunktyje nustatytų minimalių kvalifikacinių reikalavimų asmenims, siekiantiems dalyvauti viešame konkurse eiti dėstytojų pareigas, formuluotės „turi <...> kvalifikacijos tobulinimą praktinės veiklos stažuotėse“, „yra skaitęs pranešimus <...> seminaruose, konferencijose arba paskaitas pagal

<...> programos <...> mokyklose“ kiekybine prasme nėra aiškios, Tarnyba kreipėsi į Kolegiją prašydama paaiškinti minimalių kvalifikacinių reikalavimų asmenims, siekiantiems dalyvauti viešame konkurse eiti dėstytojų pareigas, taikymo kiekybinį aspektą. Kolegijos 2015 m. sausio 9 d. rašte Nr. V16-1 „Dėl papildomos informacijos“ buvo pateikta informacija, kad „jeigu Kauno technikos kolegijos dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo nuostatuose nėra nurodytas konkretus rodiklio skaičius, vertinant pakanka vieno rodiklio nors nuostatų formuluotė yra išreikšta daugiskaitine forma.“

Pažymėtina, kad minimalių kvalifikacinių reikalavimų asmenims, siekiantiems dalyvauti viešame konkurse eiti dėstytojų pareigas, kiekybinio aspekto taikymo Kolegijoje praktika nėra reglamentuojama Kolegijos vidaus dokumentuose.

Nuostatų 43 punkte nustatyta, kad Komisijos „pirmininkai organizuoja pretendentų atitikties konkurso reikalavimams įvertinimą. Įvertinimo rezultatai žymimi nustatytos formos kortelėje.“ Kolegijos direktorius 2013 m. gruodžio 16 įsakymu Nr. V1-181 „Dėl Kauno technikos kolegijos dėstytojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti formų“ patvirtino „Veiklos rezultatų suvestinės formas (AP2-T000 ir AP2-T001), <...> Atestavimo pareigoms kortelės formą (AP-001)“. Pastebėtina, kad Atestavimo pareigoms kortelės formos (toliau – AP-001 kortelė) skilčių pavadinimai ir Nuostatų 62.1 papunktyje nustatytų minimalių kvalifikacinių reikalavimų formuluočių turinys asmenims, siekiantiems dalyvauti viešame konkurse docentų pareigoms užimti, kelia neaiškumų, vertinant dėstytojų, siekiančių dalyvauti konkurse eiti docento pareigas, atitiktį Nuostatų 62.1 papunktyje nustatytiems minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams.

Tarnybai paprašius Kolegijos pateikti Nuostatų 62.1 papunktyje nustatytų minimalių kvalifikacinių reikalavimų asmenims, siekiantiems dalyvauti konkurse eiti dėstytojų pareigas, atitikmenis AP-001 kortelės skiltims, prie Rašto buvo pridėta AP-001 kortelė, kurioje „prie rodiklių nurodyti Nuostatų 62 punkto papunkčiai, už kuriuos užskaitomi minimalūs rodikliai docentams. Šioje kortelėje atsispindi ne visi minimalūs reikalavimai. Papildomi rodikliai (62.1.4 papunktis) vertinami taip pat pagal duomenis, pateiktus pretendentų veiklos suvestinėje (Forma AP2-T001), 62.1.1 ir 62.1.2 papunkčiai vertinami pagal CV (gyvenimo aprašyme), kuris yra privalomas pateikti dokumentas, nurodytus duomenis.“

Analizuojant Kolegijos pateiktą Nuostatų 62.1.1 ir 62.1.2 papunkčių turinį, Tarnybai kilo neaiškumų dėl jų taikymo. Atsižvelgiant į tai, Kolegijos buvo paprašyta paaiškinti minėtų nuostatų taikymo aspektus. Kolegijos 2015 m. sausio 15 d. rašte Nr. V16-05 „Dėl informacijos pateikimo“ buvo pateiktas patikslinimas, kad „Nuostatų 62.1 papunktyje yra numeracijos klaida. Pateikiame 62.1 išdėstymą, kuriuo buvo vadovaujamasi konkurso metu“. Kolegijos pateiktą Nuostatų, kuriais buvo vadovautasi Konkurso metu 62.1.1 ir 62.1.2 papunkčiai yra sujungti į vieną – 62.1.1. papunktį,

kitų, po šiuo papunkčiu esančių papunkčių numeriai, yra nuosekliai pernumeruoti į 62.1.2 ir 62.1.3, 62.1.4 papunkčio neliko.

Įvertinus dėstytojų, 2014 m. birželio 17 d. dalyvavusių viešame konkurse docento pareigoms eiti, AP-001 kortelėse pateiktus duomenis, nekvestionuojant minėtose kortelėse Komisijos užpildytų duomenų pagrįstumo, jų (duomenų) atitiktį Nuostatų 62.1 papunktyje įtvirtintiems minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams, AP-001 kortelėse įrašytas išvadas, Protokolo duomenis ir teisinį reglamentavimą, pažeidimų nenustatyta.

Pareiškėjas skunde prašo „nustatyti ar teisingai M. M. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) laimėjo konkursą docento pareigoms, pagal patvirtintus Nuostatus.“ Nuostatų 15 punkte nustatyta, kad „dėl konkursinių pareigų balsuojama slaptai. <...> Sprendimas laikomas priimtu, jeigu už jį balsavo daugiau kaip pusė posėdyje dalyvavusių AKK (Komisijos – pastaba mūsų) narių.“ Protokole pateikiami duomenys, kad „Atviru balsavimu posėdžio dalyviai patvirtino slapto balsavimo balsų skaičiavimo komisijos protokolą BALSAVO: „už“ – 7, vienbalsiai. <...> Lektorius dr. M. M. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) laimėjo konkursą docento pareigoms eiti Transporto ir mechanikos krypties studijų programų komitete.“ Įvertinus M. M. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) AP-001 kortelėje pateiktus duomenis, nekvestionuojant minėtoje kortelėje Komisijos pildytų duomenų pagrįstumo, M. M. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) gyvenimo aprašymą, veiklos rezultatų suvestinę ir teisinį reglamentavimą, Komisijos sprendimo dėl viešo konkurso eiti docento pareigas laimėtojo nustatymo priėmimo pažeidimų nenustatyta.

Pareiškėjas skunde prašo „įvertinti ar Komisijos (Kolegijos akademinių darbuotojų atestavimo ir konkursų komisijos – pastaba mūsų) nariai vertindami mano veiklos rezultatus per kadenciją laikėsi etikos principų pagal patvirtintų Nuostatų 19, 20 punktą.“ Nuostatų 19 punkte įtvirtintas objektyvumo principas „ekspertas (Kolegijos akademinių darbuotojų atestavimo ir konkursų komisijos narys – pastaba mūsų) sąžiningai siekia vertinimo tikslų ir objektyviai atlieka atestuojamųjų ir konkurse dalyvaujančių asmenų vertinimą; ekspertas išreiškdamas savo nuomonę, formuluodamas išvadas ir priimdamas sprendimus, remiasi faktais, tikslia informacija, taip pat savo kompetencija.“ Nuostatų 20 punkte nustatyta: „Nešališkumo principas: ekspertas (Kolegijos akademinių darbuotojų atestavimo ir konkursų komisijos narys – pastaba mūsų) vertinimo metu veikia nepriklausomai, neatstovauja jokiai institucijai ar padaliniui, nereiškia jokių interesų, kliaujasi savo kompetencija.“ Įvertinus pareiškėjo AK-001 kortelėje Komisijos užpildytus duomenis, Protokole pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, pažeidimų, vykdant pareiškėjo atestavimą docento pareigoms per kadenciją, Nuostatų 19 ir 20 punktams nenustatyta.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo ir Kolegijos pateiktus dokumentus bei teisinį reglamentavimą, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 18 straipsnio 12 dalies 1 ir 3 punktu,

n u s p r e n d ė:

1. Informuoti Kauno technikos kolegiją ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.
2. Rekomenduoti Kauno technikos kolegijai atšaukti sprendimus atestuoti docentus per kadenciją, neatitikusius Nuostatuose nustatytų minimalių kvalifikacinių reikalavimų.
3. Rekomenduoti Kauno technikos kolegijai atšaukti sprendimus dėl konkurso laimėtojų, kurie neatitiko Nuostatuose nustatytų minimalių kvalifikacinių reikalavimų docentams ir dėl to negalėjo būti atestuoti per kadenciją, nustatymo.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas