



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS  
SPRENDIMAS**

**DĖL ALGIO JOČIO 2015 M. VASARIO 9 D. SKUNDO**

2015 m. kovo 20 d. Nr. SP-6

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2015 m. vasario 9 d. gautą Algio Jočio (toliau – pareiškėjas) skundą, pareiškėjo ir Vilniaus universiteto (toliau – Universitetas) pateiktą medžiagą,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas skundžia Universiteto profesoriaus A. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų, toliau – A.) neetišką elgesį. Pareiškėjas nurodo, kad A. „ignoruoja piliečio kreipimąsi pagal kompetenciją visuomenei svarbiu reikalu“ ir prašo „skirti dėmesio, suprasti reikalo esmę, reikšmę ir etinius aspektus“.

Pareiškėjas skunde teigia, kad „šiuo metu vyksta ŽŪolėje tarmiškos kūrybos konkursas. Vertinimo komisijos pirmininkas yra [A.]. Jam nusiunčiau laišką adresu: [a@...vu.lt], paaiškinau aplinkybes, paprašiau peržiūrėti tuos rašybos siūlymus, paveikti „Žolės“ moderatorius, kad suprastų siūlymų naudą tarmėms. Praėjo mėnuo, atsakymo negavau <...> tai yra neetiška. Apskritai, tai etinė problema, jei Lietuvos pilietis negali paprastai, be oficialumų gauti pagrįsto mokslinės institucijos ar mokslininko atsakymo ir palaikymo tam piliečiui rūpimu ir nemažai grupei asmenų svarbiu klausimu“ (laužtiniuose skliaustuose nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų).

2015 m. vasario 25 d. Kontrolierius kreipėsi į Universitetą prašydamas pateikti informaciją dėl skunde nurodytų aplinkybių (2015-02-25 raštas Nr. S-102 „Dėl informacijos pateikimo“). Universitetas 2015 m. kovo 4 d. rašte Nr. 13400-(IS1-424) paaiškino, kad „Vilniaus universitetas nedalyvauja internetinio puslapio [www.zaliazole.lt](http://www.zaliazole.lt) valdyme ir/ar administravime, bei nėra niekaip susijęs su šiame puslapyje vykdoma veikla. Vilniaus universitetas nėra įpareigojęs ar pavedęs [A.] jokių užduočių ar suteikęs kokių nors įgaliojimų universiteto vardu vykdyti veiklą minėtame interneto puslapyje ar bendradarbiauti su šį interneto puslapį valdančiais/administruojančiais asmenimis.“ (laužtiniuose skliaustuose nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų).

Išnagrinėjus ir įvertinus skundo aplinkybes ir pareiškėjo bei Universiteto pateiktą informaciją, A. akademinės etikos ir / ar procedūrų pažeidimai nenustatyti.

Kontrolierius, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 18 straipsnio 12 dalies 1 ir 9 punktais,

#### **n u s p r e n d ė:**

1. Pripažinti pareiškėjo skundą nepagrįstu.
2. Informuoti Vilniaus universitetą apie Kontrolieriaus sprendimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas