



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS SPRENDIMAS

DĖL E. Ž. 2016 M. SAUSIO 11 D. SKUNDO

2016 m. vasario 5 d. Nr. SP-4

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje 2016 m. sausio 11 d. pareiškėjo E. Ž. (nurodyti nuasmeninti duomenys čia ir toliau – mūsų) (toliau – pareiškėjas¹) skundą bei pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Panevėžio kolegijos Akademinė taryba (toliau – Akademinė taryba) 2016 m. sausio 6 d. Akademinės tarybos posėdyje (išrašas iš protokolo Nr. V4-2) nutarė:

„Nepritarti <...> kandidatūros tinkamumui eiti Kolegijos direktoriaus pareigas (pritarė 7 (septyni) balsai, nepritarė 8 (aštuoni) balsai).

Pareiškėjas prašo Kontrolieriaus:

„1. Įvertinti tokių Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos sprendimų atitiktį LR mokslo ir studijų įstatymo bei Panevėžio kolegijos statuto bei kitų teisės aktų normoms.

2. Įvertinti ar Akademinė taryba pažeidė teisės aktuose nurodytus procedūrinius reikalavimus ir (jeigu taip) ar šie procedūriniai pažeidimai gali lemti, kad priimti sprendimai yra iš esmės neteisėti.

3. Įvertinti ar Akademinė taryba nepažeidė Akademinės etikos kodekso vertybių ir principų, tame tarpe nediskriminavimo, lygiateisiškumo principų.“

Kontrolierius 2016 m. sausio 15 d. raštu Nr. S-30 „Dėl informacijos ir dokumentų pateikimo“ kreipėsi į pareiškėją ir paprašė pateikti:

„1. paaiškinimą, ar Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos nariai prašė pateikti papildomų dokumentų, patvirtinančių atitiktį reikalavimams, nustatytiems Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2015-11-

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

11 Panevėžio kolegijos tarybos nutarimu Nr. KT-4 (toliau – Aprašas) II skirsnyje. Nurodyti, ar buvo pateikta informacija, kurių konkrečiai reikalavimų neatitiktė;

2. dokumentų (Aprašo II skirsnyje nustatytiems reikalavimams pagrįsti), kurie buvo pateikti Panevėžio kolegijos tarybai kopijas.“

Atsakymas ir prašytų dokumentų kopijos iš pareiškėjo gauti 2016 m. sausio 20 d. raštu Nr. V11-16 „Dėl paaiškinimo ir dokumentų pateikimo“, kuriame pareiškėjas konstatavo, kad: „Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos nariai neprašė pateikti papildomų dokumentų, patvirtinančių atitikimą reikalavimams, nustatytiems viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2015-11-11 Panevėžio kolegijos tarybos nutarimu Nr. KT-4 <...>, II skirsnyje. Jokia informacija, kurių konkrečiai reikalavimų neatitikau, nebuvo pateikta. Akademinės tarybos posėdyje 2016-01-06 dalyvavau ir papildomų klausimų man nebuvo pateikta.“

Kontrolierius 2016 m. sausio 15 d. raštu Nr. S-33 „Dėl informacijos ir dokumentų pateikimo“ paprašė Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininkės L. Unterhauser:

„1. nurodyti, ar yra teisės aktas, kuriame nustatyti vertinimo kriterijai, kuriais remiantis Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos nariai priėmė sprendimą, jog [kandidatas] neatitinka Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2015 m. lapkričio 11 d. Panevėžio kolegijos Tarybos nutarimu Nr. KT-4 (toliau – Aprašas), II skyriaus reikalavimų (jei yra teisės aktas apibrėžiantis kandidato vertinimo kriterijus, pateikti jo, teisės aktų nustatyta tvarka patvirtintą kopiją); (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūsų).

2. pateikti [kandidato] dokumentų (Aprašo II skyriuje nustatytiems reikalavimams pagrįsti), kurie vertinti, kopijas.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūsų).

Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininkės atsakymas gautas 2016 m. sausio 20 d., kuriame paaiškinta, kad:

„<...> atskiro teisės akto, kuriame nustatyti vertinimo kriterijai kandidatui į Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigas, nėra. Akademinės tarybos nariams buvo pateikti kandidatų, <...> į direktoriaus pareigas, gyvenimo aprašymai ir Kandidatų sąrašas, <...> Akademinės tarybos nariai, susipažinę su pateiktais kandidatų į Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigas dokumentais, t. y. Kandidatų sąrašu, priedas Nr. 3 <...> ir gyvenimo aprašymų kopijomis <...>, turėjo galimybę pateikti siūlymus Kolegijos tarybai dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti kolegijos direktoriaus pareigas, atsižvelgiant į Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Panevėžio kolegijos Tarybos 2015 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. KT-4, II skyriuje nustatytus reikalavimus pretendui į Panevėžio kolegijos Direktorius pareigas.“ (kalba netaisyta).

Kontrolierius 2016 m. sausio 15 d. raštu Nr. S-34 „Dėl informacijos ir dokumentų pateikimo“ paprašė Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos narių:

„1. pateikti paaiškinimą, kokiais vertinimo kriterijais Jūs vadovavotės ir priėmėte sprendimą, jog [kandidatas] neatitinka Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2015 m. lapkričio 11 d. Panevėžio kolegijos Tarybos nutarimu Nr. KT-4 <...>, II skyriaus reikalavimų; (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija - mūsų).

2. nurodyti, kurių konkrečiai reikalavimų, Jūsų nuomone, [kandidatas] neatitiko / atitiko ir atsakymą pagrįsti; atsakyti, ar buvo atliktas kandidato vertinimas Aprašo II skyriuje nustatytiems reikalavimams (pvz.: surinkti ir įvertinti papildomi dokumentai pagrindžiantys [kandidato] gebėjimus komunikuoti viena iš užsienio kalbų, ar atliktas užsienio kalbos mokėjimo tikrinimas), taip pat pateikti kitą informaciją ir aplinkybes, pagrindžiančias [kandidato] neatitikimą kandidato į

Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigas reikalavimams.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūšų).

Laikotarpiu nuo 2016 m. sausio 15 d. iki 2016 m. vasario 2 d. gauti septyniolikos Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos narių atsakymai. Dešimties narių atsakymuose paaiškinta, kad [kandidatas] atitiko Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2015 m. lapkričio 11 d. Panevėžio kolegijos Tarybos nutarimu Nr. KT-4 (toliau – Aprašas), II skirsnio reikalavimus ar, kad vertinimas buvo atliktas remiantis šiais reikalavimais. Du nariai informavo, kad posėdyje nedalyvavo ir buvo palikę įgaliojimus kitiems nariams. Keturi nariai atsisakė komentuoti kandidatų vertinimą dėl to, kad buvo balsuota slaptai. Vienas narys atsakymo į Kontrolieriaus paklausimą nepateikė. Vienas narys atsakė, kad „tuo metu, kai rinko dabartinį direktorių, aš nepriklausiau nei akademinėi, nei kitai tarybai, kadangi dar nebuvo kolegijos studentas“ (kalba netaisyta) (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūšų).

Kontrolierius 2016 m. sausio 28 d. raštu Nr. S-57 „Dėl informacijos pateikimo“ pakartotinai paprašė Akademinės tarybos narių, kurie atsisakė komentuoti kandidatų vertinimą dėl slapto balsavimo: „nurodyti <...> kurių reikalavimų <...> [kandidatas] neatitiko.

1. Turėti ne žemesnę kaip magistro kvalifikacinį laipsnį ar jam prilygintą aukštojo mokslo kvalifikaciją;
2. turėti ne mažesnę kaip 3 metų pedagoginio ir ne mažesnę kaip 5 metų vadybinio darbo patirtį;
3. puikiai mokėti valstybinę kalbą ir komunikuoti viena iš užsienio kalbų (anglų, vokiečių, prancūzų);
4. būti susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisės aktais, reglamentuojančiais aukštojo mokslo institucijų veiklą ir valdymą, darbo santykių reguliavimą, mokslo ir studijų sistemos sandarą.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūšų).

2016 m. vasario 2 d. gauti beveik identiški Akademinės tarybos narių (Stanislavos Stanevičiūtės, Rimos Adomaitienės, Birutės Ragailytės ir Jurgitos Lieponienės) atsakymai.

Citata iš Stanislavos Stanevičiūtės atsakymo: „Slapto balsavimo principas užtikrina, kad jokie asmenys ar netgi valdžios institucijos negalėtų trukdyti asmeniui laisvai balsuoti. Akademinės tarybos narys gali nieko nevaržomas, neįtakojamas, neverčiamas apsispręsti ir balsuoti bei neprivalo niekam aiškinti savo pasirinkimo ir motyvų.

Akademinė taryba, vadovaudamasi Panevėžio kolegijos statuto 41.9. p., Akademinės tarybos darbo reglamento 5.10 p. ir Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 13 punktu vykdė jai priskirtą funkciją ir priėmė sprendimą dėl kandidatų tinkamumo eiti direktoriaus pareigas. Kaip numato Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 13 punktas, sprendimas buvo priimtas susipažinus su pateiktais dokumentais bei atsižvelgus į Aprašo II skirsnyje nustatytus reikalavimus.

Kadangi šis punktas neįpareigoja vadovautis tik Aprašo II skirsnio reikalavimais ir leidžia priimti sprendimą tik į juos atsižvelgiant, todėl dar kartą informuoju, kad mano sprendimą lėmė mano pozicija svarstomu klausimu ir nutarimo projektas: tinkamumo (netinkamumo) pritarti ar nepritarti.“ (kalba netaisyta).

Citata iš Rimos Adomaitienės atsakymo: „Akademinė taryba, vadovaudamasi Panevėžio kolegijos statuto 41.9. p., Akademinės tarybos darbo reglamento 5.10 p. ir Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 13 punktu vykdė jai priskirtą funkciją ir priėmė sprendimą dėl kandidatų tinkamumo eiti direktoriaus pareigas. Kaip numato Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos

aprašo 13 punktas, sprendimas buvo priimtas susipažinus su pateiktais dokumentais bei atsižvelgus į Aprašo II skirsnyje nustatytus reikalavimus. Kadangi šis punktas neįpareigoja vadovautis tik Aprašo II skirsnio reikalavimais ir leidžia priimti sprendimą tik į juos atsižvelgiant, todėl sprendimas buvo priimtas asmeniškai, atsižvelgiant į kandidato nuveiktus darbus.“ (kalba netaisyta).

Citata iš Birutės Ragalytės atsakymo: „Slapto balsavimo principas užtikrina, kad jokie asmenys ar netgi valdžios institucijos negalėtų trukdyti asmeniui laisvai balsuoti. Akademinės tarybos narys gali nieko nevaržomas, neįtakojamas, neverčiamas apsispręsti ir balsuoti bei neprivalo niekam aiškinti savo pasirinkimo ir motyvų.

Akademinė taryba, vadovaudamasi Panevėžio kolegijos statuto 41.9. p., Akademinės tarybos darbo reglamento 5.10 p. ir Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 13 punktu vykdė jai priskirtą funkciją ir priėmė sprendimą dėl kandidatų tinkamumo eiti direktoriaus pareigas. Kaip numato Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 13 punktas, sprendimas buvo priimtas susipažinus su pateiktais dokumentais bei atsižvelgus į Aprašo II skirsnyje nustatytus reikalavimus. Kadangi šis punktas neįpareigoja vadovautis tik Aprašo II skirsnio reikalavimais ir leidžia priimti sprendimą tik į juos atsižvelgiant, todėl sprendimas buvo priimtas motyvuotas kiekvieno asmeniškai ir nėra diskutuojamas akademinės tarybos narių apsisprendimas.“ (kalba netaisyta).

Citata iš Jurgitos Lieponienės atsakymo: „Slapto balsavimo principas užtikrina, kad jokie asmenys ar netgi valdžios institucijos negalėtų trukdyti asmeniui laisvai balsuoti. Akademinės tarybos narys gali nieko nevaržomas, neįtakojamas, neverčiamas apsispręsti ir balsuoti bei neprivalo niekam aiškinti savo pasirinkimo ir motyvų.

Akademinė taryba, vadovaudamasi Panevėžio kolegijos statuto 41.9. p., Akademinės tarybos darbo reglamento 5.10 p. ir Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 13 punktu vykdė jai priskirtą funkciją ir priėmė sprendimą dėl kandidatų tinkamumo eiti direktoriaus pareigas. Kaip numato Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 13 punktas, sprendimas buvo priimtas susipažinus su pateiktais dokumentais bei atsižvelgus į Aprašo II skirsnyje nustatytus reikalavimus. Kadangi šis punktas neįpareigoja vadovautis tik Aprašo II skirsnio reikalavimais ir leidžia priimti sprendimą tik į juos atsižvelgiant, todėl sprendimas buvo priimtas motyvuotas kiekvieno asmeniškai.“ (kalba netaisyta).

Akivaizdu, kad šių keturių Akademinės tarybos narių sutampa ne tik citatų turinys, bet ir leksikos bei skyrybos klaidos.

Pažymėtina, kad Rima Adomaitienė yra Panevėžio kolegijos Etikos komisijos narė. Tai patvirtina Panevėžio kolegijos direktoriaus 2015 m. rugsėjo 29 d. įsakymas Nr. VI-179 „Dėl etikos komisijos sudėties tvirtinimo“.

Atliekant kandidatų konkurse kolegijos direktoriaus pareigoms eiti žinių, įgūdžių ir kompetencijos vertinimą, labai svarbu, kad vertinimas būtų objektyvus, teisingas, sąžiningas ir atitiktų vertinimo tikslus.

Kontrolierius 2016 m. sausio 15 d. raštu Nr. S-35 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ paprašė Panevėžio kolegijos tarybos pirmininko:

„1. atsakyti, ar, vadovaujantis Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, patvirtinto 2015 m. lapkričio 11 d. Panevėžio kolegijos tarybos nutarimu Nr. KT-4 (toliau - Aprašas), 14 punktu (14. „Kolegijos Akademinės tarybos

siūlymai dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti Kolegijos direktoriaus pareigas Kolegijos tarybos pirmininkui turi būti pateikti ne vėliau kaip per 10 (dešimt) darbo dienų nuo dokumentų gavimo iš Kolegijos tarybos paskirto nario dienos <...>“ gavote iš Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos siūlymus dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti Kolegijos direktoriaus pareigas (jeigu siūlymai buvo gauti, pateikti šių dokumentų patvirtintas kopijas);

2. atsakyti, ar Kolegijos taryba, įvertinusi Akademinės tarybos siūlymus dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo), gali į juos neatsižvelgti, ar šie siūlymai yra privalomojo pobūdžio;

3. pateikti Kolegijos tarybos patvirtinto kandidatų sąrašo kopiją.“

2016 m. sausio 18 d. el. paštu Panevėžio kolegijos tarybos pirmininkas atsakė:

„1. Iš Kolegijos Akademinės tarybos siūlymus dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti Kolegijos direktoriaus pareigas gavau laiku; 2 Kolegijos tarybos posėdis numatytas sausio 27 d., posėdžio nutarimai (Kandidatų sąrašo kopija) bus išsiųsta po posėdžio <...>“ (kalba netaisyta).

2016 m. sausio 25 d. el. paštu Panevėžio kolegijos tarybos pirmininkas pateikė 2016 m. sausio 6 d. Panevėžio kolegijos akademinės tarybos protokolo Nr. V4-2 kopiją. Posėdžio darbotvarkėje numatytas vieno klausimo „1. Dėl siūlymų pateikimo Kolegijos tarybai dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti Kolegijos direktoriaus pareigas.“ svarstymas. Protokolo kopijoje pažymėta: „Balsuojama dėl <...> kandidatūros tinkamumo eiti Kolegijos direktoriaus pareigas. Balsų skaičiavimo komisija išdalino 15 (penkiolika) slapto balsavimo biuletenių, pabalsavus surinkta 15 (penkiolika) slapto balsavimo biuletenių, sugadintas 1 (vienas) slapto balsavimo biuletenis, viena nuomonė išreikšta įgaliojimu. Balsai pasiskirstė – pritarė 7 (septyni) balsai, nepitarė 8 (aštuoni) balsai. Bendru sutarimu patvirtinti balsavimo rezultatai. NUTARTA. <...> 4. Nepritarti [kandidato] <...> tinkamumui eiti Kolegijos direktoriaus pareigas (pritarė 7 (septyni) balsai, nepitarė 8 (aštuoni) balsai.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija - mūsų).

2016 m. sausio 28 d. el. paštu Panevėžio kolegijos tarybos pirmininkas pateikė informaciją, kad: „1. Kolegijos Taryba, įvertinusi Akademinės tarybos siūlymus dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo) po diskusijų nusprendė šiuo konkrečiu atveju į juos neatsižvelgti; 2. Panevėžio kolegijos tarybos 2016-01-27 posėdžio nutarimu Nr. KT-1, patvirtintas kandidatų, galinčių dalyvauti viešame konkurse Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti, sąrašas (abėcėlės tvarka): <...>“.

Aprašo II skirsnio 13 punkte nustatyta, kad: „Kolegijos Akademinė taryba susipažinusi su pateiktais dokumentais, pateikia siūlymus dėl Kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti Kolegijos direktoriaus pareigas, atsižvelgiant į šio aprašo II skirsnyje nustatytus reikalavimus.“ (pabraukta mūsų).

Pažymėtina, kad vadovaujantis Aprašo III skirsnio nuostatomis, kandidatų atitikimą Aprašo II skirsnyje nustatytiems reikalavimams vertina Kolegijos taryba: „4. Konkursą direktoriaus pareigoms eiti skelbia Kolegijos taryba <...>: <...> 5. Konkurso organizavimo procedūra apima: „<...> 5.2. kandidatų atitikimo šio Aprašo II skirsnyje nustatytiems reikalavimams vertinimą; 5.3. rinkimus ir rezultatų paskelbimą.“ Taip pat, Aprašo III skirsnio 16 punkte nustatyta, kad: „Jei kandidatas neatitinka šio Aprašo II skirsnyje nurodytų reikalavimų, ne vėliau kaip per 5 (penkias) darbo dienas iki rinkimų dienos kandidato prašyme nurodytu el. paštu išsiunčiamas argumentuotas pranešimas apie tai, kad jis netenkina nustatytų reikalavimų. <...>“ (pabraukta mūsų).

Įvertinus pateiktą informaciją, teisinį reglamentavimą ir anksčiau nurodytas faktines aplinkybes, darytina išvada, kad Akademinė taryba vykde funkciją, nustatytą Aprašo III skirsnio 13 punkte ir Akademinės tarybos darbo reglamento, patvirtinto 2012 m. spalio 18 d. Akademinės tarybos nutarimu Nr. V4-10, 5.9 punkte („svarsto ir teikia siūlymus Tarybai dėl kandidatų tinkamumo eiti direktoriaus pareigas“) ir pateikė siūlymus dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo). Kandidatų atitikimo nustatytiems reikalavimams vertinimas ir sprendimo dėl

kandidatų tinkamumo priėmimo prerogatyva yra suteikta Kolegijos tarybai (Aprašo III skirsnio 15 punktas: „Kolegijos taryba, įvertinusi Akademinės tarybos siūlymus dėl kandidatų tinkamumo, patvirtina kandidatų sąrašą <...>).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad nenustatyta Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos akademinės etikos ir / ar procedūrų pažeidimų.

Tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Akademinės tarybos narės (Stanislava Stanevičiūtė, Rima Adomaitienė, Birutė Ragailytė ir Jurgita Lieponienė) atsisakymu pateikti faktines aplinkybes, susijusias su objektyviu ir teisingu kandidatų vertinimu, sudarė Kontrolieriui kliūčių vertinti minėtų Akademinės tarybos narių pasiūlymus dėl kandidatų tinkamumo / netinkamumo eiti kolegijos direktoriaus pareigas objektyvumo ir teisingumo požiūriu.

Be to, kaip jau buvo minėta, labai svarbu objektyviai ir teisingai vertinti kolegijos bendruomenę ir siekti objektyvaus, teisingo ir sąžiningo žinių, įgūdžių ir kompetencijos vertinimo bei santykių kolegialumo.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininkės, narių bei Panevėžio kolegijos tarybos pirmininko pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus ir teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu:

n u s p r e n d ė:

pripažinti skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas