



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

SPRENDIMAS

DĖL VYTAUTO DIDŽIOJO UNIVERSITETO 2016 M. RUGPJŪČIO 1 D. SKUNDO

2017 m. sausio 10 d. Nr. SP-2

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai), 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. rugpjūčio 1 d. gautą Vytauto Didžiojo universiteto (toliau – pareiškėjas)¹ skundą bei pateiktą medžiagą dėl galimo Kauno Technologijos universiteto (toliau – KTU) akademinės etikos principo pažeidimo pateikiant galimai klaidinančią informaciją,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas (Vytauto Didžiojo universitetas, toliau – VDU) skunde pateikė informaciją apie *Academia Cum Laude* idėją ir akademijos įsteigimą VDU 2016 m. kovo mėnesio pabaigoje. Taip pat pareiškėjas skunde nurodė, kad 2016 m. birželio 21 d. KTU paskelbė informaciją apie pradėsiančią veikti ugdymo programą „GIFTed.comm“, kuri, pareiškėjo nuomone, „<...> yra beveik ta pati *Academia Cum Laude* studijų sistema tik kitu pavadinimu.“ Pareiškėjas teigia, kad KTU teiginiai apie buvimą pradininkais yra „<...> akademiškai neetiški ir melagingi <...>“, kadangi VDU apie *Academia Cum Laude* paskelbė prieš tris mėnesius. Pareiškėjas prie skundo pridėjo publikacijas iš žiniasklaidos portalų, kuriose skelbiama informacija apie VDU ir KTU programas.

Skunde nurodyti skundžiami KTU veiksmai: idėjų savinimasis ir jų kopijavimas.

Skunde prašoma įvertinti akademinę etiką prieštaraujančius KTU veiksmus ir įpareigoti laikytis akademinės etikos principų.

Pažymėtina, kad Kontrolierius pagal savo kompetenciją nevertino publikacijose iš žiniasklaidos portalų pateiktos informacijos pagrįstumo.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo, studento lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu

2016 m. spalio 18 d. (raštu Nr. S-362 ir Nr. S-363) Kontrolierius kreipėsi į KTU ir VDU rektorius (atitinkamai pagal raštų numerius), prašydamas pateikti KTU – „<...> „GIFTed.comm“ programą <...>“ ir VDU – „<...> *Academia Cum Laude* programą <...>“.

2016 m. spalio 18 d. el. laiške pateiktas VDU Individualiųjų studijų tvarkos organizavimo aprašas (toliau – *Academia Cum Laude* tvarkos aprašas) ir platesnis aprašymas suinteresuotajai akademinės bendruomenės daliai.

2016 m. lapkričio 23 d. el. laiške buvo pateikti KTU dokumentai dėl „GIFTed.comm“ talentų akademijos veiklos organizavimo tvarkos aprašo (toliau – „GIFTed.comm“ tvarkos aprašas). Atkreiptinas dėmesys, kad atsakymą el. laišku be pasirašyto rašto pateikė Studentų reikalų departamento direktorius Martynas Ubartas.

Siekdamas objektyvaus sprendimo priėmimo, Kontrolierius 2016 m. gruodžio 1 d. (rašto Nr. S-434) kreipėsi į KTU prašydamas „<...>“ pateikti argumentus (atliktą analizę, tyrimą ar kita), kuriais remiantis 2016 m. birželio 21 d. naujienų portale www.delfi.lt publikuotame straipsnyje „KTU duris atvers mokslo ir verslo talentų inkubatorius „GIFTed.comm“ teigiama, kad „GIFTed.comm“ yra <...> unikali, gabiems jaunuoliams skirta talentų ugdymo programa <...> ir <...> kitose Lietuvos aukštosiose mokyklose iki šiol nėra buvę <...> (pabraukta mūsų).“

2016 m. gruodžio 23 d. (rašto Nr. DV10-944) KTU Studentų reikalų departamento direktorius Martynas Ubartas dalinai atsakė į Kontrolieriaus 2016 m. gruodžio 1 d. raštą Nr. S-434. KTU išvardino argumentus dėl „GIFTed.comm“ programos unikalumo, tačiau nepateikė jokių duomenų, kuriais remiantis teigiama, kad tokios programos „<...>“ kitose Lietuvos aukštosiose mokyklose iki šiol nėra buvę <...> (pabraukta mūsų).“ KTU nurodė, kad „2016 metais SSG (Sustiprintų studijų grupė – mūsų pastaba) programa buvo stipriai išplėsta ir patobulinta, pakeičiant jos pavadinimą į „GIFTed.comm.“ ir įvardino suteikiamas „<...>“ išskirtines galimybes Universiteto pirmosios studijų pakopos studentams, kurių jokia kita Lietuvos aukštoji mokykla nesuteikia: 1. studijuoti pagal individualiųjų studijų planą lygiagrečiai su pasirinkta bakalauro studijų programa; 2. pirmo kurso pirmame semestre gauti 150 eurų stipendiją ir nuo pirmo kurso antro semestro gauti didžiausią Lietuvoje 300 eurų per mėnesį „GIFTed.comm“ stipendiją; 3. mokytis ir konsultuotis su aukščiausio lygio tyrimų ir karjeros mentoriais, akademiniais patarėjais, verslo ir visuomenės lyderiais; 4. įgyti akademinį ir profesinį žinių sustiprintuose studijų moduluose; 5. nemokamai pasirinkti papildomų dalykų studijas; 6. Susikurti kompetencijų portfelį, suteikiantį konkurencinį pranašumą darbo rinkoje.“²

Atkreiptinas dėmesys, kad Kontrolierius 2016 m. spalio 18 d. raštu S-362 kreipėsi į KTU rektorius dr. Petrą Baršauską ir KTU, tačiau el. laišku gavo Studentų reikalų departamento direktorius Martyno Ubarto atsakymą be parašo ir KTU rektorius įgaliojimo atsakyti į minėtą raštą. 2016 m. gruodžio 1 d. raštu S-434 Kontrolierius kreipėsi į KTU Studentų reikalų departamento direktorius Martyną Ubartą ir KTU. Pažymėtina, kad atsakymą atsiuntęs ir pasirašęs Martynas Ubartas nepateikė KTU rektorius įgaliojimo išdėstyti oficialią Universiteto poziciją.

Atlikus pareiškėjo ir KTU Studentų reikalų departamento direktoriaus Martyno Ubarto pateiktos informacijos analizę, nustatyta:

1) *Academia Cum Laude* tvarkos aprašo 7 punktą numato, kad pagrindinis akademijos „<...>“ tikslas yra sukurti sąlygas studentams <...> siekiant ne greitos specializacijos, bet mąstyti

² KTU pateiktos informacijos kalba netaisyta.

tarpdalykiškai <...>.“, o „GIFTed.comm“ tvarkos aprašo 3 punkte numatomi tikslai yra „<...> plėtoti veiklą ir bendradarbiavimą su mokslo ir socialiniais partneriais <...>, formuoti atvirą, talentus ir lyderius įkvepiančią kūrybingą aplinką.“;

2) Academia Cum Laude studentams siūlo individualiųjų studijų planą, kuris padės pasiekti užsibrėžtus tikslus (Academia Cum Laude tvarkos aprašo 3 punktas), pagal kurį „<...> studentas studijuoja lygiagrečiai su pagrindine studijų programa <...> ir dalyvaudamas kartu su kuratoriumi <...> mokslinėje veikloje, konferencijose ir rengdamas projektus, atlikdamas mokslinius ir kitus tyrimus.“ (Academia Cum Laude tvarkos aprašo 8 punktas), tuo tarpu „GIFTed.comm“ siūlo individualių studijų planą, atsižvelgiant į studento studijų, mokslinių tyrimų ar verslo ir inovacijų kryptį („GIFTed.comm“ tvarkos aprašo 4.3. papunktis), į kurią įtraukti „<...> sustiprinti studijų moduliai; <...> papildomos studijos <...>; „iššūkio“ veiklos <...>; asmeninių kompetencijų ugdymas <...>.“ („GIFTed.comm“ tvarkos aprašo 12 punktas) (pabraukta mūsų);

3) VDU pateiktame straipsnyje Academia Cum Laude įvardinama kaip „<...> studijų sistema gabiems, motyvuotiems studentams <...>.“, „GIFTed.comm“ KTU publikacijoje yra apibūdinama kaip vieninga „<...> unikali, gabiems jaunuoliams skirta talentų ugdymo programa <...>.“, <...> savotiškas talentų inkubatorius, skatinantis ir remiantis ateities mokslo šviesuolius ir verslo lyderius <...>.“ (pabraukta mūsų).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai, kad KTU Studentų reikalų departamento direktorius Martynas Ubartas pateikė ne visą Kontrolieriaus prašytą informaciją, konstatuoti VDU nurodyto akademinio sąžiningumo principo pažeidimą nepakanka informacijos.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo ir KTU pateiktą informaciją, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu:

n u s p r e n d ė:

informuoti Vytauto Didžiojo universitetą, Kauno Technologijos universitetą ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas