



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL K. S. 2016 M. RUGSĖJO 12 D. SKUNDO**

2016 m. lapkričio 22 d. Nr. SP-25
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. rugsėjo 12 d. gautą K. S. (toliau – pareiškėjas¹) skundą bei pateiktą medžiagą dėl galimo akademinės etikos pažeidimo Vytauto Didžiojo universiteto (toliau – VDU) Kultūros studijų ir etnologijos katedroje (toliau – VDU KSEK),

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde nurodė, kad 2016 m. birželio 13 d. įvyko VDU KSEK posėdis, kuriame buvo svarstytas doktoranto K. S. darbo plano vykdymas VIII semest্রে. Posėdyje VDU KSEK vedėja L. Anglickienė doktorantą „informavo <...> pateikti disertaciją iki 2016 08 22“.

2016 m. rugpjūčio 16 d. VDU KSEK vedėja L. Anglickienė el. laišku informavo doktorantą, kad „disertacijos teksto laukiame rugpjūčio 22 d. Katedros posėdis vyks rugpjūčio 25 d.“

2016 m. rugpjūčio 16 d. doktorantas el. laišku vedėjos pasiteiravo, dėl kokių priežasčių skirtas toks trumpas laikas, nes „darbas pagerintas, ir praplėstas. Anksčiau būdavo pasiskiriama 7 dienos“. VDU KSEK vedėja L. Anglickienė atrušė, kad „rugpjūčio 25 d. visi dėstytojai susirenka į universitetą ir kitais klausimais <...>, todėl kviečiamas ir bendras katedros posėdis, kurio metu numatyta ir [doktoranto] atestacija. Tą dieną mes dar laisvesni, o nuo rugpjūčio 29 d. jau prasideda paskaitos <...>. Po šio katedros posėdžio dar tave atestuoti turi ir doktorantūros komitetas, jam irgi reikia palikti laiko susipažinimui su tavo disertacija ir balsavimui“.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad „[nuogaštauja], jog tyčiniš 2 dienų paskyrimas yra skirtas iš anksto susirašytoms išvadoms“.

Skunde prašoma iširti atvejį, kai daktaro disertacijai, „kurioje galima didesnė apimtis, prilyginama monografijos apimčiai, įvertinti vadovui skiriamos 2 kalendorinės dienos“.

2016 m. spalio 10 d. (rašto Nr. S-339) Kontrolierius kreipėsi į VDU prašydamas pateikti: „1. doktoranto mokslinio vadovo teises, pareigas ir atsakomybę reglamentuojantį teisės aktą; 2.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

doktoranto atestacijos tvarką katedroje reglamentuojantį teisės aktą; 3. doktorantūros komiteto atestacijos tvarką reglamentuojantį teisės aktą.“

2016 m. spalio 17 d. (rašto Nr. G-497) gautas VDU atsakymas, kuriame pažymima, kad „doktoranto mokslinio vadovo teises, pareigas ir atsakomybę, doktoranto atestacijos tvarką katedroje ir doktorantūros komitete reglamentuoja Vytauto Didžiojo universiteto kartu su Klaipėdos universitetu ir Lietuvos istorijos institutu etnologijos mokslo krypties doktorantūros studijų reglamento IV-VI skyriai, doktorantūros komiteto darbo reglamentas bei kiti einamieji doktorantūros komiteto posėdžių nutarimai“. Prie atsakymo pridėtas Vytauto Didžiojo universiteto kartu su Klaipėdos universitetu ir Lietuvos istorijos institutu etnologijos mokslo krypties doktorantūros reglamentas (toliau – Reglamentas) ir Vytauto Didžiojo universiteto kartu su Klaipėdos universitetu ir Lietuvos istorijos institutu etnologijos mokslo krypties doktorantūros komiteto darbo reglamentas (toliau – Komiteto darbo reglamentas).

Atlikus pareiškėjo ir VDU administracijos pateiktos informacijos bei teisės aktų analizę, nustatyta:

1. Nei Reglamente, nei Komiteto darbo reglamente nenustatytas doktoranto mokslinio vadovo susipažinimo su doktoranto darbu terminas.

2. Reglamento 48 punkto 4 papunktis nustato, kad vadovas „kiekvienai doktoranto atestacijai teikia savo išvadą apie doktoranto studijų bei mokslinių tyrimų rezultatus ir tikslingumą tęsti doktorantūrą“ (pabraukta mūsų).

3. Reglamento 63 punktas nustato, kad „doktorantas mokslinius tyrimus vykdo vadovaudamasis patvirtintu mokslinių tyrimų planu. Vykdomų tyrimų turinys, kokybė, apimtis ir terminai vertinami doktoranto atestacijos metu“ (pabraukta mūsų).

4. Reglamento 70 punktas nustato, kad „<...> Doktoranto vadovas pateikia katedrai ar mokslo padaliniui doktoranto veiklos įvertinimą raštu“ (pabraukta mūsų).

Atsižvelgiant į tai, kad doktoranto mokslinio vadovo susipažinimo su doktoranto darbu terminas nenustatytas, konstatuoti procedūrinį pažeidimą nėra teisinio pagrindo.

Atsižvelgiant į anksčiau nurodytą teisinį reglamentavimą, siūloma nustatyti protingą ir proporcingą terminą doktoranto mokslinio vadovo išvadų apie doktoranto studijų bei mokslinių tyrimų rezultatus pateikimui ir doktoranto susipažinimui su mokslinio darbo vadovo išvadomis.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo ir VDU pateiktus dokumentus, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu:

n u s p r e n d ė:

pripažinti skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.