



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL 2017 M. LIEPOS 21 D. PRADĖTO TYRIMO NUTRAUKIMO**

2017 m. lapkričio 8 d. Nr. SP-23
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu, ir pradėjęs tyrimą pagal Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komiteto 2017 m. liepos 21 d. persiūtą Lietuvos žmogaus teisių gynimo asociacijos (toliau – pareiškėjas) 2017 m. liepos 17 d. pareiškimą dėl galimų akademinės etikos pažeidimų Vilniaus universiteto Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institute (toliau – TSPMI),

n u s t a t ė:

Pareiškėjas pareiškime nurodė, kad „2017 m. gegužės 15 d. [TSPMI]¹ Europos studijų magistro programos pirmojo kurso studentų grupė <...> pateikė TSPMI administracijai prašymą pakeisti prof. [V. R.] dėstomo kurso <...> statusą iš privalomojo į pasirenkamąjį. <...> TSPMI administracija šį studentų prašymą patenkino, net išsamiau jo neapsvarsčius, nors vėliau buvo gautas ir alternatyvus TSPMI studentų ir alumnų prašymas – palikti kursą privalomą. Pirmasis studentų pageidavimas buvo patenkintas nevertinant pasekmių (arba jas aiškiai suvokiant) remiantis [Lietuvos Respublikos] mokslo ir studijų įstatymo Nr. XII-2534 30 str. studentams suteikiamomis teisėmis.

Toks TSPMI administracijos sprendimas smarkiai pablogina prof. [V. R.] padėtį institute ir netgi sudaro sąlygas jį, kaip neturintį pakankamo darbo krūvio (nes kursas – neprivalomas), atleisti iš darbo. Pažymėtina, kad panašūs dalykai vyksta daugelyje Lietuvos universitetų dėl studentams skiriamų „krepšelių“.²

Pareiškime pareiškėjas taip pat pažymėjo, kad „TSPMI administracijos sprendimas <...> turi visus asmens – diskriminavimo dėl įsitikinimų ar pažiūrų požymius <...>“.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškimo turinį, pradėjo tyrimą ir 2017 m. rugpjūčio 7 d. raštu Nr. S-336 kreipėsi į TSPMI prašydamas:

- 1) pateikti [V. R.] dėstomo kurso <...> (toliau – kursas) aprašą;

¹ Laužtiniuose skliaustuose pateikiamos Tarnybos pastabos.

² Čia ir toliau Sprendime cituojama kalba netaisyta.

- 2) pateikti studentų prašymą ir (ar) kitus dokumentus, kuriais remtasi svarstant kurso statuso keitimą iš privalomojo kurso į laisvai pasirenkamąjį;
- 3) pateikti studijų programą sudarančio komiteto sprendimą dėl kurso statuso keitimo;
- 4) pateikti apibendrintą informaciją apie tai, kaip kursas vertintas studentams teiktose apklausoje;
- 5) nurodyti, ar buvo kitų atsiliepimų ar prašymų, susijusių su [V. R.] kursu;
- 6) pateikti teisės aktus, reglamentuojančius kurso statuso keitimą.

2017 m. rugpjūčio 17 d. TSPMI raštu Nr. 2700S-59 pateikė Kontrolieriui turimus dokumentus ir pažymėjo, kad „informacijos apie kurso vertinimą <...> pateikti negalime, nes [V. R.] studentams kurso vertinimo anketų nepateikė, tuo tarpu patys studentai savo nuomonę apie kursą išreiškė raštu [TSPMI] direktoriui [R. V.]. Taip pat pažymime ir tai, kad kurso tematika skyrėsi nuo kurso apraše nurodytos, todėl atsakant į prašymo 1 punktą pridedame ir [V. R.] studentams siųstą dokumentą, kuriame nurodomos orientacinės kurso temos – orientaciniai egzamino klausimai.“

2017 m. rugpjūčio 7 d. Kontrolierius raštu Nr. S-337 kreipėsi į [V. R.] prašydamas „nurodyti [jam] žinomas <...> įvykio aplinkybes“ ir pažymėdamas, kad „paaiškinimus galite pateikti raštu <...> taip pat atvykdamas į Tarnybą <...>.“

2017 m. rugsėjo 25 d. Kontrolierius raštu Nr. S-395 pakartotinai kreipėsi į [V. R.] prašydamas pateikti paaiškinimus raštu arba atvykus į Tarnybą.

V. R. iki šio sprendimo priėmimo dienos nei karto į Tarnybą nesikreipė, paaiškinimų dėl galimai jo pažeistų teisių nepateikė, kviečiamas neatvyko.

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs surinktą informaciją, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 9 punktu,

n u s p r e n d ė:

Tyrimą nutraukti.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas