



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS  
SPRENDIMAS**

**DĖL ATESTAVIMO IR VIEŠO KONKURSO KAUNO TECHNOLOGIJOS  
UNIVERSITETE VYKDYMO**

2015 m. spalio 23 d. Nr. SP-23  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2015 m. gegužės 19 d. gautą pareiškėjo T. S.<sup>1</sup> (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) (toliau – Pareiškėjas) skundą (toliau – skundas) ir Kauno technologijos universiteto (toliau – KTU) pateiktą medžiagą,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas skundžia KTU dėl atestavimo ir viešo konkurso vykdymo ir prašo:

- „1. Įvertinti ar teisingai buvo atestuotas doc. [A. J.] <...>.
2. Nustatyti ar teisingai doc. [A. J.] laimėjo konkursą docento pareigoms užimti pagal patvirtintus nuostatus.
3. Prašau įvertinti pagal kokius kriterijus doc. [A. J.] buvo pranašesnis už [T. S.].
4. Prašau nustatyti ar galėjo [nelaimėjęs] konkurso docento pareigoms užimti likti dirbti KTU doc. [D. Z.]. <...>.

---

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo, studento lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu

5. Ar turi teisę doc. [D. Z.] keturių mėnesių laikotarpyje dalyvauti dviejuose viešuose konkursuose? <...>.
6. Nustatyti ar galėjo būti atestuotas [A. D.], parašydamas su bendraautoriais 21 puslapio mokomąją knygą, kur kiekvieno autoriaus indelis yra 2,5 puslapio. Prašau įvertinti ar toks leidinys kiekvienam autoriui gali būti užskaitomas kaip viena mokomoji knyga.
7. Nustatyti, kaip turėdamas 0,5 etato [A. D.] laimėjo konkursą 1 etato docento pareigoms užimti. Ar tai buvo teisėta? Taip pat prašau nustatyti ar gali dėstytojas [A. D.] praeiti atestaciją ir gauti „viršija reikalavimus per kadenciją“.
8. Nustatyti ar gali būti užskaitoma mokomąja knyga, kur kiekvieno autoriaus indelis yra 2,5 puslapio ir konkursą lektorės pareigoms užimti laimėjusiai lekt. [M. B.]
9. Ištirti ir įvertinti 2015 m. sausio 15 d. konkursų docento pareigoms eiti vykdymą ir sprendimų dėl konkurso laimėtojų teisėtumą KTU, MIDF.“ (kalba – netaisyta) (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūsų).

I. 2015 m. sausio 15 d. vykdytame atestavime per kadenciją, dalyvavo docentai, kurie buvo atestuojami už 2010-06-01 – 2014-05-16 laikotarpį.

Tarnyba 2015-06-16 raštu Nr. S-288 kreipėsi į Kauno technologijos universiteto rektorių prof. dr. Petrą Baršauską, prašant:

„1) pateikti Universiteto vidaus dokumentus, 2015 m. sausio mėnesį reglamentavusius dėstytojų atestacijas per kadenciją ir konkursų į dėstytojų pareigas organizavimo tvarką;

2) pateikti visus su Universiteto dėstytojų G. J., A. J., T. S., A. D., D. Z., M. B., S. K. vėliausia atestacija per kadenciją susijusius dokumentus (pvz., veiklos rodiklių korteles (toliau – Kortelė), paskelbtų mokslo darbų sąrašus, aukštojo mokslo diplomų, mokslo laipsnių diplomų, pedagoginių vardų atestacijų kopijas ir pan.);

3) pateikti 2015 m. sausio 15 d. Universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakultete vykusio konkurso į docento pareigas sąlygas, nurodyti, ar buvo nustatytos papildomos konkurso sąlygos;

4) pateikti 2015 m. sausio 15 d. Universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakultete vykusio konkurso į docento pareigas protokolą;

5) pateikti visų dėstytojų, 2015 m. sausio 15 d. dalyvavusių Universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakultete vykusiame konkurse į docento pareigas, visus su dalyvavimu konkurse susijusius dokumentus: Korteles, Kortelių duomenis patvirtinančius dokumentus, kitus atitikimą docentams keliamiems reikalavimams patvirtinančius dokumentus;

6) pateikti dokumentus, reglamentuojančius vertinimo kriterijus, kuriais Atestacijos ir konkursų komisija (toliau – Komisija) vadovaujasi vertindama kandidatą į dėstytojo pareigas;

7) pateikti dokumentus (vertinimo anketas ar pan.), pagrindžiančius Komisijos vadovavimąsi vertinimo kriterijais 2015 m. sausio 15 d. Universiteto Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakultete vykusiame konkurse vertinant kandidatą į docento pareigas;

8) paaiškinti kvalifikacinio reikalavimo „parengė ir išleido studijų literatūros ir kitų metodinių priemonių“, nurodyto Kauno technologijos universiteto Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti tvarkos aprašo (VIII-X dokumento dalys) (toliau – Aprašas) 5.1.2 papunktyje, turinį, t. y., kada studijų literatūra ir kitos metodinės priemonės yra laikomos išleistomis; nurodyti ir pateikti teisės aktą, kuriame yra reglamentuota studijų literatūros ir kitų metodinių priemonių „įteisinimo tvarka“, nustatyta Aprašo I skyriuje „Pagrindinės sąvokos ir apibrėžimai“, apibrėžiant „Metodinės priemonės“ sąvoką.

Išanalizavus KTU docento A. J., 2015 m. sausio 15 d. dalyvavusio atestavime per kadenciją, Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje pateiktus duomenis, Dėstytojų ir mokslo darbuotojų vertinimo per kadenciją kriterijus ir rodiklius, 2013-12-12 KTU Mechanikos ir mechatronikos fakulteto Inžinerinės mechanikos katedros posėdžio protokolo Nr. V19-0704-6, 2015-01-12 KTU Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto Mechanikos inžinerijos katedros posėdžio protokolo Nr. V19-1102-1, Mokslo ir kitų darbų sąrašo (laikotarpis: 2007-01-10–2014-12-09), Mokslinių publikacijų sąrašo atestacijai (laikotarpis: 2010-01-01–2014-12-09) duomenis ir vadovaujantis Kauno technologijos universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti tvarkos aprašo, patvirtinto KTU Senato 2009-11-25 nutarimu Nr. 56 (toliau – Aprašas) (VIII-X dokumento dalys), 5 punktu, nustatyta, kad:

Docento A. J. Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje (Nr. 1818) atestuojamojo ir AKK užpildytoje skilties „**Straipsniai**“ eilutėje „Mokslinės informacijos instituto (ISI) pagrindinio sąrašo leidiniuose“ pažymėtas publikacijų skaičius – 2.

*Vadovaujantis Aprašo (VIII-X dokumento dalys) 5.2.1 papunkčiu, kuriame nustatytas docentui per kadenciją reikalavimas „paskelbė mokslo publikacijų, iš jų ne mažiau kaip 3 mokslo straipsnius Mokslinės informacijos instituto duomenų bazės žurnaluose <...>“, darytina išvada, kad docentas A. J. neatitiko 5.2.1 papunktyje nustatyto reikalavimo (pabraukta mūsu).*

Docento A. J. Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje (Nr. 1818) atestuojamojo ir AKK užpildytoje skilties „**Studijų literatūra**“ eilutėje „Kitos metodinės priemonės“ skiltyje „Parengiau“ nurodytas skaičius – 2, skiltis „Paskelbiau“ – neužpildyta. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad docento A. J. Dėstytojų ir mokslo darbuotojų vertinimo per kadenciją kriterijuose ir rodikliuose vertinama „Studijų literatūra ir kitos metodinės priemonės“

(pabraukta mūsų). Aprašo (VIII-X dokumento dalys) 5.1.2 papunktyje nustatytas reikalavimas docentui per kadenciją būti parengusiam ir išleidusiam ir studijų literatūros, ir kitų metodinių priemonių. (pabraukta mūsų). Be to, tame pačiame punkte reikalaujama studijų literatūrą ir kitas metodines priemones ne tik parengti, bet ir išleisti. Taip pat KTU Leidybos tvarkos aprašo, patvirtinto KTU rektoriaus 2011 m. lapkričio 10 d. įsakymu Nr. A-801, 1 priede metodinės priemonės sąvoka apibrėžiama kaip „nustatyta tvarka įteisinta ir publikuota kita, vadovėlio ar mokomosios knygos kategorijai nepriskirta mokomoji priemonė <...>“ (pabraukta mūsų). KTU Leidybos tvarkos aprašo 4 punkte nustatyta, kad „leidiniai yra leidžiami popieriuje arba suteikiama prieiga elektroninėms jų versijoms. Perėję visus leidinio leidybos etapus, turintys ISSN ir ISBN registracijos numerius, jie yra lygiaverčiai kūriniai, tik publikuojami skirtingomis formomis“. Aprašo 26.4 papunktyje nurodytas vienas iš dokumentų, kurį pateikia pretendentai į renkamas pareigas Personalo tarnybai, – „Universiteto bibliotekos <...> sudarytą <...> paskelbtų mokslo darbų sąrašą“. Šį sąrašą ir kitus pretendentų dokumentus Personalo tarnyba „perduoda atitinkamai AKK atitikčiai konkurso reikalavimams įvertinti. Įvertinimo rezultatas pažymimas veiklos kortelėje.“ (Aprašo (I-VII dokumento dalys) 27 punktas).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad doc. A. J. Mokslo ir kitų darbų sąrašė (laikotarpis: 2007-01-10–2014-12-09) ir Mokslinių publikacijų sąrašė atestacijai (laikotarpis: 2010-01-01–2014-12-09) metodinės priemonės nenurodytos. Paskelbtos metodinės priemonės nenurodytos ir 2015-01-12 KTU Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto Mechanikos inžinerijos katedros posėdžio protokole Nr. V19-1102-1.

*Vadovaujantis Aprašo (VIII-X dokumento dalys) 5.1.2 papunkčiu, kuriame nustatytas reikalavimas „parengė ir išleido studijų literatūros ir kitų metodinių priemonių“ ir atsižvelgiant į Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje (Nr. 1818) minėtus pateiktus duomenis ir Dėstytojų ir mokslo darbuotojų vertinimo per kadenciją kriterijus ir rodiklius ir kitus pateiktus duomenis, darytina išvada, kad docentas A. J. neatitiko 5.1.2 papunktyje nustatyto reikalavimo.*

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad doc. A. J. Dėstytojų ir mokslo darbuotojų vertinimo per kadenciją kriterijuose ir rodikliuose, 62 eilutėje „**Kitose leidyklose išleistos monografijos ir knygų skyriai**“, įrašytas vertinimas „gerai“, nors doc. A. J. Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje monografijos ir knygų skyriai nėra nurodyti.

Taip pat atkreiptinas dėmesys į tai, kad Docento A. J. Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje (Nr. 1818) eilutėje „**Mokslininkų rengimas**“ pažymėta 1 konsultacija, tačiau Dėstytojų ir mokslo darbuotojų vertinimo per kadenciją kriterijuose ir

rodikliuose 42 eilutė „Konsultuoja doktorantus studijų ir mokslinių tyrimų klausimais“ yra neužpildyta.

Docento A. J. Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje (Nr. 1818) eilutė „**Švietėjiška veikla**“ ir Dėstytojų ir mokslo darbuotojų vertinimo per kadenciją kriterijuose ir rodikliuose yra neužpildytos.

*Vadovaujantis Aprašo (VIII-X dokumento dalys) 5.3 papunkčiu, kuriame nustatytas reikalavimas „<...> dalyvavo švietėjiškoje veikloje“ ir atsižvelgiant į Dėstytojo ir mokslo darbuotojo atestavimo per kadenciją kortelėje (Nr. 1818) minėtus pateiktus duomenis ir Dėstytojų ir mokslo darbuotojų vertinimo per kadenciją kriterijus ir rodiklius, darytina išvada, kad docentas A. J. neatitiko 5.3 papunktyje nustatyto reikalavimo ta apimtimi, kurioje nustatytas dalyvavimas švietėjiškoje veikloje.*

Aprašo (I-VII dokumento dalys) 37 punkte nustatyta, kad „atestuojant vertinama, ar dėstytojas, mokslo darbuotojas ar kitas tyrėjas atitinka jo pareigoms per kadenciją nustatytus kvalifikacinius reikalavimus ir kokių mastu“.

Aprašo (I-VII dokumento dalys) 46 punkte nustatyta, kad „atestuojamojo darbas per kadenciją vertinamas taip: ATESTUOJAMAS – kai atestuojamasis tenkina visus kadencijai nustatytus reikalavimus <...>“.

***Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad KTU Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto atestacijos ir konkursų komisija (toliau – Komisija), priėmusi sprendimą atestuoti per kadenciją doc. A. J., pažeidė Aprašo 46 punkto tą dalį, kurioje nustatyta, kad „atestuojamojo darbas per kadenciją vertinamas taip: ATESTUOJAMAS – kai atestuojamasis tenkina visus kadencijai nustatytus reikalavimus“.***

Atsižvelgiant į pareiškėjo prašymą „nustatyti ar galėjo būti atestuotas [A. D.]“ ir vadovaujantis KTU pateiktais duomenimis, konstatuotina, kad lekt. A. D. nesibaigus lektoriaus kadencijai (kadencija yra 2011-02-01–2016-01-31) dalyvavo viešame konkurse eiti docento pareigas, todėl lekt. A. D. atestacijos procedūra Tarnyboje nebuvo vertinama.

II. Vertinant asmenų, 2015 m. sausio 15 d. dalyvavusių viešame konkurse eiti lektorių ir docentų pareigas, atitiktį minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams, taikytini Aprašo (I-VII dokumento dalys) 56 ir 57 punktuose nustatyti kvalifikaciniai reikalavimai.

Skundo nagrinėjimo metu Tarnyboje buvo analizuojami ir vertinami pareiškėjo ir KTU pateikti duomenys, susiję su doc. A. J. , doc. A. D. lekt. T. S., ir lekt. M. B. konkurso pareigoms vykdymu.

Iš KTU Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto atestacijos ir konkursų komisijos (AKK) 2015-01-15 posėdžio protokolo Nr. PV3-11-3 (toliau – Protokolas) matyti, kad atliekant dėstytojų / mokslininkų atitikties pareigoms vertinimą buvo vadovaujamasi pateiktais dokumentais (Protokolo 2 punktas „Dėstytojų/mokslininkų atitikties pareigoms įvertinimas). Protokole nustatyta, kad „Komisija pagal pateiktus dokumentus svarstė Mechanikos inžinerijos ir dizaino fakulteto dėstytojų kvalifikacinių reikalavimų tenkinimą pareigoms, į kurias jie pretenduoja dalyvaudami konkurse“ ir nutarė, kad doc. A. D., doc. A. J. ir doc. T. S. „atitinka jų siekiamoms pareigoms keliamus kvalifikacinius reikalavimus“.

Taip pat Protokole nurodyta, kad Komisija balsavo „susipažinusi su konkursui pateiktais dokumentais ir išklausiusi kandidatų į pozicijas, kuriose konkurse dalyvauja keli pretendentai pasisakymus“ ir nutarė, kad doc. A. D. – „nelaimėjo“, doc. A. J. – „laimėjo“ ir doc. T. S. – „nelaimėjo“ (Protokolo 3 punktas „Dėstytojų/mokslininkų konkursas pareigoms“) (pabraukta mūsų).

Aprašo (I-VII dokumento dalys) 26 punkte išvardinti dokumentai, kuriuos pretendentai į renkamas pareigas pateikia Personalo tarnybai. Personalo tarnyba minėtus dokumentus „perduoda atitinkamai AKK atitikčiai konkurso reikalavimams įvertinti“ (Aprašo (I-VII dokumento dalys) 27 punktas). Aprašo (I-VII dokumento dalys) 28 punkte nurodytas dar vienas dokumentas – posėdžio protokolas, kuriame, atsižvelgiant į Aprašo (I-VII dokumento dalys) 28 ir 29 punktus, galėtų būti duomenys apie pretendentų atitiktį katedros (padalinio) mokslo ir studijų veiklos kryptims, mokslinių tyrimų rezultatus, skaitomus arba numatomus skaityti paskaitų kursus, išleistas mokymo ir metodines priemones ir kitą akademinę veiklą ir kuris pateikiamas Komisijos pirmininkui.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad minėtais dokumentais Komisija vadovavosi svarstydamą doc. A. D., doc. A. J. ir doc. T. S. kvalifikacinių reikalavimų tenkinimą pareigoms ir balsuodama dėl konkurso laimėtojų.

Aprašo (I-VII dokumento dalys) 6 punkte įtvirtinta nuostata, kad „ar dėstytojai ir mokslo darbuotojai atitinka pareigoms keliamus kvalifikacinius reikalavimus, nustato, juos atestuoja ir konkursus pareigoms eiti vykdo <...> atestacijos ir konkurso komisijos“. Aprašo (I-VII dokumento dalys) III skirsnyje „Atestacijos ir konkurso komisijų darbo etikos principai“ 17 punkte nustatyta, kad „Ekspertai privalo laikytis šių etikos principų: objektyvumo, nešališkumo, pagarbos atestacijos ir konkursų dalyviams, konfidencialumo ir bendradarbiavimo. Aprašo 18 punkte apibrėžtas objektyvumo principo turinys: „ekspertas sąžiningai siekia vertinimo tikslų ir objektyviai atlieka atestuojamųjų ir konkurse dalyvaujančių asmenų vertinimą; ekspertas, išreikšdamas savo nuomonę, formuluodamas išvadas ir priimdamas sprendimus, remiasi faktais, tikslia informacija, taip pat savo

kompetencija“. Aprašo (I-VII dokumento dalys) 13 punkte nustatyta, kad „<...> dėl konkursinių pareigų balsuojama slapta <...>“.

Tarnyba 2015-08-11 raštu Nr. S-334 kreipėsi į Kauno technologijos universitetą, prašydama „atsižvelgiant į <...> aprašo (I-VII dokumento dalys) <...> 18 punktą <...> nurodyti „vertinimo tikslus“, kurių ekspertas siekia“. Kauno technologijos universitetas 2015-09-11 raštu Nr. DV10-1648 atsakė, kad „aprašas nepateikia sąvokos „vertinimo tikslai“ apibrėžimo“, tačiau, sistemiškai įvertinę Aprašo nuostatas, pateikė atsakymą, kad „<...> vertinimo tikslais (rezultatais), laikytina: <...> konkurso metu: atitiktis konkurso reikalavimams įvertinimas, pretendentų pedagoginio ir profesinio (mokslinio) darbo patirties, mokslinių publikacijų, tyrimų ir eksperimentinės (socialinės, kultūrinės) plėtros darbų bei tinkamumo užimti siūlomą pareigybę objektyvus įvertinimas.

Vadovaujantis minėtomis Aprašo nuostatomis ir atsižvelgiant į KTU 2015 m. rugsėjo 11 d. pateiktą informaciją, darytina išvada, kad, ekspertas (Komisijos narys) vadovaujasi objektyvumo principu, t. y. „objektyviai atlieka <...> konkurse dalyvaujančių asmenų vertinimą; ekspertas išreiškdamas savo nuomonę, formuluodamas išvadas ir priimdamas sprendimus, remiasi faktais, tikslia informacija, taip pat savo kompetencija ir siekia vertinimo tikslų“, ir vertindamas konkurse dalyvaujančių asmenų atitiktį pareigoms, ir balsuodamas. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad nors balsavimas yra slaptas, balsavimo rezultatai turi būti pagrįsti faktais, tikslia informacija apie pretendentų į konkursines pareigas pasiektus rezultatus ir Universiteto tikslus.

Aprašo (I-VII dokumento dalys) I skirsnyje „Pagrindinės sąvokos ir apibrėžimai“ sąvoka „Konkursas“ apibrėžiama kaip „pretendentų į konkursines pareigas atranka, atsižvelgiant į jų pasiektus rezultatus ir Universiteto tikslus“.

*Išanalizavus ir įvertinus konkurse dalyvavusių doc. A. D., doc. A. J. ir doc. T. S. Komisijai pateiktus duomenis kiekybiniu požiūriu ir atsižvelgiant į tai, kad Tarnybai KTU nepateikė duomenų, pagrindžiančių Komisijos narių balsavimo dėl laimėtojų rezultatus, Kontrolierius neturėjo galimybės įgyvendinti jam pavesto uždavinio „prižiūrėti ir kontroliuoti, kaip įgyvendinamos <...> Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų, reglamentuojančių <...> procedūras, nuostatos“ ir įvertinti Komisijos nutarimų dėl konkurso pareigoms objektyvumą ir nešališkumą, taip pat ir pretendentų į konkursines pareigas atrankos vykdymo procedūros. Kontrolierius atkreipia dėmesį į tai, kad vertinimas turi būti objektyvus, aiškus ir pagrįstas. Balsavimo rezultatai turi atspindėti nustatytų reikalavimų atitikimą.*

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo ir KTU pateiktus dokumentus bei teisinį reglamentavimą, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 18 straipsnio 12 dalies 1 ir 3 punktu,

**n u s p r e n d ė:**

1. Informuoti Kauno technologijos universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus nustatytus procedūrų pažeidimus.

2. Rekomenduoti Kauno technologijos universitetui atšaukti sprendimą atestuoti docentą A. J., neatitikusį Apraše nustatytų minimalių kvalifikacinių reikalavimų.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas