



## LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

### SPRENDIMAS DĖL BAIGIAMOJO DARBO VERTINIMO IR APELIACIJOS PATEIKIMO TVARKOS MYKOLO ROMERIO UNIVERSITETE

2016 m. spalio 13 d. Nr. SP-22  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. gegužės 27 d. gautą pareiškėjo N. G. (toliau – pareiškėjas, studentas)<sup>1</sup> skundą dėl magistro baigiamojo darbo įvertinimo ir apeliacijos pateikimo tvarkos galimo pažeidimo Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės institute (toliau – skundas) bei pateiktą medžiagą,

#### **n u s t a t ė:**

Pareiškėjas skunde Kontrolieriui skundžia Mykolo Romerio universiteto atsisakymą priimti apeliaciją dėl magistro baigiamojo darbo įvertinimo ir recenzento, darbo vadovo ir gynimo komisijos narių vertinimo rezultatų neatskleidimo.

Pareiškėjas teigia, kad atsižvelgdamas į tai, kad „magistro baigiamojo darbo recenzija yra nekompetentinga ir nepagrįsta 2016 m. gegužės 23 d. elektroniniu paštu išsiunčiau apeliaciją dėl magistro baigiamojo darbo recenzijos. 2016 m. gegužės 25 d. elektroniniu paštu persiūsta recenzija su rezoliucija, jog vadovaujantis Mykolo Romerio universiteto Apeliacijų nuostatų 3 p. apeliacijos dėl magistro baigiamojo darbo gynimo nepriimamos. <...>

Taip pat 2016 m. gegužės 21 d. elektroniniu paštu išsiūstas prašymas atskleisti magistro baigiamojo darbo rezultatus. 2016 m. gegužės 24 d. gautas atsakymas iš Teisės fakulteto, jog su tokiu prašymu turiu kreiptis į institutą, kuriame gniausi magistro baigiamąjį darbą. 2016 m. gegužės 26 d. prašymą pateikiau Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės

---

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“, „studentas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu

instituto direktorei Agnei Tvaronavičienei. 2016 m. gegužės 26 d. gautas atsakymas vertinimų neatskleisti. Motyvuojant tuo, kad recenzentės įvertinimas žinomas, dėl darbo vadovo įvertinimo atskleidimo reikia kreiptis į vadovą, o komisijos narių įvertinimai neatskleidžiami, nes tai privatus dalykas. <...>“.

Pareiškėjas prašo „vadovaujantis LR Mokslo ir studijų įstatymo 18 str. 12 d. 3 p. ir 9 p. rekomenduoti mokslo ir studijų institucijoms atšaukti sprendimą, priimtą remiantis akademinę etiką ir procedūras reglamentuojančiais dokumentais bei viešinti nustatytus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo atvejus.“

Kontrolierius 2016-05-30 raštu Nr. S-232 kreipėsi į Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės institutą, prašydamas pateikti pareiškėjo magistro baigiamojo darbo vertinimo rezultatus (recenzento, darbo vadovo ir komisijos narių įvertinimus) patvirtinančius dokumentus.

Atsižvelgdamas į tai, kad Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės institutas prašomos informacijos iki nurodytos datos nepateikė, Kontrolierius 2016-06-16 raštu Nr. S-251 pakartotinai kreipėsi į Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės institutą.

Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetas 2016-06-22 raštu Nr. 24T(11.21-20401)-18S informavo, kad „<...> baigiamųjų darbų gynimas ir vertinimas Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultete vyksta vadovaujantis Mykolo Romerio universiteto Senato 2012 m. kovo 16 d. nutarimu Nr. 1SN-3 patvirtintos studijų rezultatų vertinimo tvarkos 57-73 punktais ir Teisės fakulteto Tarybos 2014 m. birželio 12 d. nutarimu Nr. 1T-23 patvirtintais Teisės fakulteto baigiamųjų darbų rengimo ir gynimo metodiniais nurodymais.

Baigiamojo darbo ir jo gynimo vertinimo kriterijai ir jų svertiniai koeficientai yra tokie: darbo parengimas ir mokslinis lygis (svertinis koeficientas – 0,60) ir gynimo kokybė (studento gebėjimas pristatyti darbą, pateikties kokybė, gebėjimas atsakyti į klausimus) (svertinis koeficientas – 0,40). Galutinis pažymys yra gaunamas sudėjus abu svertinius koeficientus.

Atkreipiame dėmesį, kad darbo rengimą ir mokslinį lygį vertina lygiomis dalimis darbo vadovas, darbo recenzentas ir komisijos nariai. Gynimo kokybę vertina tik komisijos nariai. Pagal nustatytą tvarką, recenzentas į informacinę sistemą „Studijos“ įkelia recenziją, kurioje teigiamai arba neigiamai įvertina darbą (nerašomas konkretus pažymys). Prieiga prie recenzijos suteikiama darbo autoriui, vadovui ir gynimo komisijos nariams.

Baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos posėdžio dalis, kurioje aptariami ir vertinami tą dieną ginti baigiamieji darbai, yra uždara, siekiant neatskleisti kiekvieno komisijos nario, darbo vadovo ar recenzento individualių vertinimų. Darbo galutinis pažymys nustatomas susumavus baigiamojo darbo ir jo gynimo vertinimo kriterijų svertinius koeficientus ir įrašomas gynimo protokole. <...>“.

Taip pat Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetas pateikė pareiškėjo „apginto magistro baigiamojo darbo gynimo vertinimo svertinius koeficientus: darbo parengimas, mokslinis lygis (0,60) – 5,4 balo; gynimo kokybė (0,40) – 4 balai. Susumavus svertinius koeficientus galutinis įvertinimas yra 9 (labai gerai). Šis įvertinimas buvo įrašytas gynimo protokole ir įvestas į gynimo žiniaraštį informacinėje sistemoje „Studijos“.

Išanalizavęs Mykolo Romerio universiteto pateiktą informaciją, Kontrolierius 2016-08-17 raštu Nr. S-295 kreipėsi į Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetą ir paprašė „pagrįsti <...>

[pareiškėjo] apginto magistro baigiamojo darbo <...> parengimo ir mokslinio lygio įvertinimo rezultato <...> – 5,4 balo skaitinę sandarą ir nurodyti tokio balo skaičiavimo tvarką.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūsų).

Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetas po pakartotinio Kontrolieriaus prašymo 2016-09-21 raštu Nr. 24T(11.21-20401)-10 pakartojo informaciją apie magistro baigiamojo darbo gynimo vertinimo svertinius koeficientus ir galutinį pažymį, siųstą Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto 2016-06-22 raštu Nr. 24T(11.21-20401)-18S, tačiau Kontrolieriaus prašomo pareiškėjo *baigiamojo darbo parengimo ir mokslinio lygio įvertinimo rezultato 5,4 balo skaitinės sandaros pagrindimo nepateikė ir tokio balo skaičiavimo tvarkos nenurodė.*

Atlikus Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto pateiktos informacijos, teisės aktų analizę ir atsižvelgiant į pareiškėjo skundžiamus veiksmus, nustatyta:

1. Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultetas minėtame 2016-06-22 rašte Nr. 24T(11.21-20401)-18S atkreipė dėmesį, kad baigiamojo magistro „darbo rengimą ir mokslinį lygį vertina lygiomis dalimis darbo vadovas, darbo recenzentas ir komisijos nariai. <...> Pagal nustatytą tvarką, recenzentas į informacinę sistemą „Studijos“ įkelia recenziją, kurioje teigiamai arba neigiamai įvertina darbą (nerašomas konkretus pažymys).“

Teisės fakulteto Tarybos 2014 m. birželio 12 d. nutarimu Nr. 1T-23 patvirtintų Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto baigiamųjų darbų rengimo ir gynimo metodinių nurodymų (toliau – Nurodymai) 99 punkte nustatyta, kad „<...> recenzentas į informacinę sistemą „Studijos“ įkelia šių Nurodymų priede Nr. 7 nurodytos formos recenziją, kurioje teigiamai arba neigiamai įvertina darbą <...>“ (pabraukta mūsų).

Pareiškėjas nurodė, kad recenzija yra nepagrįsta, todėl „galutinis magistro baigiamasis darbas įvertintas ne 10 (dešimt), o 9 (devyniais), nes recenzentės įvertinimas ir darbo vadovės bei gynimo komisijos įvertinimai skyrėsi 4 (keturiais) balais.“ (pabraukta mūsų).

Mykolo Romerio universiteto studijų rezultatų vertinimo tvarkos, patvirtintos Mykolo Romerio universiteto Senato 2012 m. kovo 16 d. nutarimu Nr. 1SN-30 (toliau – Tvarka), 69 punkte nustatyta, kad „Baigiamuosius darbus ir jų gynimą vertina baigiamųjų darbų gynimo komisijos nariai. Darbo galutinis pažymys nustatomas išvedant komisijos narių pažymių vidurkį <...>.“ (pabraukta mūsų).

Nurodymų 108 punkte nustatyta, kad „Baigiamuosius darbus ir jų gynimą vertina Baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos nariai, darbų vadovai ir recenzentai. Darbo galutinis pažymys nustatomas išvedant vadovo, recenzento ir komisijos narių pažymių vidurkį žemiau nurodyta tvarka <...>“.

Nurodymų 109 punkte nustatomi baigiamojo darbo ir jo gynimo vertinimo kriterijai ir jų svertiniai koeficientai:

„109.1. Darbo parengimas, mokslinis lygis <...>; vientisumas, turinio išbaigtumas <...>; įforminimo kokybė <...>. Svertinis koeficientas – 0,60.

109.2. Gynimo kokybė <...>. Svertinis koeficientas – 0,40.“

Nurodymų 110 punkte nustatyta, kad „Baigiamąjį darbą 109.1 punkte nurodytais aspektais vertina darbo vadovas, recenzentas ir Baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinė komisija. Įvertinimas nustatomas išvedant Baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos narių pažymių vidurkio, vadovo pažymio ir recenzento pažymio vidurkį.<...>“.

Nurodymų 111 punkte nustatyta, kad „Baigiamojo darbo gynimo kokybę vertina Baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos nariai. Įvertinimas nustatomas išvedant komisijos narių pažymių vidurkį.“

To paties teisės akto 112 punkte nustatyta, kad „Darbo galutinis pažymys nustatomas 110 ir 111 punktuose nurodytų įvertinimų pagrindu, pritaikius 109.1 ir 109.2 punktuose numatytus svertinius koeficientus. <...>“.

Tvarkos 5 punkte nustatyti vertinimo principai: pagrįstumo, patikimumo, aiškumo, naudingumo, nešališkumo ir skaidrumo: „<...> patikimumo – gaunama vertinimo informacija ir vertinimo rezultatai turi būti objektyvūs ir nepriklausyti nuo vertintojo; aiškumo – vertinimo sistema turi būti informatyvi ir vienodai suprantama vertintojams ir vertinamiesiems; <...> skaidrumo principas – vertinimas turi būti pagrįstas iš anksto aptartais kriterijais ir procedūromis, o jo rezultatai prieinami patikrai.“

*Atsižvelgiant į anksčiau pateiktą teisinį reglamentavimą, kad darbo recenzentas darbo rengimą ir mokslinį lygį vertina nerašydamas konkretaus pažymio ir lygiomis dalimis su darbo vadovu ir komisijos nariais (Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto 2016-06-22 raštas Nr. 24T(11.21-20401)-18S), neaišku:*

1) *recenzento baigiamojo darbo dvigubo įvertinimo, t. y. „teigiamai“ / „neigiamai“ (recenzijoje) ir pažymiu (Baigiamųjų darbų gynimo įvertinimų suvestinėje), santykis, turint omenyje, kad recenzentas vertina ne baigiamojo darbo gynimo kokybę, bet baigiamojo darbo turinį;*

2) *baigiamojo darbo vertinimo „teigiamai“ / „neigiamai“ reikšmė galutiniam pažymiui;*

3) *vertinimo pažymiu teisinis pagrindas ir tvarka;*

4) *kiekvieno iš darbo vertinimo kriterijų, t. y. darbo parengimo, mokslinio lygio, vientisumo, turinio išbaigtumo, įforminimo kokybės, skaitinių verčių ribos;*

5) *recenzento, darbo vadovo ir komisijos narių pažymių skaitinės sandaros.*

*Pareiškėjui nebuvo pateikti recenzento ir komisijos narių pažymiai, motyvuojant, kad recenzento įvertinimas žinomas, o komisijos narių įvertinimai yra privatūs (pareiškėjui skirtas Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės instituto 2016 m. gegužės 26 d. el. laiškas), nors recenzento pažymio pateikimo forma Mykolo Romerio universiteto vidaus teisės aktuose nėra reglamentuota ir Mykolo Romerio universiteto vidaus teisės aktuose nustatytos ne privačių asmenų, o oficialius įgaliojimus turinčių komisijos narių funkcijos.*

***Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad baigiamųjų darbų vertinimo procedūra sudaro kliūčių įgyvendinti patikimumo, aiškumo ir skaidrumo (inter alia vertinimo rezultatų prieinamumas patikrai) principus, ir nustatyti aplinkybes, patvirtinančias patikimą, aiškų ir skaidrų baigiamųjų darbų vertinimą.***

2. Pareiškėjas nurodė, kad „magistro baigiamojo darbo recenzija yra nekompetentinga ir nepagrįsta“, todėl pateikė 2016-05-24 apeliaciją „Dėl magistro baigiamojo darbo recenzijos“, ant kurios Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto prodekanė prof. dr. Snieguolė Matulienė 2016 m. gegužės 25 d. užrašė rezoliuciją „Vadovaujantis Mykolo Romerio universiteto apeliacijų nuostatų 3 p., „Apeliacijos dėl baigiamojo darbo gynimo nepriimamos.“

Mykolo Romerio universiteto apeliacijų nuostatų, patvirtintų Mykolo Romerio universiteto Senato 2013 m. spalio 15 d. nutarimu Nr. 1SN-7, 3 punkte nustatyta, kad „Apeliacijos dėl baigiamojo darbo gynimo ir baigiamojo egzamino įvertinimo nepriimamos.“ (pabraukta mūsų).

*Atkreiptinas dėmesys į Nurodymų 115 punktą, kuriame nustatyta, kad „Apeliacija dėl Baigiamojo darbo įvertinimo pateikiama 2011 m. birželio 3 d. Universiteto senato nutarimu ISN-37 patvirtintose Mykolo Romerio universiteto apeliacijų nuostatuose nustatyta tvarka.“ (pabraukta mūsy). Mykolo Romerio universiteto interneto svetainėje nurodyti Apeliacijų nuostatai (aktuali redakcija), patvirtinti Mykolo Romerio universiteto Senato 2013 m. spalio 15 d. nutarimu Nr. ISN-7.*

Įvertinus Nurodymų 109-111 punktų turinį, darytina išvada, kad *inter alia* recenzentas vertina baigiamojo darbo parengimą, mokslinį lygį, vientisumą, turinio išbaigtumą ir įforminimo kokybę (Nurodymų 110 punktas), o baigiamojo darbo gynimo kokybę vertina Baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos nariai.

***Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas pateikė apeliaciją dėl magistro baigiamojo darbo recenzijos (recenzento įvertinimo), ne dėl baigiamojo darbo gynimo, konstatuotina, kad Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto prodekanė prof. dr. Snieguolė Matulienė netinkamai taikė Mykolo Romerio universiteto apeliacijų nuostatų 3 punkto dalį, kurioje nustatyta, kad apeliacijos dėl baigiamojo darbo gynimo nepriimamos.***

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 1 ir 3 punktais:

#### **n u s p r e n d ė:**

1. Informuoti Mykolo Romerio universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.
2. Rekomenduoti Mykolo Romerio universitetui pagal kompetenciją atšaukti sprendimą dėl pareiškėjo apeliacijos dėl magistro baigiamojo darbo recenzijos nepriėmimo.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas