



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS DĖL P. Ū. 2015 M. RUGPJŪČIO 19 D. SKUNDO

2015 m. spalio 5 d. Nr. SP-21
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs 2015 m. rugpjūčio 19 d. P. Ū. (toliau – pareiškėjas) skundą dėl galimų pažeidimų stojant į Lietuvos sveikatos mokslų universiteto (toliau – LSMU) rezidentūros studijas bei pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde nurodo, kad stojo į LSMU rezidentūros studijas ir dalyvavo dviejuose motyvacinuose pokalbiuose, tačiau abi motyvacinės komisijos jį įvertino kaip nemotyvuotą. Pareiškėjas nesutinka su tokiu įvertinimu, skunde nurodydamas, kad „mano teorinių ir praktinių įgūdžių įvertinimai, pasiekimai medicinoje atitinka reikalavimus stojančiajam, yra kur kas geresni už daugelio stojusiųjų ir tai patvirtina dokumentai apie mano pasiekimus ir praktinį darbą.“ Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis taip pat dalyvavo Vilniaus universiteto konkurse į rezidentūros studijas, „sudėtingesniuose stojimuose“, kur buvo įvertintas „teigiamai ir motyvuotai“.

Pareiškėjas prašo Kontrolieriaus „išnagrinėti skunde aprašytus studijų teisės pažeidimus“ ir „įpareigoti pažeidėją pašalinti, panaikinti <...> padarytą pažeidimą“.

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyba (toliau – Kontrolieriaus tarnyba) 2015 m. rugpjūčio 27 d. raštais Nr. S-353 ir S-354 kreipėsi į Vilniaus universiteto (toliau – VU) rektorių prof. A. Žukauską ir VU Medicinos fakulteto Podiplominių studijų prodekaną prof. V. Kasiulevičių, taip pat į LSMU rektorių prof. habil. dr. R. Žaliūną ir Podiplominių studijų centro dekaną doc. K. Petrikonį, prašydamas pateikti teisės aktus, reglamentuojančius stojimo į VU ir LSMU rezidentūros studijas, reikalavimus stojantiesiems ir jų vertinimo tvarką, taip pat pareiškėjo motyvacinių pokalbių vertinimo dokumentus (protokolus, paaiškinimus ir kt.).

LSMU 2015-09-04 raštu Nr. DVT2-1345 pateikė Kontrolieriaus tarnybai prašomus dokumentus: Lietuvos sveikatos mokslų universiteto rezidentūros studijų reglamentą, patvirtintą LSMU Senato 2014-06-20 nutarimu Nr. 47-09, 2015 metų bendrojo priėmimo į Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ir Vilniaus universiteto laipsnio nesuteikiančias (rezidentūros) studijas principus, patvirtintus LSMU Senato 2015-03-20 nutarimu Nr. 57-13, Motyvacijos pokalbio

organizavimo tvarką, patvirtintą LSMU Senato 2013-02-15 nutarimu Nr. 27-03, LSMU Šeimos medicinos klinikos Motyvacinio pokalbio komisijų dviejų motyvacinio pokalbių su pareiškėju (2015 m. birželio 4 d. ir 2015 m. liepos 8 d.) protokolus ir kitų pretendentų įvertinimo minėtoje klinikoje lapų kopijas.

Pažymėtina, kad 2015 metų bendrojo priėmimo į Lietuvos sveikatos mokslo universiteto ir Vilniaus universiteto laipsnio nesuteikiančias (rezidentūros) studijas principų 8 punkte nustatyta, kad stojantiems į LSMU medicinos, odontologijos ir veterinarinės medicinos rezidentūros studijų programas, motyvacijos įvertinimas yra privalomas. Šio dokumento 2 skyriaus „Konkursinių eilių sudarymo principai“ 2.1 papunktyje „Konkursinio balo sandara“ nurodyta, kad stojant į medicinos krypties rezidentūros studijas, motyvacijos pokalbio įvertinimas yra vienas iš atrankos kriterijų, o motyvacijos pokalbio įvertinimo (iki 5 balų) suma įeina į konkursinio balo formulę.

Motyvacijos pokalbio organizavimo tvarkoje nustatyta, kad maksimali motyvacinio pokalbio vertinimo balų suma lygi 5 balams. Pretendentas, surinkęs 0,5 ir mažiau balų, yra nemotyvuojamas ir konkurse į rezidentūros studijų programą nedalyvauja (2 p.). Šioje tvarkoje pateikiami motyvacijos pokalbio metu naudojami vertinimo kriterijai, už kuriuos skiriami suminiai balai: už pretendento mokslinę veiklą (iki 0,5 balo), praktinę veiklą (iki 1,5) ir asmenines savybes (iki 3 balų).

Iš LSMU Šeimos medicinos klinikos Motyvacijos pokalbio komisijų dviejų protokolų matyti, kad pareiškėjas 2015 m. birželio 4 d. motyvacinio pokalbio metu surinko 0,4 balo (mokslinė veikla įvertinta 0 balų, praktinė veikla – 0,3 balo, asmeninės savybės – 0,1 balo). 2015 m. liepos 8 d. papildomo priėmimo į Šeimos medicinos rezidentūrą metu įvykusio pakartotinio motyvacinio pokalbio metu pareiškėjas surinko 0,2 balo (mokslinė veikla įvertinta 0 balų, praktinė veikla – 0,1 balo, asmeninės savybės – 0,1 balo).

Pažymėtina, kad abiejuose protokoluose pateikiama pastaba po lentele (pažymėta **), kad „svarbiausias vertinimo kriterijus yra asmeninės savybės. Jeigu motyvacijos pokalbio metu pretendentas už šį vertinimo kriterijų surenka 0,5 balo, kiti gauti vertinimo kriterijų balai nebegalioja“. Motyvacijos pokalbio organizavimo tvarkoje pateikiamoje lentelėje, skiltyje „Asmeninės savybės“, nurodyta, kad tai yra „pretendento bendravimo įgūdžiai, orientacija, intelektas, temperamentas, laikysena, motyvacijos laiško struktūra, turinys, klaidos ir pan.“

Iš pateiktų 2015 m. birželio 4 d. ir 2015 m. liepos 8 d. motyvacinuose pokalbiuose dalyvavusių pretendentų sąrašų matyti, kad 2015 m. birželio 4 d. pareiškėjas vienintelis iš 75 pretendentų buvo įvertintas kaip „nemotyvuotas“, liepos 8 d. – „nemotyvuotais“ buvo įvertinti du (iš dviejų) atvykę į pokalbį pretendentai, iš kurių vienas – pareiškėjas. Kaip savo rašte nurodė LSMU, „mažesnis P. Ū. įvertinimas antrojo motyvacijos pokalbio metu galėjo būti dėl to, kad pretendentas nepateikė komisijai reikiamų dokumentų apie savo praktinio darbo patirtį, kas atsispindi protokole.“

Taip pat LSMU savo rašte pažymėjo, kad Šeimos medicinos rezidentūros programos motyvacijos pokalbių komisijų sudėtis abiejų pokalbių organizavimo metu skyrėsi. Iš pateiktų protokolų matyti, kad 2015 m. birželio 4 d. motyvacijos komisiją sudarė 13 narių, 2015 m. liepos 8 d. – 5 nariai (atitinkamai buvo vertinami 75 ir 2 pretendentai).

Kontrolieriaus tarnyba 2015 m. rugsėjo 16 d. elektroniniu laišku paprašė LSMU papildomai paaiškinti, „koku principu yra skiriami balai <...> už praktinę veiklą <...>, kaip balais vertinamos asmeninės savybės <...>, <...> kaip komisijai pateikiama medžiaga, įrodanti stojančiojo į rezidentūrą mokslinę ir praktinę veiklą“, t. y. kodėl 2015-06-04 motyvacinio pokalbio komisija skyrė 0,2 balo už darbą slaugytojo arba pagalbinio darbuotojo pareigose pirminėje sveikatos

priežiūros įstaigoje (esant patvirtintai pažymai iš darbovietės), o 2015-07-08 motyvacinio pokalbio komisija už šį kriterijų balo neskyrė.

LSMU 2015 m. rugsėjo 24 d. elektroniniu laišku atsakė, kad „balai yra skiriami bendru komisijos narių sutarimu. Kiekvienas iš komisijos narių rekomenduoja skirti po tam tikrą balą, po diskusijos tarp komisijos narių priimamas bendras komisijos sprendimas – rašomas bendras balas, o ne balų suma.“ LSMU pabrėžė, kad „asmeninės savybės taip pat buvo įvertintos minimaliai, bendru komisijos narių sprendimu, nes nei vienas komisijos narys nerekomendavo skirti didesnio balo“. Taip pat LSMU rašte nurodė, kad „balo dydis už dalyvavimą specialybinėse mokslinėse-praktinėse konferencijose yra skiriamas atsižvelgiant į tai, ar pretendentas lankėsi konferencijose, susijusiose su rezidentūros, į kurią jis pretenduoja stoti, dalyku.“ Kadangi pareiškėjas dalyvavo specializuotose konferencijose – kardiologijos ir intensyvios terapijos krypties, kurios tiesiogiai su šeimos gydytojo darbu nesusijusios, už šį kriterijų jam buvo skirtas minimalus balas. Dėl pažymos iš darbovietės LSMU paaiškino, kad „pretendentas nepristatė dokumentų iš darbovietės antrajai komisijai <...>“. LSMU pabrėžė, kad pažymas, rekomendacijas ir kitus dokumentus komisijai turi pristatyti pats pretendentas, nes jų nepateikus „nuspręsti apie jo praktinius įgūdžius bei gebėjimus nėra įmanoma“.

Taip pat LSMU 2015 m. rugsėjo 28 d. Kontrolieriaus tarnybai elektroniniu laišku papildomai pateikė Šeimos medicinos rezidentūros komisijos 2014 m. vasario 3 d. posėdžio Nr. 3 protokolo išrašą „Dėl LSMU Šeimos medicinos klinikos motyvacijos pokalbio organizavimo tvarkos, remiantis LSMU Senato 2013-02-15 nutarimu Nr. 27-03“. Šioje tvarkoje nustatyta, kad „motyvacinių pokalbių metu komisijos nariai išklauso pretendento, susipažįsta su jo pateiktais dokumentais (motyvaciniu laišku, rekomendacijomis, dalyvavimu konferencijoje, publikacijas, darbo patirtį / savanorystę patvirtinančiais dokumentais ir kt.), užduoda pretendentui klausimus. Baigus pokalbį, komisijos nariai siūlo balus už kiekvieną iš pretendento vertinimo kriterijų <...>. Komisijos nariai diskutuoja ir bendru sutarimu priima sprendimą dėl galutinio bendro balo, kuris įrašomas prie kiekvieno iš vertinimo kriterijų.“ Šioje tvarkoje pažymėta, kad pretendentui skiriami maksimalūs balai, „jeigu jo veikla (mokslinė, praktinė veikla) yra susijusi su specialybiniais šeimos medicinos dalykais ir aktualiomis šeimos medicinai temomis“, o jo asmeninės savybės „pasižymi puikiais bendravimo įgūdžiais, empatija, temperamentu, visapusiškumu, kurios yra aktualios šeimos gydytojui; taip pat motyvaciniame laiške [pretendentas] argumentuoja šeimos medicinos pasirinkimo motyvus“ (laužtiniuose skliaustuose pateikiama informacija yra mūsų).

LSMU 2015-09-04 rašte Nr. DVT2-1345 nurodė, kad pareiškėjas nepateikė apeliacijos dėl motyvacijos vertinimų.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, Kontrolierius konstatuoja, kad LSMU Šeimos medicinos rezidentūros motyvacijos komisijos 2015-06-04 ir 2015-07-08 įvertino pareiškėją vadovaudamasi LSMU nustatytomis vertinimo procedūromis ir dokumentuose nustatytais vertinimo kriterijais.

Pažymėtina, kad Kontrolieriui teisės aktai nesuteikia įgaliojimų vertinti minėtų motyvacinių komisijų balų, skirtų pareiškėjui, dydžių.

VU 2015-09-15 raštu Nr. 12300-SR-1629 pateikė Kontrolieriaus tarnybai 2015 metų bendrojo priėmimo į Lietuvos sveikatos mokslo universiteto ir Vilniaus universiteto laipsnio nesuteikiančias (rezidentūros) studijas principus ir tvarką, Stojančiųjų į Vilniaus universiteto medicinos ir odontologijos krypties studijų rezidentūros programas motyvacijos įvertinimo tvarką, patvirtintą VU Medicinos fakulteto dekanu 2015-04-09 įsakymu Nr. 150000-V-109, taip pat pareiškėjo stojimo į Chirurgijos ir Šeimos medicinos rezidentūros studijas motyvacijos įvertinimo

komisijų posėdžių protokolus. Remdamasi šiais dokumentais, Kontrolieriaus tarnyba įvertino pareiškėjo skunde pateiktą informaciją apie jo dalyvavimą motyvacinuose pokalbiuose stojant į rezidentūros studijas Vilniaus universitete, kur jis, pareiškėjo teigimu, buvo įvertintas „teigiamai ir motyvuotai“.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal minėtų 2015 metų bendrojo priėmimo į LSMU ir VU laipsnio nesuteikiančias (rezidentūros) studijas principų ir tvarkos 8 punktą „<...> stojantiems į Vilniaus universitetą – motyvacijos pokalbis nėra privalomas“, tačiau šio dokumento III skyriuje „Konkursinio balo sudedamosios dalys ir balo skaičiavimas Vilniaus universitete“ nurodyta, kad stojančiųjų į medicinos krypties rezidentūrą motyvacijos pokalbio įvertinimas (iki 1 balo) įeina į konkursinio balo formulę.

Stojančiųjų į Vilniaus universiteto medicinos ir odontologijos krypties studijų rezidentūros programas motyvacijos įvertinimo tvarkos 14, 17 punktuose nustatyta, kad „motyvacijos pokalbis, atsižvelgus į struktūrizuoto gyvenimo aprašymą (CV) ir stojančiojo atsakymus į komisijos narių klausimus, vertinamas nuo 0 iki 1 balo (pvz., 0; 0,25; 0,35; 0,75; 1,0). Šių vertinimų rezultatai įrašomi į motyvacijos įvertinimo rezultatų suvestinę“, „kiekvienas komisijos narys pagal vertinimo balų aprašus savarankiškai vertina motyvacijos pokalbį <...>. Bendru sutarimu suderintas vertinimų vidurkis įrašomas į motyvacijos įvertinimo protokolą kaip galutinis stojančiojo rezultatas.“

VU pateiktame Stojančiųjų į Vilniaus universiteto rezidentūros studijų programas motyvacijos įvertinimo komisijos posėdžio protokole (šeimos medicinos rezidentūros studijų programa, 2015-06-03) pateikti 52 pretendentų įvertinimai. Aukščiausi motyvaciniai balai: 1 (skirtas 13 pretendentų), 0,94 (3 pretendentams), 0,88 (3 pretendentams), 0,81 (2 pretendentams), 0,75 (4 pretendentams), 0,69 (7 pretendentams) ir t. t., mažiausias – 0,19 (skirtas 1 pretendentui). Pareiškėjas šiame motyvaciniame pokalbyje buvo įvertintas 0,25 balo

Iš kito VU pateikto Stojančiųjų į Vilniaus universiteto rezidentūros studijų programas motyvacijos įvertinimo komisijos posėdžio protokolo (chirurgijos rezidentūros studijų programa, 2015-06-05) matyti, kad motyvaciniame pokalbyje dalyvavo 10 pretendentų. Aukščiausi motyvaciniai balai: 0,85 (skirtas 1 pretendentui), 0,75 (1 pretendentui) 0,69 (2 pretendentams), mažiausias – 0 ir 0,05 (jais buvo įvertinta po 1 pretendentą). Pareiškėją komisija įvertino 0,2 balo.

VU savo rašte pažymėjo, kad „Vilniaus universitetas motyvacijos vertinime nenaudoja tokios formuluotės, kaip įvertintas „teigiamai ir motyvuotai“, o tik įrašomas motyvacijos balas.“ Taip pat VU nurodė, kad pareiškėjas dėl apeliacijos į VU nesikreipė.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo pateiktą informaciją, ją patvirtinančius dokumentus bei kitą skundo medžiagą ir teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu:

n u s p r e n d ė:

Pripažinti pareiškėjo P. Ū. skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.