



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL G. B. 2016 M. GEGUŽĖS 24 D. SKUNDO**

2016 m. spalio 10 d. Nr. SP-20
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu, išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. gegužės 26 d. gautą G. B. (toliau – pareiškėjas¹) skundą bei pateiktą medžiagą dėl E. M. ir D. M.² akademinio sąžiningumo principo pažeidimo pateikiant dokumentus aukštajai mokyklai,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde nurodė, kad E. M. „galimai nėra [baigęs] vidurinės mokyklos ir galimai suklastotą vidurinio mokslo atestatą pateikė [stodamas] į Vilniaus universiteto Kauno humanitarinį fakultetą. Iš to darytina išvada, kad E. M. galimai neteisėtai gavo Vilniaus universiteto baigimo diplomą.“ Taip pat skunde nurodyta, kad D. M. „galimai nėra [baigęs] vidurinės mokyklos. [D. M.] galimai suklastotą vidurinio mokslo atestatą pateikė 2001 metais [stodamas] studijuoti į V. A. Graičiūno aukštąją vadybos mokyklą.“ Skunde prašoma ištirti, ar D. M. „nepateikė galimai suklastoto vidurinio mokslo atestato 2006 metais [stodamas] studijuoti į Mykolo Romerio universitetą bei 2014 metais [stodamas] studijuoti į ISM Vadybos ir ekonomikos universitetą. Iš to darytina išvada, kad [D.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² Vardai ir pavardės yra žinomi Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriui.

M.] galimai neteisėtai gavo V. A. Graičiūno aukštosios vadybos mokyklos, Mykolo Romerio universiteto ir ISM Vadybos ir ekonomikos universiteto baigimo diplomus.“

Skunde prašoma atlikti tyrimą ir apie rezultatus informuoti pareiškėją.

2016 m. gegužės 30 d. (rašto Nr. S-228) Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius) kreipėsi į pareiškėją dėl išsamesnės informacijos apie skundo aplinkybes. 2016 m. birželio 13 d. (rašto Nr. S-248) pakartotinai kreiptasi į pareiškėją dėl informacijos pateikimo. 2016 m. birželio 20 d. (rašto Nr. G-402) G. B. paaiškino, kad nei E. M., nei D. M. „nesugebėjo paminėti bent vieno klasės draugo pavardės, su kuriuo kartu baigė vidurinę mokyklą. <...> Darytina išvada, kad tiek [E. M.], tiek [D. M.] galimai nelankė vidurinės mokyklos. Tačiau tiek [E. M.], tiek [D. M.] turi vidurinio mokslo baigimo atestatus, kurie yra gauti klastojant oficialius dokumentus.“ Taip pat G. B. rašte nurodyta, kad D. M. tuo metu atliko karinę tarnybą Tauragės rajone, tačiau mokyklą lankė už 30 km. (nepasirinko esančių arčiau). G. B. teigia, kad „<...> kelionės laiko ir degalų sąnaudos buvo trigubai didesnės lyginant su galimu pamokų lankymu Tauragės miesto vidurinėje mokykloje. Akivaizdu, kad [D. M.] pasirinko ne artimiausią vidurinę mokyklą, o tą mokyklą, kur buvo galimybės galima klastoti oficialius dokumentus“, „<...> taip pat įvertinus [D. M.] karinės tarnybos darbo laiką ir Jurbarko Naujamiesčio vidurinėje mokykloje vykstančių pamokų laiką, akivaizdu, kad [D. M.] galėjo „lankyti“ Jurbarko Naujamiesčio vidurinę mokyklą vieninteliu atveju – galimai klastojant oficialius dokumentus.“ Pareiškėjas tvirtina, kad <...> „[E. M.] 1984 metais įstojo mokytis į Kauno politechnikumą, iš kurio po tam tikro laiko iškrito. Akivaizdu, kad [E. M.] besimokant Kauno politechnikume, [jis] tuo pat metu negalėjo mokytis vidurinėje mokykloje Jurbarko. [E. M.] galėjo „mokytis“ vidurinėje mokykloje Jurbarko vieninteliu atveju – galimai klastojant oficialius dokumentus.“

Pažymėtina, kad Kontrolierius netiria dokumentų klastojimo atvejų, tačiau dėl tokio tyrimo atlikimo gali kreiptis į teisėsaugos institucijas.

2016 m. gegužės 30 d. (rašto Nr. S-229) Kontrolierius kreipėsi į Vilniaus universitetą (toliau – VU) dėl E. M. vidurinio išsilavinimo įgijimą liudijančio brandos atestato ir jo priedų bei VU mokslo studijų programos baigimą liudijančio diplomo kopijų.

2016 m. birželio 8 d. (rašto Nr. G-393) VU pateikė minėtus dokumentus, iš kurių matyti, kad E. M. 1987 metais baigė Jurbarko vakarinę (pamaininę) vidurinę mokyklą.

2016 m. gegužės 30 d. (rašto Nr. S-230) Kontrolierius kreipėsi į V. A. Graičiūno aukštąją vadybos mokyklą (toliau – AVM), Mykolo Romerio universitetą (toliau – MRU) ir ISM Vadybos ir ekonomikos universitetą (toliau – ISM) dėl D. M. vidurinio išsilavinimo įgijimą liudijančio brandos atestato ir jo priedų bei AVM, MRU ir ISM mokslo studijų programų baigimą liudijančių diplomų kopijų.

2016 m. gegužės 31 d. (rašto Nr. G-388) AVM informavo, kad D. M. jų institucijoje nestudijavo.

2016 m. birželio 10 d. (rašto Nr. G-396) MRU informavo, kad „vadovaujantis Studentų priėmimo į Mykolo Romerio universiteto II kursą 2006 metais taisyklėmis, patvirtintomis 2006 m. vasario 6 d. Senato nutarimu Nr. 1SN-44, [D. M.] atitiko priėmimo taisyklėse nurodytus stojimo reikalavimus ir konkurso tvarka buvo [priimtas] į II kursą.“ Iš pateiktų dokumentų matyti, kad 2005 m. D. M. baigęs Kauno verslo kolegijos Teisės studijų programą (neuniversitetinės studijos).

2016 m. birželio 16 d. (rašto Nr. S-252) Kontrolierius pakartotinai kreipėsi į ISM, tačiau ISM informacijos nepateikė.

2016 m. birželio 23 d. (rašto Nr. S-263) Kontrolierius kreipėsi į LR švietimo ir mokslo ministeriją (toliau – ŠMM) dėl informacijos apie Kauno verslo kolegijos statusą ir 1987–1996 m. vidurinio ugdymo baigimo duomenų kaupimo bazę. 2016 m. liepos 8 d. (rašto Nr. G-417) ŠMM atsakė, kad: „<...> duomenys apie vidurinio ugdymo programos baigimą, vidurinio išsilavinimo įgijimą iki 1993 m. buvo fiksuojami *Vidurinio mokslo atestatų blankų apskaitos ir išdavimo knygoje*, o nuo 1994 m. iki 1998 m. – *Brandos atestatų apskaitos knygoje*. <...> Jeigu mokykla buvo likviduota, dokumentai mokyklos steigėjo sprendimu turėjo būti perduoti jos funkcijų perėmėja paskirtai mokyklai arba savivaldybės administracijai. <...> Nevalstybinė įstaiga VšĮ Kauno verslo kolegija <...> pertvarkyta ir veiklą tęsė kaip V. A. Graičiūno aukštoji vadybos mokykla <...> Ši mokykla perėmė ir disponuoja visais Kauno verslo kolegijos veiklos dokumentais.“

2016 m. birželio 23 d. (rašto Nr. S-261) Kontrolierius kreipėsi į G. B., kad šis pateiktų E. M. ir D. M. kontaktinius duomenis. Gavęs kontaktus (2016 m. liepos 4 d. rašto Nr. G-412), 2016 m. liepos 28 d. (rašto Nr. S-276 ir S-277) Kontrolierius kreipėsi į E. M. ir D. M. dėl vidurinio išsilavinimo įgijimą patvirtinančių brandos atestatų ir jų priedų. 2016 m. liepos 29 d. (rašto Nr. G-423) E. M. el. paštu pateikė vidurinio mokslo atestatą (įgytas 1987 m. Jurbarko vakarinėje (pamaininėje) vidurinėje mokykloje). 2016 m. rugpjūčio 3 d. D. M., atvykęs į Tarnybą, pateikė brandos atestatą ir jo priedus (rašto Nr. G-426). Iš dokumento matyti, kad D. M. įgijo bendrąjį vidurinį išsilavinimą 2001 m. Jurbarko Naujamiesčio vidurinėje mokykloje. 2016 m. rugpjūčio 17 d. E. M., atvykęs į Tarnybą, dar kartą pateikė Jurbarko vakarinės (pamaininės) vidurinės mokyklos vidurinio mokslo atestatą (rašto Nr. G-432).

2016 m. liepos 28 d. (rašto Nr. S-278) Kontrolierius kreipėsi į Jurbarko Naujamiesčio pagrindinę mokyklą dėl D. M. vidurinės mokyklos baigimą liudijančių dokumentų pateikimo. 2016 m. rugpjūčio 1 d. (rašto Nr. G-424) Jurbarko Naujamiesčio pagrindinė mokykla atsakė, kad: „Turimais duomenimis [D. M.] 1992 m. buvo išduotas nepilno vidurinio mokslo pažymėjimas.“

2016 m. liepos 28 d. (rašto Nr. S-279) Kontrolierius kreipėsi į AVM dėl D. M. brandos atestato kopijos, kurią pateikė stodamas į aukštąją mokyklą. 2016 m. rugpjūčio 2 d. (rašto Nr. G-425) AVM patvirtino informaciją apie D. M. vidurinį išsilavinimą patvirtinančius dokumentus.

2016 m. rugpjūčio 8 d. (rašto Nr. S-285) Kontrolierius kreipėsi į Jurbarko Naujamiesčio pagrindinę mokyklą dėl 2001 m. brandos atestatus gavusių moksleivių sąrašo kopijos. 2016 m.

rugpjūčio 9 d. (rašto Nr. G-428) Jurbarko Naujamiesčio pagrindinė mokykla pateikė brandos atestatą, jų priedų ir pažymėjimų išdavimo apskaitos žurnalo kopiją ir Jurbarko Naujamiesčio vidurinės mokyklos direktoriaus 2001 m. rugpjūčio 22 d. įsakymą Nr. 134M „Dėl abiturientų išbraukimo iš sąrašų“. Iš dokumentų matyti, kad D. M. 2001 m. yra baigęs šią vidurinę mokyklą ir joje įgijo bendrąjį vidurinį išsilavinimą.

2016 m. rugpjūčio 18 d. (rašto Nr. S-297) Kontrolierius kreipėsi į Kauno technikos kolegiją dėl E. M. mokymąsi 1984 m. pagrindžiančių dokumentų (tuometinis Kauno politechnikumas) ir į Jurbarko Naujamiesčio pagrindinę mokyklą (rašto Nr. S-298) dėl E. M. vidurinio mokslo atestato, įgyto 1987 m. Jurbarko vakarinėje (pamaininėje) vidurinėje mokykloje, ir šios mokyklos lankymo pradžios datos.

2016 m. rugpjūčio 23 d. (rašto Nr. G-437) Kauno technikos kolegija pateikė archyvo pažymą apie E. M. studijas Kauno politechnikume 1984–1985 mokslo metais ir pridėjo direktoriaus 1984-07-05 d. įsakymo Nr. 355 ir I MAP grupės mokomųjų dalykų (1984–1985 m. m.) žurnalo kopijas. Iš pateiktų dokumentų matyti, kad E. M. Kauno politechnikume mokėsi vienus metus (t. y. 1984–1985 m. m.).

2016 m. rugpjūčio 24 d. (rašto Nr. G-439) Jurbarko Naujamiesčio pagrindinė mokykla informavo, kad nerado duomenų apie E. M. vidurinio atestato įgijimą Jurbarko vakarinėje (pamaininėje) vidurinėje mokykloje. Kontrolierius dar kartą kreipėsi į šią mokyklą ir pateikė E. M. vidurinio mokslo atestato kopiją. 2016 m. rugpjūčio 25 d. (rašto Nr. G-441) patikslino informaciją ir patvirtino, kad E. M. 1987 m. įgijo vidurinį išsilavinimą Jurbarko vakarinėje (pamaininėje) vidurinėje mokykloje, ir pridėjo vidurinio mokslo atestatą išdavimo apskaitos žurnalo kopiją, kurioje matyti, kad E. M. įgijo vidurinio mokslo atestatą (dokumente įrašyta, kad E. M. į šią mokyklą įstojo 1985 m.).

2016 m. rugsėjo 2 d. (rašto Nr. S-314) Kontrolierius kreipėsi į Jurbarko Naujamiesčio pagrindinę mokyklą dėl informacijos pateikimo, kadangi nėra aišku, kelintais metais D. M. mokėsi 9–12 kl. ir kokia buvo mokymosi forma (dieninės ar vakarinės pamokos).

2016 m. rugsėjo 13 d. (rašto Nr. G-461) Jurbarko Naujamiesčio pagrindinė mokykla informavo, kad D. M. mokėsi 10–12 kl. Pateiktas D. M. priėmimo įsakymas į 10 suaugusiųjų klasę, taip pat moksleivių mokymosi apskaitos suvestinė (D. M. perkeltas į 11 kl.) ir įsakymas dėl 11 kl. moksleivių perkėlimo į aukštesnę klasę, t. y. į 12 kl.

2016 m. rugsėjo 2 d. (rašto Nr. S-315) Kontrolierius kreipėsi į Lietuvos didžiojo kunigaikščio Kęstučio mechanizuotąjį pėstininkų batalioną dėl D. M. karinės tarnybos minėtame batalione laikotarpio.

2016 m. rugsėjo 13 d. (rašto Nr. G-463) Lietuvos kariuomenės motorizuotosios pėstininkų brigados „Žemaitija“ Lietuvos didžiojo kunigaikščio Kęstučio mechanizuotasis pėstininkų batalionas pateikė įsakymų dėl D. M. priėmimo ir atleidimo iš profesinės karo tarnybos kopijas. Dokumentuose

nurodyta, kad D. M. į profesinę karo tarnybą priimtas nuo 1998 m. rugsėjo 1 d., o atleistas 2005 m. gruodžio 28 d.

2016 m. rugsėjo 16 d. (rašto Nr. S-323) Kontrolierius kreipėsi į Lietuvos Respublikos generalinę prokuratūrą dėl informacijos pateikimo apie ikiteisminį tyrimą dėl D. M. vidurinio išsilavinimo atestato klastojimo atvejo. Taip pat buvo paprašyta pateikti gautas išvadas, jei buvo atliekamas toks tyrimas.

2016 m. rugsėjo 29 d. (rašto Nr. G-483) Lietuvos Respublikos generalinė prokuratūra informavo, kad „<...> Integruoto baudžiamojo proceso informacinėje sistemoje (IBPS) bei Informacinėje prokuratūros sistemoje (IPS) duomenų apie ikiteisminio tyrimo atlikimą dėl [D. M.] <...> vidurinio išsilavinimo atestato klastojimo fakto nėra.“

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad E. M. ir D. M., stodami į aukštąsias mokyklas ir joms pateikdami vidurinį išsilavinimą patvirtinančius dokumentus, nepažeidė akademinės etikos ir procedūrų.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, E. M., D. M., VU, MRU, AVM, Kauno technikos kolegijos ir Jurbarko Naujamiesčio pagrindinės mokyklos pateiktą informaciją bei ją patvirtinančius dokumentus ir teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu:

n u s p r e n d ė:

pripažinti pareiškėjo skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas