



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL P. Ū. 2016 M. SPALIO 6 D. SKUNDO**

2017 m. sausio 10 d. Nr. SP-1

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu, išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. spalio 6 d. gautą P. Ū. (toliau – pareiškėjas<sup>1</sup>) skundą dėl priėmimo į mokslo doktorantūros studijas Vytauto Didžiojo universitete kartu su Aleksandro Stulginskio universitetu bei Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centru (toliau – VDU su ASU bei LAMMC) ir dėl galimų procedūrų pažeidimų nagrinėjant pareiškėjo apeliaciją Vytauto Didžiojo universitete (toliau – VDU) ir pateiktą medžiagą,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas skunde nurodė, kad 2016 m. rugsėjo 6 d. dalyvavo konkurse į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūros studijas. Konkurso metu, „kai kurie vertinimo komisijos nariai buvo iš anksto neigiamai nusiteikę [pareiškėjo] atžvilgiu, elgėsi nepagarbiai, replikomis, komentarais, <...> bandė [pareiškėją] sukompromituoti <...>“<sup>2</sup>. Pareiškėjas nurodė, kad „[dalyvaudamas] doktorantūros konkurse, [susilaukė] nepagarbos, neetiško ir neteisingo elgesio iš prof. [R. J.]“, o prof. A. A., vertindamas pareiškėją motyvacinio pokalbio metu, „neatsižvelgė į [pareiškėjo] darbo kokybę, darbo apimtį, išsamumą, svarbias teorijas ir praktikai pateiktas žinias“.

Nurodydamas, kad „konkurso vertinimo tarnyba [pareiškėjo] atžvilgiu šiurkščiai pažeidė stojimo taisykles ir nuostatus, teises“, pareiškėjas 2016 m. rugsėjo 14 d. ir 2016 m. rugsėjo 15 d. pateikė skundus VDU rektoriui ir Aleksandro Stulginskio universiteto (toliau – ASU) rektoriui.

2016 m. rugsėjo 16 d., atsižvelgdamas į 2016 m. rugsėjo 14 d. pareiškėjo skundą, VDU rektorius priėmė įsakymą Nr. 344 „Dėl apeliacinės komisijos skyrimo“.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad 2016 m. rugsėjo 19 d. susitiko su VDU rektoriumi ir informavo „apie įvykdytus pažeidimus [pareiškėjo] atžvilgiu“. Tą pačią dieną „skundas vertintas formaliai, [pareiškėjui] nedalyvaujant“.

---

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

<sup>2</sup> Pareiškėjo kalba čia ir toliau netaisyta.

2016 m. rugsėjo 20 d. pareiškėjui buvo parengtas VDU rektoriaus atsakymas Nr. 1-386a, tačiau pareiškėjas pažymėjo, kad rektoriaus „atsakymas į skundą parengtas nesilaikant įstatymuose nustatytų nuostatų“.

Pareiškėjas nurodė, kad pakartotinai kreipėsi į VDU rektorių, tačiau „skundas išvis nebuvo nagrinėtas“. Pareiškėjas pažymėjo, kad dėl skundo aptarimo įvyko susitikimas su VDU mokslo prorektore J. Kiršiene ir mokslo tarnybos direktore D. Saboniene, tačiau „pareikalavus atsakingos specialistės negalėjo, nenorėjo, vengė paaiškinti pažeidimų priežastis“.

Skunde pareiškėjas prašo VDU rektoriaus prof. J. Augučio, mokslo proktorės J. Kiršienės, ASU rektoriaus prof. A. Maziliausko ir prorektoriaus V. Butkaus „pakartotinai įvertinti doktorantūros stojimuose padarytus [pareiškėjo] atžvilgiu pažeidimus, išaiškinus pažeidimus pakartotinai vertinti [pareiškėjo], galimai ir kitų dalyvių stojimų į doktorantūros studijas rezultatus“. Taip pat „atsakingos už apeliacinę komisiją mokslo proktorės Julijos Kiršienės parengti teisės aktus atitinkanti atsakymą“ ir VDU bei ASU „Rektorių, kitų atsakingų asmenų, susijusių su doktorantūros studijomis, dalyvaujant vykusio 2016 m Aplinkotyros – Ekologijos doktorantūros stojimų vertinimo komisijos pirmininkui, nariams, [pareiškėją] priimti išankstiniam pokalbiui dėl [pareiškėjo] stojimų rezultatų ir pasekmių [pareiškėjo] tolimiasniam mokslui“.

Kontrolieriaus prašoma „išnagrinėti visą su skundu susijusią, prie dokumento pridedamus bei nurodytuose universitetuose esančius dokumentus susijusius su [pareiškėjo] kandidatūra į doktorantūros studijas“.

2016 m. spalio 11 d. (rašto Nr. S-347) Kontrolierius kreipėsi į VDU, prašydamas pateikti: „1) priėmimo į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūros sąlygas ir tvarką reglamentuojantį teisės aktą; 2) 2016 m. rugsėjo 6 d. vykusio motyvacijos pokalbio su [pareiškėju] protokolą; 3) nurodyti ir pagrįsti [pareiškėjo] motyvacijos pokalbio balo sandarą; 4) doktorantūros komisijos veiklą reglamentuojantį teisės aktą; 5) 2016 m. rugsėjo mėn. susitikimo su [pareiškėju], [M. A. Ū.], VDU mokslo prorektore J. Kiršiene ir VDU mokslo tarnybos direktore D. Saboniene metu padarytą garso įrašą“.

2016 m. spalio 17 d. (rašto Nr. 1-445) VDU pateikė prašytus dokumentus ir atsakymą, kuriame nurodė, kad „motyvacinis pokalbis su pretendais į doktorantūros studijas vyko 2016-09-06 Vytauto Didžiojo universitete. Komiteto narys motyvacinį pokalbį vertina konfidencialiai, neprivalo savo nuomonės derinti su kitais komiteto nariais ir teikti paaiškinimus apie šią nuomonę pretendams. Motyvacinio pokalbio galutinį balą sudaro Komiteto narių vertinimų vidurkis dešimtbalėje vertinimo sistemoje. <...> Komiteto nariai vertino kiekvieno pretendento pasirengimą ir motyvaciją studijuoti ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūroje, mokslinių publikacijų, mokslinės veiklos bei mokslinės patirties atitiktį pasirinktai tematikai, mokslininkų rekomendacijas, užsienio kalbų mokėjimą ir kt. Pretendento [pareiškėjo] motyvacinio pokalbio galutinio įvertinimo balas yra 8,33“. Taip pat VDU informavo, kad „2016 m. rugsėjo mėn. susitikimo su [pareiškėju], [M. A. Ū.], VDU mokslo prorektore J. Kiršiene ir VDU mokslo tarnybos direktore D. Saboniene metu garso įrašą mobiliu telefonu atliko <...> [pareiškėjas]“.

2016 m. spalio 18 d. (rašto Nr. S-358) Kontrolierius, atsižvelgdamas į 2016 m. spalio 17 d. (rašto Nr. 1-445) VDU pateiktą informaciją dėl garso įrašų, kreipėsi į pareiškėją, prašydamas „pateikti garso įrašą, kuris buvo padarytas [pareiškėjo] susitikimo su mokslo prorektore J. Kiršiene ir mokslo tarnybos direktore D. Saboniene metu“. Taip pat prašoma „įvardyti tikslią įvykusio susitikimo datą ir išvardyti asmenis, dalyvavusius susitikime“.

2016 m. lapkričio 2 d. Kontrolierius gavo pareiškėjo laišką, kuriame nurodoma, kad pareiškėjas Tarnybai atsiuntė „turimus 2016.09.22 15.05 val aptarimo garso bei 2016.10.03 13.00 aptarimo vaizdo ir garso įrašus“.

Minėtame laiške nurodyti 2016 m. rugsėjo 22 d. ir 2016 m. spalio 3 d. susitikimuose su pareiškėju dalyvavę asmenys ir galimai padaryti pažeidimai: „2016.09.22 15.05 val aptarime, oficialiai<sup>3</sup> vykdant garso įrašą, dalyvaujant [pareiškėjui], <...> mokslo prorektoriui Julijai Kiršienei, mokslo tarybos direktoriui Daivai Sabonienei, [M. A. Ū.] aptarti [pareiškėjo] atžvilgiu padaryti pažeidimai, pareikalavus atsakingos specialistės negalėjo, nenorėjo, vengė paaiškinti pažeidimų priežastis“; „2016.10.03 13.00 aptarime oficialiai vykdant vaizdo ir garso įrašą dalyvaujant [pareiškėjui], <...> Vytauto Didžiojo Universiteto rektoriui prof. Juozui Augučiu, aptarti [pareiškėjo] atžvilgiu padaryti pažeidimai, pareikalavus atsakingas specialistas negalėjo, nenorėjo, vengė paaiškinti pažeidimų priežastis“. Pareiškėjas nurodė, kad „daromi garso ir vaizdo įrašai siekiant ginčo atveju turėti įrodymus, kaip kada tokią būtinybę reglamentuoja teisiniai aktai“.

Taip pat minėtame laiške Tarnybos prašoma „iš Vytauto Didžiojo Universiteto ir Aleksandro Stulginskio Universiteto išreikalauti garso ir vaizdo įrašus, jeigu tokie buvo daryti su nagrinėjamu skundu susijusiuose procesuose“. Kontrolieriaus prašoma „išnagrinėti visą su skundu susijusią medžiagą, prie dokumento pridėdamus bei nurodytuose universitetuose esančius dokumentus susijusius su [pareiškėjo] kandidatūra ir doktorantūros studijas“.

2016 m. lapkričio 29 d. (rašto Nr. S-427) Kontrolierius kreipėsi į VDU dėl papildomos informacijos pateikimo, prašydamas pateikti: „1) [pareiškėjo] teiktus dokumentus Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūros komitetui stojant į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūrą 2016 m.; 2) apeliacinės komisijos (toliau – Komisija) dėl [pareiškėjo] 2016 rugsėjo 14 d. skundo posėdžio protokolą; 3) oficialaus Komisijos sprendimo kopiją.“

2016 m. gruodžio 1 d. (rašto Nr. S-435) Kontrolierius kreipėsi į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūros komiteto (toliau – Komitetas) pirmininką R. J., kviesdamas atvykti į Tarnybą ir „pateikti paaiškinimus dėl [pareiškėjo] priėmimo į doktorantūrą“.

2016 m. gruodžio 1 d. (rašto Nr. S-436) Kontrolierius kreipėsi į ASU dėstytoją A. A., kviesdamas atvykti į Tarnybą ir „pateikti paaiškinimus dėl [pareiškėjo] priėmimo į doktorantūrą“.

2016 m. gruodžio 6 d. (rašto Nr. 4-549) VDU pateikė šiuos dokumentus: „1) [pretendento] <...> studijuoti Vytauto Didžiojo universiteto kartu su Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centru ir Aleksandro Stulginskio universitetu ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūroje, konkursui pateiktus dokumentus; 2) Vytauto Didžiojo universiteto 2016 m. rugsėjo 16 d. rektoriaus įsakymu Nr. 344 sudarytos apeliacinės komisijos, posėdžio protokolą; 3) Vytauto Didžiojo universiteto rektoriaus atsakymą į 2016 m. rugsėjo 14 d. skundą“.

2016 m. gruodžio 13 d. (rašto Nr. S-451) Kontrolierius kreipėsi į Lietuvos sveikatos mokslų universiteto (toliau – LSMU) Bibliotekos ir informacijos centro direktorę M. Kretavičienę, prašydamas „pateikti [buvusio] Lietuvos sveikatos mokslų universiteto [studento] [pareiškėjo] (2010 m. baigė medicinos studijų programą) mokslo publikacijų sąrašą“.

2016 m. gruodžio 13 d. iš LSMU Bibliotekos ir informacijos centro gautas oficialus pareiškėjo mokslinės veiklos 2010–2016 m. aprašas.

2016 m. gruodžio 13 d. (rašto Nr. S-453) Kontrolierius kreipėsi į VDU dėl papildomos informacijos pateikimo, prašydamas: „1) nurodyti, kiek 2015 m. ir 2016 m. valstybės finansuojamų ir nefinansuojamų vietų buvo skirta VDU su ASU bei LAMMC Ekologijos ir aplinkotyros mokslo

---

<sup>3</sup> Pareiškėjo nurodytų garso įrašų oficialumo Kontrolierius nevertino.

krypties doktorantūrai ir kiek stojusių pretendentų buvo priimta į doktorantūros studijas; 2) pateikti apeliacijos teikimą ir apeliacinės komisijos sudarymą bei veiklą reglamentuojančius teisės aktus“.

2016 m. gruodžio 14 d. Tarnyboje įvyko susitikimas su Komiteto pirmininku R. J. ir ASU dėstytoju A. A. Pokalbio metu nurodyta, kad pagrindinė priežastis, lėmusi pareiškėjo 2015 m. ir 2016 m. vykdyto konkurso į doktorantūros studijas pralaimėjimą, buvo žemas atestato balas ir publikacijų trūkumas. Nurodyta, kad 2015 m. ir 2016 m. motyvacijos pokalbio metu garso įrašai nebuvo daromi, tokia praktika netaikoma. Susitikimo metu atkreiptas dėmesys, kad nepatekusiems į valstybės finansuojamas doktorantūros vietas siūloma studijuoti mokamoje vietoje, tačiau pareiškėjas tokia galimybe nepasinaudojo.

2016 m. gruodžio 20 d. (rašto Nr. 1-578) VDU pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad „Ekologijos ir aplinkotyros mokslo kryptyje 2015 m. Aleksandro Stulginskio universitetui buvo skirta 1 valstybės finansuojama vieta (priimtas 1 studijuoti), <...> Vytauto Didžiojo universitetui skirtos 2 valstybės finansuojamos vietos (priimti 2 studijuoti). <...> Ekologijos ir aplinkotyros mokslo kryptyje 2016 m. Aleksandro Stulginskio universitetui buvo skirta 1 valstybės finansuojama vieta (priimtas 1 studijuoti), <...> Vytauto Didžiojo universitetui skirtos 2 valstybės finansuojamos vietos (priimti 2 studijuoti)“. Rašte pažymima, kad pareiškėjui „nepatekus į valstybės finansuojamas doktorantūros studijų vietas, <...> pasiūlyta studijuoti valstybės nefinansuojamoje Ekologijos ir aplinkotyros doktorantūros studijų vietoje Vytauto Didžiojo universitete. Iki nustatytos datos [pareiškėjas] neatvyko pasirašyti sutarties ir neinformavo apie savo apsisprendimą“. VDU taip pat pridėjo šiuos dokumentus: „1. 2015 m. ir 2016 m. LR Švietimo ir mokslo ministro įsakymai dėl valstybės finansuojamų doktorantūros studijų vietų. 2. 2015 m. ir 2016 m. įsakymai dėl priėmimo į Ekologijos ir aplinkotyros doktorantūrą Aleksandro Stulginskio universitete, Lietuvos agrarinių ir miškų mokslo centre ir Vytauto Didžiojo universitete. 3. [Pretendentui] <...> išsiųstas laiškas.“

Atlikus pareiškėjo, Komiteto pirmininko R. J., ASU dėstytojo A. A., VDU administracijos pateiktos informacijos ir teisės aktų analizę, nustatyta:

1. 2015 m. pareiškėjas dalyvavo atvirame konkurse į VDU su ASU bei LAMMC Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūrą ir pretendavo į dvi (VDU ir ASU) tematikas. Pareiškėjas pretendavo į ASU siūlomą „Pagrindinių medžių rūšių prisitaikymo prie naujų aplinkos sąlygų dėsningumai, išaiškinant atskirų individų momentines ir ilgalaikes fiziologines reakcijas į aplinkos veiksnių kaitą“ tematiką.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėjas 2016 m. rugsėjo 15 d. ir 2016 m. rugsėjo 27 d. skunduose nurodė, kad 2015 m. pretendavo į VDU tematiką „Meteorologinių, heliofizikinių veiksnių poveikis aplinkai ir žmogaus sveikatai“, o 2015 m. rugsėjo 10 d. Komiteto posėdžio protokolo Nr. 7 priede Nr. 1 nurodytas tematikos pavadinimas – „Meteorologinių, heliofizikinių veiksnių bei oro taršos trumpalaikio svyravimo poveikis žmogaus sveikatai“.

Atviro konkurso į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūrą 2015 metais sąlygose ir tvarkoje Vytauto Didžiojo universitete, Aleksandro Stulginskio universitete, Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centre (toliau – 2015 m. Tvarka) nurodyti keturi atrankos kriterijai: „4.1. Mokslinės publikacijos (MP). Pretendento publikacijos vertinamos taškais pagal galiojančią Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministro įsakymu patvirtintą mokslinės produkcijos vertinimo metodiką. Taškai už mokslines publikacijas skiriami pagal pridėdamą lentelę ir perskaičiuojami į dešimtbalę vertinimo sistemą <...>. 4.2. Mokslinio tyrimo projektas (TP). <...> 4.3. Diplomo pažymių vidurkis (DV). <...> 4.4. Motyvacijos pokalbis (PK). Pokalbio metu vertinama pretendentų pasirengimas ir motyvacija studijuoti atitinkamos mokslo krypties doktorantūroje, mokslinių

publikacijų, mokslinės veiklos bei mokslinės patirties atitiktis pasirinktai tematikai, mokslininkų rekomendacijos, užsienio kalbų mokėjimas ir kt. Motyvacijos pokalbio galutinį balą sudaro Komiteto narių vertinimų vidurkis dešimtbalėje vertinimo sistemoje. Į doktorantūros studijas gali pretenduoti tik tie stojantieji, kurių motyvacijos pokalbio galutinis balas yra ne mažesnis kaip 7 balai“ (pabraukta mūšų).

2015 m. Tvarkos ir Atviro konkurso į ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūrą 2016 metais sąlygų ir tvarkos Vytauto Didžiojo universitete, Aleksandro Stulginskio universitete, Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centre (toliau – 2016 m. Tvarka) 1 priede nustatytas mokslinių publikacijų vertinimas. Bendra taškų suma į dešimtbalę sistemą verčiama tokiu būdu:

- Didžiausią taškų sumą surinkusio pretendento taškų suma (Tmax) prilyginama 10 balų.
- Tmax dalinant iš 10 gaunama konstanta -k ( $k = T_{max}/10$ ).
- Kitų konkurso dalyvių surinktų taškų sumą dalinant iš konstantos k, gaunamas pretendento balų skaičius už mokslines publikacijas (balai apvalinami iki artimiausios skaičiaus šimtosios dalies)“ (pabraukta mūšų). 2016 m. Tvarkos 5 punkto 2 papunktyje nustatyta: „Surinkus vienodą balų skaičių, aukštesnę vietą konkursinėje eilėje užima tas pretendentas, kurio mokslinių publikacijų įvertinimas yra aukštesnis“.

Atkreiptinas dėmesys, kad Kontrolierius, atsižvelgdamas į pretendento mažą taškų už mokslines publikacijas skaičių ir siekdamas patikrinti taškų apskaičiavimo teisingumą, 2016 m. gruodžio 13 d. (rašto Nr. S-451) kreipėsi į LSMU Bibliotekos ir informacijos centrą, prašydamas pateikti pareiškėjo mokslo publikacijų sąrašą. 2016 m. gruodžio 13 d. gautas oficialus pareiškėjo mokslinės veiklos 2010–2016 m. aprašas patvirtina, kad pareiškėjo taškai už mokslines publikacijas apskaičiuoti teisingai.

*Pažymėtina, kad konkurso į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo doktorantūrą metu mokslinių publikacijų įvertinimas sudaro ketvirtadalį galutinio konkursinio balo, ir stojančiojo balai už mokslines publikacijas apskaičiuojami atsižvelgiant į kitų pretendentų turimus taškus.*

2015 m. rugsėjo 10 d. Komitetas, įvertinęs pretendentes ir apskaičiavęs konkursinius balus, sudarė prioritetinę eilę. Pretendentų į VDU ir ASU tematikas prioritetinėje eilėje pareiškėjas liko trečias iš trijų pretendentų abiejose tematikose:

VDU						
Pretendentai:	Taškai už mokslines publikacijas	Balai 10-balėje sistemoje už mokslines publikacijas (MP)	Balai už mokslinio tyrimo projektą (TP)	Magistro diplomo priedėlio bendras vidurkis (DV)	Balai už motyvacinį pokalbį (PK)	Konkursinis balas (KB)
X	x	x	x	x	x	9,52
X	x	x	x	x	x	6,75
Pareiškėjas	0,83	1,38	6,5	7,98	7,2	5,77

ASU						
Pretendentai:	Taškai už mokslines publikacijas	Balai 10-balėje sistemoje už mokslines publikacijas (MP)	Balai už mokslinio tyrimo projektą (TP)	Magistro diplomo priedėlio bendras vidurkis (DV)	Balai už motyvacinį pokalbį (PK)	Konkursinis balas (KB)
X	x	x	x	x	x	9,32
X	x	x	x	x	x	9,27
Pareiškėjas	0,83	8,3	6,3	7,98	7	7,40

2016 m. rugsėjo 14 d. skunde pareiškėjas nurodė, kad 2015 m. konkurso į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo doktorantūrą metu ASU „tematikoje [buvo] [vienintelis] [kandidatas] ir [buvo] teigiamai [įvertintas]“.

Iš Komiteto 2015 m. rugsėjo 10 d. posėdžio protokolo Nr. 7 pretendentų prioritėtinės eilės duomenų matoma, kad pareiškėjas ASU tematikoje dalyvavo su dar dviem kandidatais.

2016 m. rugsėjo 14 d. skunde pareiškėjas nurodė, kad 2015 m. konkurso į mokslo doktorantūrą metu, „[pareiškėjo] nepriėmė studijuoti doktorantūros studijas, tuometinę prof. [A. A.] tematiką jau po stojimų padarydami atsargine, rezervine, valstybės neapmokama; Tai buvo didelis studijų teisės pažeidimas, apie kurį tuo metu [pareiškėjo] niekas neinformavo“.

Atkreiptinas dėmesys, kad 2016 m. gruodžio 20 d. (rašto Nr. 1-578) VDU nurodė, kad pareiškėjui „nepatekus į valstybės finansuojamas doktorantūros studijų vietas, vadovaujantis Reglamento 37 p., pasiūlyta studijuoti valstybės nefinansuojamoje Ekologijos ir aplinkotyros doktorantūros studijų vietoje Vytauto Didžiojo universitete“. Taip pat 2015 m. Tvarcos 6 punkto 5 papunktyje nustatyta: „Paskelbus pakviestųjų sąrašą, pretendentai nepatekė į valstybės finansuojamas vietas, tačiau Komiteto sprendimu atitinkantys doktorantūros studijoms keliamus reikalavimus, gali rinktis mokamas doktorantūros studijas, mokėdami doktorantūros institucijos nustatytą doktorantūros studijų mokesť“.

***Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuoti 2015 m. konkurso į Ekologijos ir aplinkotyros doktorantūrą metu įvykdytą procedūrų pažeidimą pareiškėjo atžvilgiu nėra pagrindo.***

2016 m. rugsėjo 6 d. pareiškėjas dalyvavo atvirame konkurse į VDU su ASU bei LAMMC Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūrą ir pretendavo į dvi (VDU ir ASU) tematikas. Pareiškėjas pretendavo į ASU siūlomą „Pagrindinių medžių rūšių prisitaikymo prie naujų aplinkos sąlygų dėsningumai, išaiškinant atskirų individų momentines ir ilgalaikes fiziologines reakcijas į aplinkos veiksnių kaitą“ tematiką, o į VDU – „Stipraus saulės vėjo poveikis aplinkai ir žmogaus sveikatai“.

2016 m. rugsėjo 6 d. Komitetas, įvertinęs pretendentus ir apskaičiavęs konkursinius balus, sudarė prioritėtinę eilę. Pretendentų į VDU tematikas prioritėtinėje eilėje pareiškėjas liko ketvirtas iš keturių pretendentų, o ASU tematikoje – iš dviejų antras:

VDU						
Pretendentai:	Taškai už mokslines publikacijas	Balai 10-balėje sistemoje už mokslines publikacijas (MP)	Balai už mokslinio tyrimo projektą (TP)	Magistro diplomo priedėlio bendras vidurkis (DV)	Balai už motyvacinį pokalbį (PK)	Konkursinis balas (KB)
X	x	x	x	x	x	9,59
X	x	x	x	x	x	9,43
X	x	x	x	x	x	9,33
Pareiškėjas	0,83	2,17	7,83	7,98	8,33	6,58

ASU						
Pretendentai:	Taškai už mokslines publikacijas	Balai 10-balėje sistemoje už mokslines publikacijas (MP)	Balai už mokslinio tyrimo projektą (TP)	Magistro diplomo priedėlio bendras vidurkis (DV)	Balai už motyvacinį pokalbį (PK)	Konkursinis balas (KB)
X	x	x	x	x	x	9,78
Pareiškėjas	0,83	8,3	7,17	7,98	8,33	7,95

2016 m. rugsėjo 14 d. skunde nurodoma, kad, konkurso į doktorantūrą metu, pareiškėją „buvo iš anksto numatyta nepalankiai įvertinti ir užkirsti kelią stojant į doktorantūros studijas“. Pareiškėjas teigia, kad 2016 m. rugsėjo 6 d. vykusio motyvacinio pokalbio metu „kai kurie vertinimo komisijos nariai buvo iš anksto neigiamai nusiteikę [pareiškėjo] atžvilgiu, elgėsi nepagarbiai, replikomis, komentarais, tame tarpe išvis nesusijusiais su stojimais į doktorantūros studijas, bandė [pareiškėją] sukompromituoti, [pareiškėjui] sudaryti neigiamą įvaizdį“. Taip pat pareiškėjas nurodo, kad „[dalyvaudamas] doktorantūros konkurse, [susilaukė] nepagarbos, neetiško ir neteisingo elgesio iš prof. [R. J.]“. Pareiškėjas teigia, kad „pagieža [pareiškėjo] atžvilgiu susijusi su prieš daug metų įvykusiais [pareiškėjo] prof. [R. J.] tarpusavio nesusipratimais“. Pareiškėjo teigimu, Komiteto pirmininkas R. J., pristatydamas pareiškėją motyvacinio pokalbio metu, nurodė, kad pareiškėjo „pasiekimai blogesni nei kai kurių kitų kandidatų, turėdamas laikytis konfidencialumo jis negalėjo pateikti neskelbiamų duomenų“. Pareiškėjas teigia, kad R. J. posėdžio metu teigė, jog „[pareiškėjas] blogai susipažinęs prof. [A. A.] tematika, savo projekte tematikos [neatskleidė]“. Pareiškėjas nurodė, kad prof. [A. A.], vertindamas pareiškėją konkurso metu, „pažymėjo, kad kitas kandidatas [jam] reikšmingesnis vien todėl, kad dirba susijusį darbą“. Taip pat skunde nurodoma, kad „neteisingu ir neobjektyviu vertinimu rodydami nepagarbą [pareiškėjui], stojančiajam kandidatui, [pareiškėjo] atžvilgiu nesilaikydami lygiavertiškumo, ligių teisių ir galimybių principų, neįvertindami [pareiškėjo] pasiekimų studijose, [pareiškėjo] didelio ir sunkaus įdirbio, nestokojant ir paskiriant gana daug brangaus laiko parengti kokybiškus išsamius ir dėmesio vertus doktorantūros projektinius darbus”.

***Pažymėtina, kad 2016 m. vykusio konkurso į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo doktorantūrą motyvacinio pokalbio garso įrašai nebuvo pateikti, todėl Kontrolierius neturėjo galimybės vertinti, ar 2016 m. motyvacinio pokalbio metu pareiškėjo atžvilgiu buvo pažeista akademinė etika. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuoti, kad Komiteto nariai siekė pareiškėją nesąžiningai įvertinti, nėra pagrindo.***

2. Pareiškėjas, nesutikdamas su Komiteto 2016 m. rugsėjo 6 d. sudaryta prioritetine pretendentų į Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūrą eile, 2016 m. rugsėjo 14 d. pateikė VDU

rektoriui ir ASU rektoriui skundą „Dėl [pareiškėjo] teiktų tematikų stojimuose į Vytauto Didžiojo Universiteto ir Aleksandro Stulginskio Universiteto Biologijos mokslo krypties doktorantūros studijas įvertinimą“. Skunde prašoma, „kad apeliacinė komisija būtų sudaryta iš nesuinteresuotų specialistų“ ir, „kad apeliacinėje komisijoje nedalyvautų galimai neigiamai suinteresuoti [pareiškėjo] atžvilgiu asmenys, dalyvavę ankstesniame stojime į doktorantūros studijas“.

*Atsižvelgiant į tai, kad Kontrolierius neturi duomenų dėl apeliacinės komisijos neigiamų interesų pareiškėjo atžvilgiu, konstatuoti komisijos suinteresuotumo nėra pagrindo.*

2016 m. rugsėjo 27 d. skunde pareiškėjas teigia, kad jam buvo paruoštas netinkamas apeliacinės komisijos sprendimas ir prašo VDU rektoriaus prof. J. Augučio, mokslo prorektorės J. Kiršienės, ASU rektoriaus prof. A. Maziliausko ir prorektoriaus V. Butkaus „pakartotinai įvertinti doktorantūros stojimuose padarytus [pareiškėjo] atžvilgiu pažeidimus, išaiškinus pažeidimus pakartotinai vertinti [pareiškėjo], galimai ir kitų dalyvių stojimų į doktorantūros studijas rezultatus“, taip pat „atsakingos už apeliacinę komisiją mokslo prorektorės Julijos Kiršienės parengti teisės aktus atitinkantį atsakymą“.

2016 m. rugsėjo 16 d. VDU rektorius, „atsižvelgdamas į 2016-09-14 [pareiškėjo] skundą dėl priėmimo į ekologijos ir aplinkotyros krypties doktorantūrą“, priėmė įsakymą Nr. 344 „Dėl apeliacinės komisijos skyrimo“.

Apeliacinės komisijos 2016 m. rugsėjo 19 d. posėdžio protokole Nr. 1 nutarta: „1.1. Konstatuoti, kad procedūrinių pažeidimų Ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūros komiteto darbe nenustatyta, 2016 m. priėmimas į ekologijos ir aplinkotyros mokslo doktorantūros studijas vyko pagal nustatytas sąlygas ir tvarką. 1.2. Skunde išdėstyti teiginiai nepagrįsti, todėl nėra pagrindo doktorantūros konkurso rezultatų pripažinti negaliojančiais. 1.3. Siūlyti Rektoriui pateikti [pareiškėjui] atsakymą (pridedama) į 2016 m. rugsėjo 14 d. skundą dėl galimų stojimo į ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties doktorantūros studijas konkurso organizavimo pažeidimą“.

2016 m. rugsėjo 20 d. pateiktas rektoriaus atsakymas Nr. 1-386a į pareiškėjo 2016 m. rugsėjo 14 d. skundą, kuriame nurodoma: „Komisija konstatavo, kad nėra pagrindo 2016 m. rugsėjo 6 d. Komiteto sprendimo dėl konkurso rezultatų pripažinti negaliojančiu“.

Vytauto Didžiojo universiteto su Lietuvos žemės ūkio universitetu, bei Lietuvos agrarinių ir miškų mokslų centru ekologijos ir aplinkotyros mokslo krypties mokslo doktorantūros reglamento (toliau – Reglamentas) 43 punkte nustatyta: „Asmuo, pateikęs prašymą dalyvauti priėmimo į doktorantūrą konkurse ir nepriimtas, ar nesutinkantis su jam paskirta disertacijos tema, per tris dienas po Komiteto protokolo paskelbimo gali: 43.1. teikti motyvuotą prašymą ar apeliaciją Komitetui; 43.2. gavęs neigiamą Komiteto atsakymą, per tris dienas gali teikti apeliaciją atitinkamos Doktorantūros institucijos vadovui“ (pabraukta mūsų).

***Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas skundą (apeliaciją) pateikė ne Komitetui, kaip nustatyta Reglamento 43 punkte, bet institucijos vadovui, darytina išvada, kad pareiškėjas skundą pateikė nesilaikydamas teisės aktuose nustatytos apeliacijų teikimo tvarkos.***

VDU Statuto 44 punkto 17 papunktyje nustatyta, kad VDU rektorius, „gavęs studentų rašytinius prašymus, skundus ar pranešimus dėl teisės aktuose nustatytų jų teisių arba teisėtų interesų pažeidimų, privalo per 15 kalendorinių dienų juos išnagrinėti ir raštu atsakyti arba įgaluoti tai atlikti kitą asmenį“ (pabraukta mūsų).

VDU Studijų reguliavimo 150 punkte nustatyta, kad „Studentas ar klausytojas, nesutinkantis su dėstytojo įvertinimu, gali teikti apeliacinį prašymą fakulteto, kuriame studijuoja, dekanui, vadovaujantis Rektoriaus patvirtinta Apeliacijų nagrinėjimo tvarkos aprašu“ (pabraukta mūsų).



VDU Apeliacijų teikimo nuostatų 1 punkte nustatyta, kad „apeliacijų teikimo nuostatai <...> nustato apeliacijų teikimo ir nagrinėjimo tvarką Universiteto studentams ir laisviems klausytojams <...>“; 2 punkte nustatyta, kad „Apeliacija – raštiškas motyvuotas studento prašymas suteikti galimybę iš naujo svarstyti studijų rezultatų įvertinimą ir (ar) atsiskaitymo procedūras“ (pabraukta mūšų).

Reglamento 83 punkte nustatyta, kad „Motyvuota apeliacija ar skundas dėl nesuteikto mokslo laipsnio, dėl eksterno ar doktoranto prašymo ginti disertaciją atmetimo ir kitais su doktorantūros vykdymu susijusiais klausimais pateikiama per 14 darbo dienų Doktoranto institucijos vadovo vardu Doktoranto institucijos raštinei“ (pabraukta mūšų).

Atsižvelgiant į anksčiau pateiktą teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad VDU vidaus teisės aktuose nustatyta apeliacijų teikimo tvarka taikoma studentams ir laisviesiems klausytojams dėl studijų rezultatų, atsiskaitymo procedūrų ir doktorantūros vykdymo, ir tik tokiems atvejams nagrinėti gali būti sudaryta apeliacinė komisija.

Nagrinėjamu atveju, pareiškėjas kreipėsi į rektorių pateikdamas skundą, kuris pagal pobūdį ir skunde pateiktus prašymus galėtų būti priskiriamas apeliacijai. Rektorius, nenurodydamas teisinio pagrindo, 2016 m. rugsėjo 16 d. įsakymu Nr. 344 „Dėl apeliacinės komisijos skyrimo“ skyrė apeliacinę komisiją pareiškėjo skundai išnagrinėti. Be to, apeliacinei komisijai išnagrinėjus pareiškėjo skundą, rektorius 2016 m. rugsėjo 20 d. raštu Nr. 1-386a informavo pareiškėją apie apeliacinės komisijos priimtą sprendimą, kuris pareiškėjui nebuvo pateiktas.

*Pažymėtina, kad, vadovaujantis Reglamento 43 punktu, kuriame nustatyta prašymo ar apeliacijos dėl pretendento nepriėmimo ar paskirtos disertacijos temos pateikimo tvarka, rektorius turi teisę nagrinėti pareiškėjo skundą (apeliaciją), tik Komitetui išnagrinėjus ir pateikus neigiamą atsakymą asmeniui, pateikusiam prašymą ar apeliaciją.*

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad:

- 1) rektoriaus įsakymas Nr. 344 yra nepagrįstas;
- 2) rektoriaus parengtas raštas Nr. 1-386a, kuriame pareiškėjas buvo informuotas apie apeliacinės komisijos sprendimą, yra nepagrįstas;
- 3) rektoriaus įgaliojimai skirti apeliacinę komisiją išnagrinėti pretendento į doktorantūrą skundą (apeliaciją) VDU teisės aktuose nėra nustatyti.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad rektorius, įsakymu skirdamas apeliacinę komisiją išnagrinėti pretendento į doktorantūros studijas skundą, viršijo VDU teisės aktuose nustatytus įgaliojimus.*

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, Komiteto pirmininko R. J., ASU dėstytojo A. A. ir VDU pateiktą informaciją bei ją patvirtinančius dokumentus ir teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu:

#### **n u s p r e n d ė:**

Informuoti pareiškėją, VDU, ASU, LAMMC ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.