



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS**

**DĖL KAUNO TECHNOLOGIJOS UNIVERSITETO REKTORIAUS PETRO  
BARŠAUSKO IR UNIVERSITETINĖS AKADEMINIŲ DARBUOTOJŲ ATESTACIJOS  
IR KONKURSŲ KOMISIJOS AKADEMINĖS ETIKOS PAŽEIDIMŲ**

2017 m. liepos 11 d. Nr. SP-19

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai) 13 punkto 1 papunkčiu, išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2017 m. sausio 16 d. ir 2017 m. balandžio 18 d. gautus pareiškėjo G. M. (toliau – pareiškėjas)<sup>1</sup> skundus atitinkamai dėl neeilinės atestacijos paskelbimo ir vykdymo, ir įvertinęs pareiškėjo ir Kauno technologijos universiteto (toliau – KTU) pateiktą medžiagą Tarnybai,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas 2017-01-16 skunde, be kita ko, nurodė:

„<...>

<...> Persekiojimo veikslių mano atžvilgiu seką apvainikuoja KTU rektorius <...> įsakymas dėl neeilinės atestacijos paskelbimo [pareiškėjui]<sup>2</sup> <...>. <...>.

<...> Mano planinė atestacija, natūraliai pasibaigus 5 metų kadencijai, ir taip turėjo būti skelbiama jau 2017 m. kovo mėn., (pati atestavimo procedūra turėjo vykti birželio mėn.). <...>.

<...>

<...> Didžioji dalis neeilinių atestacijų aukštosiose mokyklose vyksta „pačiam prašant“. <...>. <...> Tik labai nedidelė neeilinių atestacijų dalis vyksta administracijos iniciatyva ir toks žingsnis parastai reiškia formalų pasirengimą akademinį darbuotoją atleisti. <...>.

Administracijos inicijuojama neeilinė atestacija patyrusio akademinio darbuotojo, užimančio aukščiausias akademinės pozicijas, atžvilgiu yra beprecedentis įvykis, viešai

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

<sup>2</sup> Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos pastabos.

kvestionuojantis tokio mokslininko kompetenciją, viso gyvenimo pasiekimus, pažeidžiantis jo teises, kenkiantis dalykinei reputacijai, darantis grubią intervenciją į akademinę karjerą.

<...>

Visgi, neeilinė atestacija, kurią universiteto vadovybė inicijuoja patyrusio akademinio darbuotojo – profesoriaus, habilituoto daktaro – atžvilgiu, turėtų būti ypatingai pagrįsta, turėtų būti randami tikrai svarūs, objektyvūs argumentai. <...> Šito reikalauja ir konkretus teisės aktas, kurio 43 str. teigia: „*neeilinė dėstytojo ar mokslo darbuotojo atestacija skelbia rektorius, fakulteto dekanas (akademinio padalinio vadovas) argumentuotu teikimu... (žr. Aprašas).*“

<...> imperatyvi teisės akto nuostata – argumentuotas teikimas – šiuo atveju išpildyta nebuvo. Priešingai, parengiant minėtą rektoriaus įsakymą, buvo padaryta daug grubių pažeidimų.

1. Klausimas dėl [pareiškėjo] neeilinės atestacijos inicijavimo nebuvo, kaip personalinis klausimas, svarstytas jokiam akademiniam padalinijei. Dėl to nebuvo diskutuojama, balsuojama. <...>.

2. Apie komentuojamą KTU rektoriaus įsakymą [pareiškėjas sužinojo] tik 2016 m. gruodžio 8 d., nors pirminio padalinio vadovės <...> vadinamasis Teikimas dėl neeilinės atestacijos paskelbimo parengtas dar 2016 spalio 28. d. <...>. Tuo man buvo užkiršta galimybė apeliuoti, teikti paaiškinimus, irodymus apie mano akademinę veiklą, reikalauti šio klausimo svarstymo žemesnio lygmens akademinuose padaliniuose. <...>.

3. Konkretūs teikimo argumentai, esą darbų neapgynė doktorantai ir neišpildytas individualus [pareiškėjo] krūvis yra niekiniai, demagoginiai. <...> Kitas teikimo argumentas – prastoka disertacijų gynimo statistika <...>.

4. <...> Ypač užgauli, nepriimtina yra teikimo frazė: „*kyla pagrįstų abejonių dėl šių darbuotojų kompetencijų ir atitikties reikalavimams, keliamiems šių darbuotojų užimamoms pareigoms*“. Yra visiškai neaišku, kodėl teikime dėl vieno profesoriaus neeilinės atestacijos yra įveliamas būrys universitete jau nebedirbančių docentų, lektorių ir pan? <...>.

5. Skelbiant neeilinę atestaciją be argumentų, sugriaunamas natūralus mokslininko kūrybinis 5 m. trukmės ciklas, įteisintas įstatymu, redukuojama galimybė pasiekti aukštus individualius mokslinio publikavimo rodiklius. Priešingai, palikus natūralų 5 ciklą, per likusį laiką iki kadencijos pabaigos dar buvo galima realiai pasiekti gerokai ženklėsių mokslingumo rodiklių. Juolab, kad dalis publikacijų [pareiškėjo] buvo šiuo metu intensyviai rengiamos, kitos jau yra įteiktos prestižiniams žurnalams <...>. Sugriauti konkretūs kūrybiniai planai laiku įteikti monografiją užsienio mokslo leidyklai <...>, rengti paraišką mokslinei stažuotei užsienyje. <...>.

6. <...>.

Išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai rodo, kad akademinio padalinio Teikimas dėl neeilinės atestacijos ir atitinkamas KTU rektoriaus įsakymas yra nepagrįsti, pažeidžia teisės aktus ir yra niekiniai. <...>.<sup>3</sup>

Skunde prašoma:

„1. Pripažinti mobingo ir persekiojimo už kritiką veiksmus neteisėtais ir pažeidžiančiais etiką.“

2. Pripažinti teikimą dėl [pareiškėjo] neeilinės atestacijos ir atitinkamą KTU rektoriaus įsakymą neetiškais ir pažeidžiančiais teisės aktus bei akademinės procedūras.“

Pareiškėjas 2017-04-18 skunde, be kita ko, nurodė:

<sup>3</sup> Čia ir toliau sprendime cituojama pareiškėjo kalba netaisyta.

„<...> 2016 m. gruodžio 8 d. KTU rektoriaus įsakymu <...> man buvo paskelbta neeilinė atestacija. Jau kuris laikas sirgau ir gruodžio 8 d. gavau nedarbingumo pažymėjimą. Mano nedarbingumas užtruko daugiau nei tris mėnesius ir pasibaigė tik 2017 m. kovo 22 d. <...>. <...> 2017 m. sausio 12 d. mano darbdavys visgi įvykdė man neeilinės atestacijos procedūrą už akių ir manęs neatestavo. <...> Pasibaigus nedarbingumui, remiantis teisės aktais (LR MSĮ 72 str. 4 d. ir LR DK 129 str. 1 d.) man teko pasirašyti darbo sutarties nutraukimo dokumentus <...>.

<...> aš net sirgdamas parengiau prašymą KTU rektoriui <...>. Prašyme išdėščiau teisėtą interesą ir pageidavimą, kad jokie mano personaliniai klausimai nebūtų sprendžiami man turint nedarbingumą ir negalint tiesiogiai dalyvauti.

<...> atestuojami asmenys paprastai dalyvauja komisijos posėdyje, maža to, atestacijos posėdžio metu aktyviai naudojami teise teikti paaiškinimus, papildomus dokumentus ir pan. Mano atveju dėl nedarbingumo man pasinaudoti tokia teise jokios galimybės nebuvo ir aš buvau pastatytas į nelygiavertes sąlygas, kitaip tariant, - diskriminuojamas. <...>“.

<...> Dėl ligos ir užtrukusio nedarbingumo aš apskritai neturėjau galimybių atestacijos procedūrai tinkamai pasiruošti: įterpti į savo atestacijos bylą ir universiteto duomenų bazes naujausią informaciją apie mano pasiektus mokslingumo rodiklius. <...> Mokslinės ataskaitos už paskutinius kalendorinius metus Lietuvos universitetuose paprastai rengiamos prasidedančių metų sausio mėnesį, o tvirtinamos ir viešinamos vasario mėn. Mano neeilinės atestacijos procedūra buvo pradėta būtent administracijos iniciatyva ir vykdoma nuo 2016 m. gruodžio 8 d. iki 2017 m. sausio 12 d., todėl man buvo atimta galimybė savo mokslinius rodiklius aktualizuoti, įtraukti į universiteto duomenų bazes ir atestacijos bylą. Šios svarbios aplinkybės – mano nedarbingumas ir rodiklių, skirtų akademinėms darbuotojų ir padalinių mokslo ataskaitoms, rinkimo bei viešinimo cikliškumas – KTU administracijai buvo žinomos. <...>.

Skunde prašoma:

1. Integruoti šį skundą į LR AEPK jau nagrinėjamą skundą (bylą) „Dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, vykdančią neeilinės atestacijos procedūras KTU“ <...>.

2. Pripažinti, kad: a) [pareiškėjo] neeilinė atestacija buvo vykdoma pažeidžiant teisės aktus, akademinę etiką ir procedūras, žmogaus ir darbuotojo teises b) įvykdyta neeilinė atestacija turi persekiojimo už kritiką požymių.“ (pabraukta mūsų).

Kontrolierius 2017-01-24 raštu Nr. S-41 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į Kauno technologijos universitetą prašydamas:

„1) pateikti dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos Kauno technologijos universitete reglamentuojančius teisės aktus;

2) pateikti Kauno technologijos universiteto rektoriaus 2016-12-08 įsakymo Nr. P-1208 „Dėl neeilinės atestacijos paskelbimo“ kopiją;

3) pateikti padalinio vadovo argumentuoto teikimo dėl [pareiškėjo] neeilinės atestacijos skelbimo kopiją;

4) pateikti iniciatyvos skelbti neeilinę atestaciją [pareiškėjui] pagrįstumo svarstymą akademiniam padalinyje patvirtinančius dokumentus;

5) nurodyti [pareiškėjo] negalėjimo dėl ligos atlikti funkcijų Kauno technologijos universitete terminą ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus (prašymas, laiko apskaita ir pan.);

6) nurodyti ir pateikti visus dokumentus (duomenis), kuriuos pateikė [pareiškėjas] jo neeilinę atestaciją vykdančiam subjektui vertinimui;

7) nurodyti [pareiškėjo] neeilinės atestacijos vykdymo datą, rezultatą (jeigu atestacija įvykdyta) ir pateikti neeilinės atestacijos protokolą ir garso įrašą (jeigu yra);

8) nurodyti, kokie vertinimo kriterijai buvo taikomi ir kokie [pareiškėjo] duomenys buvo vertinami [pareiškėjo] neeilinės atestacijos metu ir pateikti visus dokumentus, susijusius su šių duomenų vertinimu;

9) nurodyti [pareiškėjo] vėliausios 5 m. kadencijos terminą;

10) nurodyti terminą, per kurį [pareiškėjas] būtų turėjęs pateikti metinę mokslinės veiklos ataskaitą ir kitus dokumentus (duomenis), atestaciją vykdant įprasta tvarka už 5 m. kadenciją. <...>“.

KTU 2017-02-20 raštu Nr. DV10-119 pateikė informaciją, susijusią su pareiškėjo neeiline atestacija. KTU, be kita ko, nurodė:

„<...> [pareiškėjas] serga nuo 2016 m. gruodžio 8 d. Nedarbingumas šiuo metu pratęstas iki 2017 m. vasario 21 d. <...>.

Pagrindinius dokumentus (duomenis) pagal Universitete galiojančią tvarką atestacijai pateikia atsakingi Universiteto padaliniai. Darbuotojai privalo užtikrinti, kad visi jų veiklos rezultatai būtų laiku ir tinkamai registruojami (pvz., publikacijos bibliotekoje). Dokumentai (duomenys) [pareiškėjo] neeilinei atestacijai buvo pateikti Universiteto padalinių, atsakingų už studijų ir mokslo rezultatų fiksavimą. <...> [pareiškėjas] nepateikė jokių papildomų dokumentų (duomenų) Universitetinei akademiniai darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijai (UADAKK), nors apie neeilinę atestaciją ir dokumentų pateikimą buvo tinkamai informuotas.

[Pareiškėjo] neeilinė atestacija vyko 2017-01-12. Universitetinė akademiniai darbuotojų atestacijos ir konkursų komisija priėmė sprendimą – neatestuoti [pareiškėjo]. <...>.

Neeilinės atestacijos metu [pareiškėjo] veiklos rezultatai per 4,5 metų buvo vertinami remiantis Kauno technologijos universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti tvarkos aprašo <...> 4 punkte nustatytais reikalavimais profesoriui per kadenciją. Kokie kriterijai buvo taikomi ir kokie duomenys vertinami išdėstyta 2017-01-12 UADAKK posėdžio protokole <...>.

<...> Eilinė atestacija [pareiškėjui] buvo numatyta 2017-06-30. <...>“ (pabraukta mūsų).

Kilus daugiau klausimų dėl pareiškėjo neeilinės atestacijos aplinkybių, Kontrolierius 2017-05-22 raštu Nr. S-252 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ kreipėsi į Kauno technologijos universitetą prašydamas:

„1) nurodyti Kauno technologijos universiteto akademinės bendruomenės narių neeilinės atestacijos vykdymo tikslą, priežastis, pagrindus, terminus ir pateikti tai reglamentuojančius teisės aktus;

2) nurodyti buvusio Kauno technologijos universiteto darbuotojo [pareiškėjo] 2017-01-12 neeilinės atestacijos vykdymo tikslą, priežastis ir pagrindus;

3) pagrįsti [pareiškėjo] neeilinės atestacijos Kauno technologijos universitete vykdymo būtinybę [pareiškėjo] nedarbingumo laikotarpiu;

4) nurodyti datą, iki kurios [pareiškėjas] privalėjo pateikti dokumentus (duomenis), reikalingus neeilinei atestacijai, ir tai reglamentuojantį teisės aktą. <...>“

Kauno technologijos universitetas 2017-06-14 rašte Nr. DV10-374-1 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“, be kita ko, nurodė:

„<...> atestacijos tvarkos nustatymas Universitete – viena iš Universiteto autonomijos garantijų <...> kiekviena aukštoji mokykla, taip pat ir Universitetas, turi teisę nustatyti

aukštesnius reikalavimus asmenims, siekiantiems užimti ar išlaikyti užimamą profesoriaus pareigybę.

[Pareiškėjas] nuo 2012-07-01 metų turėjo neterminuotą sutartį profesoriaus pareigoms užimti, taigi, šis asmuo būdavo tik atestuojamas kas 5 metus. Tokia atestacija – t. y. atestacija, kai kas 5 metus yra patikrinama, ar asmuo per paskutinius 5 metus įvykdė bent minimalius jo pareigybei keliamus reikalavimus, yra vadinama eiline atestacija. Neeilinė atestacija – tai situacija, kai kyla pagrįsta abejonė dėl to, ar asmuo atitinka bent minimalius jo pareigybei keliamus reikalavimus arba kai asmuo ženkliai viršija jo pareigybei keliamus reikalavimus. <...>.

<...>.

[Pareiškėjo] neeilinės atestacijos būtinumą nulėmė fakulteto dekanės teikimas, kuriame nurodyta, kad yra pagrindas manyti, kad [pareiškėjas] neatitinka minimalių profesoriaus pareigoms eiti keliamų reikalavimų, t. y. tai, kad jis visus 2015 -2016 mokslo metus nevykdė savo tiesioginių, kaip akademinio darbuotojo, pareigų ir neįvykdė savo metinio veiklos plano, kuriame, beje, taip pat buvo keliami tik minimalūs reikalavimai jo veiklai; tai, kad šie minimalūs reikalavimai neįvykdyti, patvirtino ir 2016 m. rugsėjo 30 d. Viešosios politikos ir administravimo instituto (toliau – VPAI) posėdis, kurio metu buvo svarstomos ir tvirtinamos dėstytojų 2015-2016 m. m. veiklos planų ataskaitos. Posėdžio metu nustatyta, kad [pareiškėjo] įvykdytos darbo valandos neatitinka Dėstytojų darbo apskaitos nuostatų <...> 2 punkto reikalavimų, „reikšmingai nepasiektu“ padalinio posėdyje nuspręsta laikyti didesnę nei – 15 proc. nuokrypį nuo etate reikalaujamo valandų skaičiaus. Toks jo tiesioginių, kaip akademinio darbuotojo, pareigų nevykdymas, sukėlė pagrįstą abejonę dėl to, kad jis gali neatitikti minimalių profesoriaus pareigoms užimti keliamų reikalavimų.

<...>.

<...> [Pareiškėjas] apie jam paskelbtą neeilinę atestaciją buvo informuotas 2016 m. gruodžio 8 d., o gruodžio 9 d. jam buvo išsiųsta informacija apie užsakytas pažymas bei kitus dokumentus, kurie bus reikalingi neeilinės atestacijos metu bei numatomą Universitetinės akademinų darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijos posėdžio datą ir laiką. <...>  tiek eilinės, tiek neeilinės atestacijos vykdymui atestuojamasis asmuo gali pateikti tik papildomus dokumentus, nes Universitetas turi visą informaciją, reikalingą tam, kad būtų galima objektyviai įvertinti asmens atitikti minimaliems jo užimamoms pareigoms keliamiems reikalavimams.

[Pareiškėjui] 2016 m. gruodžio 13 d. elektroniniu laišku buvo siųstos skenuotos Universiteto padalinių paruoštos pažymos atestacijai – mokslo publikacijų sąrašas, pažyma apie mokslinį vadovavimą doktorantams, pažyma apie pedagoginį darbą, pažyma apie reikšmingos eksperimentinės plėtros darbus. Tame pačiame laiške [pareiškėjas] buvo informuotas, kad dar gali pateikti informaciją apie kvalifikacijos kėlimą, dalyvavimą seminaruose, kursuose dalyvavimą švietėjiškoje veikloje, skaitytus pranešimus konferencijose. Pažymėtina, kad [pareiškėjas] telefonu susisiekė su Žmogiškųjų išteklių administravimo skyriumi, tačiau neinformavo apie tai, kad turi arba ketina pateikti papildomus dokumentus atestacijai.

<...> atestuojamojo asmens, nepriklausomai nuo to, ar vykdoma eilinė, ar neeilinė atestacija, dalyvavimas nėra būtinas <...>.

<...>.

<...> Vadovaujantis šia tvarka [Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašas] ir atsižvelgiant į jau anksčiau išdėstytas aplinkybes

– t. y. tai, kad Universitetas turi visą informaciją apie asmens vykdytą veiklą ir visus duomenis tam, kad atestacijos ir konkursų komisijos posėdyje būtų galima objektyviai įvertinti asmens atitiktį jo užimamoms pareigoms keliamiems reikalavimams, be to, atsižvelgiant į tai, kad [pareiškėjui] buvo sudaryta galimybė pateikti papildomus dokumentus, atestacijos ir konkursų komisija priėmė sprendimą neeilinę atestaciją vykdyti taip, kaip nustatyta Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo 47 punkte – t. y. nedalyvaujant atestuojamam asmeniui.

Universitetinės akademinų darbuotojų atestacijos ir konkursų komisija (toliau – UADAKK) vertindama [pareiškėjo] atitiktį keliamiems minimaliems reikalavimams profesoriaus pareigoms užimti, nustatė, kad [pareiškėjas] netenkina net kelių minimalių profesoriaus pareigoms užimti keliamų reikalavimų: neparengė ir neišleido nė vienos metodinės mokymo priemonės, nedalyvavo studijų ekspertinėje ir (arba) projekcinėje veikloje, netenkina arba tik iš dalies tenkina dalyvavimo mokslinėje veikloje reikalavimą, taip pat netenkina reikalavimo tobulinti kvalifikaciją ir dalyvauti švietėjiškoje veikloje.“ (pabraukta mūsų).

Kontrolierius 2017-05-23 raštu S-255 „Dėl konsultacijos suteikimo“ dėl akademinės bendruomenės nario veiksmų jo nedarbingumo laikotarpiu kreipėsi į Valstybinę darbo inspekciją prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos prašydamas atsakyti:

„1) ar teisės aktuose yra nustatytos funkcijos, kurias darbuotojas privalo vykdyti, net ir jo nedarbingumo laikotarpiu (pvz., pateikti mokslo ir studijų institucijos prašomus dokumentus (duomenis), reikalingus neeilinės atestacijos vykdymui). Prašau tokius teisės aktus nurodyti;

2) kokie sprendimai gali būti priimami darbuotojo atžvilgiu jo nedarbingumo laikotarpiu. Ar gali būti vykdoma akademinės bendruomenės nario neeilinė atestacija jo nedarbingumo laikotarpiu, jeigu apie minėto asmens nedarbingumą ir norą dalyvauti atestacijoje buvo pranešta atestaciją vykdyusiai institucijai?“

Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2017-06-08 raštu Nr. SD-25-7118 „Konsultacija į paklausimą“, be kita ko, nurodė:

„<...> DK 143 straipsnio 2 dalies 4 punktas numato, kad į darbo laiką neįeina nedarbingumo laikas. Tai reiškia, kad darbuotojas, kuriam išrašytas nedarbingumo pažymėjimas (nesvarbu dėl kokios priežasties laikinasis nedarbingumas atsirado, t. y., dėl paties darbuotojo ar jo šeimos nario ligos), turi teisėtą priežastį neatvykti į darbą nedarbingumo laikotarpiu. Darytina išvada, kad šiuo laikotarpiu darbuotojas neprivalo vykdyti savo darbo funkcijų ar darbdavio nurodymų.

<...>

<...> VDI Asmenų aptarnavimo ir teisės taikymo skyriaus specialistai teikia konsultaciją Jūsų pateiktais klausimais:

1. DK bei kiti darbo įstatymai nenumato išimtinių atvejų, kuomet darbuotojas turėtų vykdyti darbdavio nurodymus ar savo darbo funkcijas laikinojo nedarbingumo metu. Tai reiškia, kad tam tikrus prašomus atlikti veiksmus (pvz., pateikti mokslo ir studijų institucijos prašomus dokumentus (duomenis), reikalingus atestacijos vykdymui) darbuotojas atlikti gali (jeigu tai neprieštarauja elgesio taisyklėms nedarbingumo metu), tačiau neprivalo.

2. <...> mokslo ir studijų institucijų dėstytojams ir mokslo **darbuotojams neeilinė atestacija gali būti rengiama šių institucijų nustatyta tvarka** (Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 72 straipsnio 6 dalis). Tai reiškia, kad konkreti neeilinės atestacijos vykdymo

tvarka gali būti nustatyta įstaigos lokaliniuose (vidaus) teisės aktuose. Tuo atveju, jeigu tokie teisės aktai numato, kad pvz., darbuotojo dalyvavimas / atvykimas / dokumentų pateikimas atestacijos metu ir (ar) priimant sprendimą yra privalomas, tokiu atveju sprendimai, priimti pažeidžiant atitinkamą tvarką, galėtų būti pripažinti neteisėtais.

Vis dėlto, jeigu įstaigos nustatyta atestacijos vykdymo tvarka nepažeidžiama (pvz., darbuotojo dalyvavimas nėra privalomas ir pan.) sprendimai gali būti priimami ir nedalyvaujant darbuotojui. Atkreiptinas dėmesys, kad priėmus sprendimą dėl, pvz., darbuotojo neatestavimo ir darbo sutarties su tokiu darbuotoju nutraukimo (Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 72 straipsnio 4 dalis), taikomas DK 131 straipsnio 1 dalies 1 punktą, kuris numato, jog draudžiama įspėti apie darbo sutarties nutraukimą ir atleisti iš darbo darbuotoją laikino nedarbingumo laikotarpiu, išskyrus DK 136 straipsnio 1 dalyje nustatytus atvejus. Tai reiškia, kad darbuotojas galėtų būti pasirašytinai supažindinamas su atitinkamu sprendimu ir įspėjamas apie darbo sutarties nutraukimą tik pasibaigus nedarbingumo laikotarpiui.

<...>.“ (pabraukta mūsų).

Išnagrinėjus skundo aplinkybes, nustatyta:

Kauno technologijos universiteto Socialinių, humanitarinių mokslų ir menų fakulteto Viešosios politikos ir administravimo instituto laikinai einanti direktorės pareigas Audronė Telešienė 2016-10-28 teikime „Dėl neeilinės atestacijos paskelbimo“ Kauno technologijos universiteto Socialinių, humanitarinių mokslų ir menų fakulteto dekanui nurodė, kad jos „vadovavimo metu atsirado pagrindas svarstyti neeilinės atestacijos skelbimą [pareiškėjui]. Neeilinė atestacija reikalinga tam, kad universitetinė akademinė darbuotojų atestacijos ir konkursų komisija įvertintų [pareiškėjo] atitikimą profesoriaus pareigoms keliamiems kvalifikaciniais reikalavimams ir išsklaidytų abejones, kurioms pagrindas kilo dėl toliau vardinamų objektyvių priežasčių:

1. <...> [pareiškėjo] <...> įvykdytos darbo valandos neatitinka Dėstytojų darbo apskaitos nuostatų <...> 2. punkto reikalavimų, reikšmingai nepasiektas <...> etate reikalaujamas valandų skaičius. Posėdyje nebuvo pateiktos aiškios tokio neatitikimo ir veiklų neįvykdymo arba rezultatų nepasiekimo priežastys <...>.

2. Profesoriaus pareigybės aprašyme, be kita ko, 30.2 punkte nurodyta, kad vienas iš pagrindinių profesoriaus veiklos uždavinių yra mokslininkų rengimas (doktorantų konsultavimas; doktoranto mokslinio vadovo funkcijų vykdymas ir kt.). [Pareiškėjas] dalyvauja sociologijos krypties doktorantų rengime, tačiau nuo 2009 m. (įskaitant šios kadencijos laikotarpį nuo 2012 m.) nė vienas iš Kauno technologijos universitete jo vadovautų doktorantų nepasiekė viešo disertacijos gynimo procedūros dėl padaliniui neaiškių priežasčių. <...>“.

L. e. dekanės pareigas Eglės Butkevičienė 2016-12-05 teikime svarstyti neeilinės atestacijos paskelbimą Nr. V22-12-149, skirtame KTU rektoriui Petriui Baršauskui, nurodo, kad „Remdamasi Viešosios politikos ir administravimo instituto l. e. pareigas Audronės Telešienės 2016 m. spalio 28 d. teikimu Nr. V22-1250-17 „Dėl neeilinės atestacijos paskelbimo“, kuriame siūloma [pareiškėjui] skelbti neeilinę atestaciją, prašau svarstyti tokią galimybę. <...>“.

Kauno technologijos universiteto rektorius 2016-12-08 įsakymu „Dėl neeilinės atestacijos paskelbimo“ Nr. P-1208/2, vadovaudamasis Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti tvarkos aprašo 43 p., paskelbė pareiškėjui neeilinę atestaciją.

UADAKK posėdžio 2017-01-12 protokole Nr. PV3-9280-1 (toliau – Protokolas) nurodyta, kad „2016 m. gruodžio 8 d. [pareiškėjas] buvo atvykęs į Žmogiškųjų išteklių administravimo skyrių ir supažindintas su 2016 m. gruodžio 8 d. išleistu rektoriaus įsakymu Nr. P-1208/2, tačiau atsisakė pasirašyti, kad susipažino.“

Kauno technologijos universiteto Žmogiškųjų išteklių administravimo specialistės 2016 m. gruodžio 9 d. el. laišku, skirtu pareiškėjui, be kita ko, nurodoma:

„<...> Dėl kvalifikacijos kėlimo, jeigu esate nepristatęs kvalifikacijos kėlimo dokumentų, pažymų, sertifikatų tai dar galite padaryti.

Prie šio laiško prisegu akademinės veiklos aprašą, kurį turite užpildyti atestacijai.

Užpildytą akademinės veiklos aprašą, pažymą ir kitus papildomus dokumentus atestacijai turite pristatyti žmogiškųjų išteklių administracijos skyriui (320, 322 kab.) iki 2017 m. sausio 3 d.

Universitetinės akademinė darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijos posėdis vyks 2017 m. sausio 12 d. <...>“ (pabraukta mūsų).

Kauno technologijos universiteto Žmogiškųjų išteklių administravimo skyriaus 2017-01-06 rašte Nr. V22-92-07 „Dėl dokumentų neeilinei atestacijai pateikimo“, skirtame pareiškėjui nurodyta, kad „<...> 2016 m. gruodžio 9 d. elektroniniu paštu Jums buvo išsiųsta informacija apie dokumentus, reikalingus pateikti neeilinei atestacijai, informacija apie pateikimo terminus ir Universitetinės akademinė darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijos posėdžio datą, taip pat prisegta skanuota ataskaita apie studentų nuomonę. Kitu elektroniniu laišku, 2016 m. gruodžio 13 d., Jums buvo siųstos skanuotos Universiteto padalinių paruoštos pažymos atestacijai – mokslo publikacijų sąrašas, pažyma apie mokslinį vadovavimą doktorantams, pažyma apie pedagoginį darbą, pažyma apie reikšmingos eksperimentinės plėtros darbus. Tame pačiame laiške informavome, kad neturime informacijos apie Jūsų kvalifikacijos kėlimą, dalyvavimą seminaruose, kursuose, dalyvavimą švietėjiškoje veikloje, skaitytus pranešimus konferencijose. Šią informaciją dar galite pateikti siunčiant skanuotus pažymėjimus elektroniniu paštu, paprastu ar registruotu paštu arba pateikti pažymėjimų kopijas Žmogiškųjų išteklių administravimo skyriui <...> iki 2017 m. sausio 11 d.

Pagal turimas Universiteto departamentų paruoštas pažymas, siunčiame Jums užpildytą duomenų atestacijai suvestinę.

Jums nepateikus papildomos informacijos, komisija posėdyje vadovausis Universiteto padalinių paruoštomis pažymomis apie Jūsų akademinę veiklą.“ (pabraukta mūsų).

Pareiškėjas 2017-01-10 Prašymu „Dėl personalinių klausimų svarstymo atidėjimo nedarbingumo metu“, adresuotu KTU Rektoriui, pranešė, kad nuo 2016 m. gruodžio 8 d. iki 2017 m. sausio 13 d. imtinai turi nedarbingumą, ir pareiškė savo valią ir teisėtą interesą, kad jokie personaliniai klausimai, pvz. dėl neeilinės atestacijos ir pan. iš esmės nebūtų sprendžiami jam sergant ir neturint galimybės dalyvauti.

Protokole nurodyta, kad UADAKK „<...> įvertino [pareiškėjo] atitikimą atestacijos reikalavimams už 4,5 m. ir priėmė sprendimą [pareiškėjo] neeilinės atestacijos metu neatestuoti <...>“. Protokolo dalyje dėl pareiškėjo atitikties minimaliems pareigybiniais reikalavimams yra nurodoma, kad pareiškėjas netenkina šių 2009 m. gruodžio 16 d. Senato nutarimu Nr. 64 patvirtinto Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti tvarkos aprašo punktų, „nustatytų penkerių metų kadencijai“ (pabraukta mūsų): 1) 4.1.2. parengė ir išleido studijų literatūros ir kitų metodinių priemonių; 2) 4.1.3. dalyvavo studijų ekspertinėje ir (arba)



projektinėje veikloje; 3) 4.2.1. vykdė mokslinių tyrimų ir eksperimentinės veiklos plėtros projektus ir jiems vadovavo; 4) 4.3. Tobulino kvalifikaciją ir dalyvavo švietėjiškoje veikloje. „<...> sprendimas dėl neeilinės atestacijos priimtas atviru balsavimu“. „Balsavimo rezultatai: „Už“ – 11 [komisijos narių], „Susilaikė“ – 1 [komisijos narys]“.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Protokolo dalyje dėl pareiškėjo atitikties reikalavimui tobulinti kvalifikaciją ir dalyvauti švietėjiškoje veikloje nurodyta, kad „Pagal 2005 m. sausio 10 d. Kauno technologijos universiteto rektoriaus įsakymu Nr. A-8 patvirtintų „Kauno technologijos universiteto darbuotojų kvalifikacijos kėlimo nuostatų“ 23 p. darbuotojas privalo pateikti kvalifikacijos tobulinimą įrodančius dokumentus. Nei apie [pareiškėjo] kvalifikacijos tobulinimą, nei apie švietėjišką veiklą informacijos nėra gauta. <...>.“ (pabraukta mūsų). Protokole nurodyta, kad šio reikalavimo pareiškėjas netenkina.

Kauno technologijos universiteto Studijų organizavimo departamento 2017-01-12 pažymoje „Apie kursus virtualiojoje mokymosi aplinkoje“ Nr. V22-SP20-1 nurodyta, kad pareiškėjo „<...> vardu Kauno technologijos universiteto virtualiojoje mokymosi aplinkoje „Moodle“ nėra sukurta nei vieno elektroninio kurso.“

Kauno technologijos universiteto Informacinių technologijų departamento E. mokymosi technologijų centro 2017-01-06 rašte Nr. DV17-2123-218 nurodyta, kad pareiškėjas „<...> jokios mokymosi medžiagos nėra įkėlęs ir nuo 2015 m. rugsėjo 17 d. jokios veiklos nevykdė.“

Kauno technologijos universiteto Socialinių, humanitarinių mokslų ir menų fakulteto Viešosios politikos ir administravimo instituto 2017-01-11 rašte Nr. V22-1250-27 informuojama, kad pareiškėjas „<...> po 2012 m. birželio mėn. atestacijos per kadenciją iki 2017 m. sausio mėn. 11 d. nėra publikavęs metodinių priemonių ar vykdęs studijų projektų kaip Kauno technologijos universiteto profesorius.“

Kauno technologijos universiteto Mokslo departamento 2017-01-10 Pažymoje apie parengtas mokslo projektų paraiškas (Nr. 2017/01) nurodyta, kad „<...> Mokslo departamentas neturi duomenų apie [pareiškėjo] <...> parengtas mokslo projektų, kuriuose vykdytų projekto vadovo funkcijas, paraiškas laikotarpiu 2012–2016 m.“

Pareiškėjas el. laišku Tarnybai, kaip nurodo pats pareiškėjas, pateikė „<...> pažymas, liudijančias: 1) [pareiškėjo] mokslinę kompetenciją, jos pripažinimą autoritetingose mokslo institucijose; 2) rezultatyvų [pareiškėjo] vadovavimą doktorantams bei įsitraukimą į doktorantūros studijas. <...>.“: 1) Lietuvos mokslų akademijos 2017-01-04 raštą Nr. 01-04-148 „Dėl [pareiškėjo] veiklos Lietuvos mokslo premijų komisijos darbe“, kuriame nurodoma, kad minėtos komisijos „ekspertams keliami aukščiausios mokslinės kompetencijos reikalavimai“; 2) Vytauto Didžiojo universiteto 2017-01-11 raštą Nr. 1-21 „Dėl [pareiškėjo] veiklos sociologijos mokslo krypties doktorantūros komiteto darbe“, kuriame nurodyta, kad pareiškėjas aktyviai dalyvauja minėto komiteto veikloje: „dėsto doktorantūros studijų dalykus, recenzuoja darbus, dalyvauja doktorantų atestacijose ir daktaro disertacijų gynimų tarybose.“; 3) Vilniaus universiteto 2016-12-19 pažymą apie dalyvavimą disertacijų gynimuose Vilniaus universitete Nr. 12300-298 ir Vilniaus universiteto rektoriaus įsakymus dėl tarybos disertacijai ginti tvirtinimo; 4) Šiaulių universiteto 2016-12-22 pažymą dėl dalyvavimo daktaro disertacijų gynimuose Nr. 014-11, kurioje nurodyta, kad pareiškėjas „2012-2016 metais dalyvavo Šiaulių universiteto doktorantūros veikloje: vadovavo 2012 lapkričio 16 d. apgintai <...> daktaro disertacijai <...>; buvo 2 sėkmingai apgintų <...> daktaro disertacijų konsultantas <...>.“ ir nurodė, kad „<...> Dėl procedūrų slaptumo, dėl to, kad nebuvo viešo svarstymo, taip pat todėl,

kad buvo vykdomos procedūros man netgi turint nedarbingumą, aš niekaip negalėjau į KTU duomenų bazes įvesti aktualių savo mokslingumo rodiklių. <...>.” (pabraukta mūsy).

*Atkreiptinas dėmesys į Kauno technologijos universiteto poziciją, kai, viena vertus, nurodoma, kad „Universitetas turi visą informaciją apie asmens vykdytą veiklą ir visus duomenis tam, kad UADAKK posėdyje būtų galima objektyviai įvertinti asmens atitiktį jo užimamoms pareigoms keliamiems reikalavimams“, kita vertus, įpareigoja pareiškėją pateikti papildomus dokumentus, reikalingus neeilinei atestacijai (pabraukta mūsy).*

***Pažymėtina, kad, nagrinėjant skunde aplinkybes dėl procedūrų, įtvirtintų Kauno technologijos universiteto vidaus teisės aktuose, ir galimus tokių procedūrų pažeidimus, pagal Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje Kontrolieriui nustatytą kompetenciją, jų vertinti ir dėl to priimti sprendimą Kontrolierius neturi įgaliojimų.***

***Atsižvelgiant į Kauno technologijos universiteto nurodytas aplinkybes, kad „Universitetas turi visą informaciją, reikalingą tam, kad būtų galima objektyviai įvertinti asmens atitiktį minimaliems jo užimamoms pareigoms keliamiems reikalavimams“, kad, kaip kituose KTU raštuose nurodyta, dėl pareiškėjo atitikties reikalavimui tobulinti kvalifikaciją ir dalyvauti švietėjiškoje veikloje „Pagal 2005 m. sausio 10 d. Kauno technologijos universiteto rektoriaus įsakymu Nr. A-8 patvirtintų „Kauno technologijos universiteto darbuotojų kvalifikacijos kėlimo nuostatų“ 23 p. darbuotojas privalo pateikti kvalifikacijos tobulinimą įrodančius dokumentus, kad objektyviai asmens atitikties minimaliems jo užimamoms pareigoms keliamiems reikalavimams įvertinimui būtinų duomenų pareiškėjas nepateikė dėl nedarbingumo, ir vadovaujantis Kauno technologijos universiteto akademinės etikos kodekso 3.7.2 papunkčiu, konstatuotinas Kauno technologijos universiteto rektoriaus Petro Baršausko neveikimo, kuriuo buvo toleruojamas rektoriaus įsakymu sudarytos Universitetinės akademinė darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijos elgesys, susijęs su neeilinės atestacijos organizavimu ir vykdymu pareiškėjo laikinojo nedarbingumo metu ir pažeidžiantis pareiškėjo teises pateikti duomenis, būtinus neeilinei atestacijai, ir būti objektyviai įvertintam, prieštaravimas KTU Akademinės etikos kodekso 3.7 punkte įtvirtintam etiškų bendruomenės tarpusavio santykių principui.***

2017-02-20 raštu Nr. DV10-119 „Dėl informacijos pateikimo“ KTU Žmogiškųjų išteklių direktorius pateikė UADAKK 2017-01-12 posėdžio protokolo Nr. PV3-9280-1 išrašo kopiją. Protokolo išrašė komisijos sudėtis nenurodyta, komisijos narių sąrašas Kontrolieriui pateiktas nebuvo. Komisijos narių skaičius – 12, 11 iš jų komisijos balsavime pritarė siūlymui neatestuoti pareiškėjo, 1 – susilaikė.

***Atsižvelgiant į tai, kad Kauno technologijos universitete vykdytoje neeilinėje atestacijoje pareiškėjui nebuvo pagrįsta, kad buvo taikomi proporcingai sumažinti pareigybiniai reikalavimai, KTU Universitetinės akademinė darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijos posėdžio protokole nurodoma, kad „[n]eeilinė atestacija vykdoma už 4,5m.“, tačiau atestacijoje neatitiktimai minimaliems reikalavimams apima veiklas, kurių atlikimas siejamas su 5 metų kadencija, konstatuotina, kad Universitetinės akademinė darbuotojų atestacijos ir konkursų komisija pažeidė KTU akademinės etikos kodekso 3.3.3.***

*papunktyje įtvirtintą akademinės laisvės ir atsakomybės principą tą dalimi, kurioje nustatyta, kad akademinės laisvės ir atsakomybės principui prieštarauja „<...> sąmoningas neteisingos informacijos (netiesos) skleidimas, neobjektyvumas” ir 3.5. papunktyje nustatytą etiškų bendruomenės tarpusavio santykių principą tą dalimi, kurioje nustatyta, kad „Universiteto bendruomenės nariai nediskriminuoja <...>, veiksmais ar akademinio vertinimu <...>“.*

*Atsižvelgiant į ankščiau konstatuotus UADAKK akademinės etikos pažeidimus ir vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 29 straipsniu, kuriame nustatyta, kad „<...> rektorius <...> yra aukštosios mokyklos vienasmenis valdymo organas, veikia jos vardu ir jai atstovauja“, ir 60 straipsnio 4 dalimi, kurioje nustatyta, kad „Akademinė bendruomenė naudojasi akademinė laisve ir vadovaujasi Akademinės etikos kodeksu <...>, konstatuotina, kad Kauno technologijos universiteto rektorius Petras Baršaukas savo neveikimu, kuriuo buvo toleruojama UADAKK posėdyje vykusi atestacija nesilaikant KTU Akademinės etikos kodekso nuostatų, pažeidė Mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 2 punkte nustatytą akademinės laisvės principą.*

*Kontrolierius pagal kompetenciją Kauno technologijos universiteto veiksmų, sprendimų dėl neeilinės atestacijos organizavimo ir vykdymo, darbo sutarties su pareiškėju nutraukimo teisėtumo jo (pareiškėjo) nedarbingumo metu nevertino ir surinktą informaciją pagal kompetenciją persiuntė Lietuvos Respublikos valstybinei darbo inspekcijai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Gavęs Darbo inspekcijos išvadas ir jas įvertinęs, Kontrolierius nusprendė dėl tyrimo minėtomis aplinkybėmis atlikimo.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 12 dalies 1 punktu, protingumo ir viešumo principais,

#### **n u s p r e n d ė:**

Informuoti pareiškėją, Kauno technologijos universitetą ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją apie Kauno technologijos universiteto rektorius P. Baršausko ir Universitetinės akademinės darbuotojų atestacijos ir konkursų komisijos padarytus akademinės etikos pažeidimus.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas