



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ PAŽEIDIMŲ VILNIAUS DAILĖS  
AKADEMIJOS UNESCO KULTŪROS VADYBOS IR KULTŪROS POLITIKOS  
KATEDROJE**

2017 m. birželio 28 d. Nr. SP-18

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2017 m. vasario 9 d. gautą V. Š. (toliau – pareiškėjas)<sup>1</sup> skundą dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Vilniaus dailės akademijos UNESCO kultūros vadybos ir kultūros politikos katedroje (toliau – UNESCO katedra),

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas kreipėsi į Kontrolierių dėl susidariusios situacijos UNESCO katedroje ir skunde nurodė, kad skundžia<sup>2</sup>:

„- UNESCO katedros vedėją „docentę dr. Rasą Bartkutę už galimai planuotus ir sistemingai vykdytus neigiamus veiksmus ir daugybinius, akademinės etikos pažeidimus. Netiesos skleidimą, studentų kurstymą, galimą dokumentų klastojimą, neetiškų santykių tarp akademinės bendruomenės narių sklaidą ir palaikymą, už galimai nelegalią su studijų programa nesusijusią veiklą „koučingo“ taikymą studentams ne paskaitų metu, galimai vykdytą kartu su savo teisėtu vyru, lektoriumi S. Jurgelėnu;

- Katedros lektorių Saulių Jurgelėną už galimai daugybinius akademinės etikos pažeidimus, už galimai nelegalią su studijų programa nesusijusią veiklą „koučingo“ taikymą studentams ne paskaitų metu, galimai vykdytą kartu su savo teisėta žmona, doc. dr. R. Bartkute;

- Katedros I kurso [studentą M. D.]<sup>3</sup> už galimai peržengtas akademinės laisvės ribas, atsakomybės už netiesos skleidimą nebuvimą ir akademinės etikos pažeidimus, už incidento sukėlimą, vykusį tarptautinės akreditacijos vizito metu, galimai peržengus akademinės etikos laisvės normas;

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

<sup>2</sup> Čia ir toliau cituojama kalba netaisyta.

<sup>3</sup> Laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija čia ir toliau – mūsų.

- Studentų grupės iniciatorius, galimai įtakotus R. Bartkutės, tačiau neatleidžiančius nuo atsakomybės ir akademinės etikos sampratos „spręsti problemas viduje“, galimai [M. D.], [I. P.], [R. K.] ir [D. S.], kurie rašė laišką-skundą rektoriui, galimai paveikė kitą dalį (tačiau ne visus) studentus, grįstą galimai melu ir netiesa spaudai ir kaip teigiama: „išplatino laišką, skirtą žiniasklaidai, Studijų kokybės vertinimo centrui, Švietimo ir mokslo ministerijai, Seimo Švietimo ir mokslo komitetui ir UNESCO“, už galimai peržengtas akademinės laisvės ribas, atsakomybės už netiesos skleidimą nebuvimą ir akademinės etikos pažeidimus.“

Taip pat pareiškėjas skunde nurodė, kad: „<...> 2016 m. pavasarį [UNESCO] katedroje vyko administraciniai pokyčiai, baigėsi katedros vedėjo kadencija, nauja vedėja buvo išrinkta lektorė R. Bartkutė (pareigas pradėjo eiti nuo balandžio mėn.). Vedėjos [R. Bartkutės], kaip administratorės, darbo trūkumai ėmė ryškėti jau 2015/2016 [mokslo metų] pavasario semestro pabaigoje, ypač baigiamųjų darbų pasirengimo ir proceso metu <...>.

Katedros vedėja [R. Bartkutė] inicijavo seniau dirbančio darbuotojo atleidimą ir naujo darbuotojo, kaip paaiškėjo, artimo šeimos nario [sutuoktinio Sauliaus Jurgelėno], priėmimą į darbą. <...> Sprendimas [dėl dėstytojo J. B. atleidimo] nebuvo derintas nei su katedros darbuotojais, nei su [bakalauro] studijų komitetu. <...> [J. B.] atleidimas buvo paankstintas (2016-07-04, įsakymas 2016-07-01, Nr. PĮV-202), nesilaikant dviejų metų sutarties termino, o [bakalauro] studijų komitetas neinformuotas, todėl <...> buvo paprašyta katedros vedėjos [R. Bartkutės] sušaukti katedros posėdį. Jis įvyko 2016-09-27. Posėdžio metu buvo svarstomas [J. B.] atleidimo klausimas <...>. [Posėdžio protokole] <...> (be kita ko, – pastaba mūsų.) rašoma, kad nuspręsta „pavesti klausimyno sudarymą dėstytojui Sauliui Jurgelėnui. Atsakingai patvirtinu, kad nebuvo nuspręsta, kaip rašoma protokole ir taip būti negalėjo, nes šis lektorius į darbą priimtas 2016-10-28 (PĮV-320).

<...> [R. Bartkutė] siuntė el. laiškus platindama juos daugeliu adresų VDA administracijai, menkindama dr. [J. B.] išsilavinimą, mokslinę veiklą, siūsdama ir lygindama [J. B.] ir vietoj [J. B.] priimto Sauliaus Jurgelėno CV <...>. [R. Bartkutė] žeminti [J. B.] ėmė studentų tarpe <...>. [Studentai] neklausti pradėjo prisiminti dėstytoją [J. B.], įvardindami kaip [neprofesionalų]. Darau prielaidą, kad taip kalbėti studentus paskatino R. Bartkutė, kuri kaip rodo tolimesni liudijimai ir pastebėjimai, galimai pažeidė ir pedagoginės veiklos etiką, <...> nes buvo užmegzti neakademiniai santykiai tarp studentų ir dėstytojų. <...> vietoj [J. B.], katedros vedėja [R. Bartkutė] vienašališkai inicijavo <...> savo sutuoktinio S. Jurgelėno įdarbinimą. Personalo parinkimas dėstyti VDA vyksta kolegiskumo principu, derinant su komitetu, šiuo atveju jis nebuvo kolegiskas, ji priėmė sutuoktinį vienašališkai, su niekuo nederinusi, sudarė darbo krūvį ir įdarbino pagal darbo sutartį. Kadangi įsakymą įdarbinti tvirtina rektorius, galimai jis net nežinojo, kad S. Jurgelėnas yra R. Bartkutės sutuoktinis (skirtingos pavardės), tačiau reikia pastebėti, kad magistrantų atsiliepimai nebuvo geri, katedra neketino kviesti jo dėstyti dar ir todėl, kad studentai [žodžiu] yra [skundę] dėstytoją [S. Jurgelėną] neetišku elgesiu. <...> Jau pirmųjų „Sociologijos įvado“ [bakalauro] programoms skirtų paskaitų metu 2016 m. spalio mėn., tarp lektoriaus S. Jurgelėno ir I kurso [studento] kilo konfliktas <...> Katedros vedėja [R. Bartkutė] nesprendė konflikto, bet manau, atvirksčiai, jį plėtojo <...>. Tuomet pirmą kartą ėmė ryškėti tendencija – manipuluoti studentais, painioti juos į neakademinis santykius. <...> R. Bartkutė į atvirą konfliktą su [studentu] įtraukė kurso [studentą M. D.], skatindama rinkti įrodymus, telkti kursą prieš [studentą] ir rašyti raštus dekanui, kad būtų [pašalintas] iš universiteto.

<...> visi aptariamieji įvykiai sutapo su katedros programų savianalize, pasirengimu (abiejų [bakalauro ir magistro] programų) tarptautinės akreditacijos procedūrai ir ekspertų vizitui į instituciją.

<...> 2016-11-11 kreipiausi į abu VDA dekanus [Č. L.] ir [R. K.], kad būtų išaiškintas katedros vedėjos, kaip administratorės deramas santykis su studijų programų komitetais, funkcijų ir atsakomybių apibrėžtis. <...> Katedros vedėja [R. Bartkutė], sužinojusi apie mano [pareiškėjo] prašymą dekanams, prieš pat posėdį, 2016-11-15 parašė atsistatydinimo raštą.

<...> [R. Bartkutė] III kurso dalyką: „Kursiniai darbai“, kurį [koordinuoja pareiškėjas], niekam neinformavusi prisiskyrė sau. <...> [R. Bartkutė] ne tik nusisavino mano [pareiškėjo] rengtą dalyką, tačiau ir suklastojo dalykų aprašus.

<...> 2017 m. sausį aš [pareiškėjas organizavo] įprastinį grįžtamojo ryšio tyrimą. Tačiau R. Bartkutė užsipulė drausdama organizuoti. <...> uždraudė studentams eiti į susitikimą su manimi [pareiškėju], susitikimai vis dėlto įvyko.

<...> 2016 m. semestro pabaigoje adresavo man [pareiškėjui] laišką, su spėjama problema dėl kitos dėstytojos ligos. Man [pareiškėjui] suorganizavus užsiėmimą su studentais, paaiškėjo, kad tą dieną [R. Bartkutė] prieš kelias savaites buvo numačiusi paskaitą ir sutarusi su kita dėstytoja. Taigi [R. Bartkutė] sąmoningai manipuliavo ir kėlė sumaištį.

<...> aš [pareiškėjas] buvau [žeminamas] sistemingai, nuo pat 2016-11-09 <...>, t. y. laiškais, veiksmais VDA, katedroje, administracijos ir studentų tarpe, vėliau – viešojoje erdvėje, t. y. žiniasklaidoje. <...> [R. Bartkutė] galimai įteigė studentams, kurie pasirašė ir publikavo savo pareiškimą spaudoje, minėdami ir mano priklausymą [humanitariniams] mokslams. <...> [R. Bartkutė] menkina humanitaro išsilavinimą. <...> esu [žeminamas], kad esu [humanitaras], nors mūsų katedra yra tarpdalykinė.

<...> laiške administracijai R. Bartkutė rašo: „kai kuriems katedros dėstytojams nežinia už ką mokami priedai <...>. Katedros bylose guli protokolai, kuriuose lygiai taip pat, neįvardinant už ką, vienam dėstytojui numatytas <...> priedas <...>“, o 2017-02-02 spaudoje, žurnalistė cituoja R. Bartkutę: „Įtampa, pasak atleistos katedros vedėjos, kilo po jos esą elementaraus klausimo, už ką minėta dėstytoja gauna kas mėnesį atitinkamo dydžio priedą.“

<...> [S. Jurgelėnas] siūlydavo studentams savo asmeninę menama pagalbą ir psichoterapijos paslaugas, siūlydamas spręsti jautrias studentų (ne visiems studentams, o pasirinktiems) asmeninio gyvenimo problemas po paskaitų, dažniausiai, vakarais. Tą darydavo labai atsargiai inicijuodamas pasiūlymą, tačiau skambučių laukdamas jau iš studentų pusės.

<...> [Studento M. D.] galimas etikos pažeidimas susijęs su trimis įvykiais. <...> tarptautinio ekspertų vizito (metu, – pastaba mūsų) <...> [studentas M. D.] užsienio ekspertams pareiškė, kad „studijų kokybė [ji] tenkina, tačiau nepatinka konfliktai katedroje, o programos [vadovą] [jis] [siūlantį] atleisti“. <...> Antras kartas buvo grįžtamojo ryšio tyrime – susitikime 2017 m. sausio 11 d., kai po susitikimo [studentas] paprašė „pasikalbėti asmeniškai“ ir grasino [pareiškėjui] skundais, jei [pareiškėjas], [studento M. D.] žodžiais tariant: „[jam] (studentui M. D., – pastaba mūsų) kenksiu ateityje“. <...> Trečias kartas – viešo skundo spaudoje inicijavimas, kurio [jis] net neslėpė.

<...> prašau ištirti ar studentų skundo spaudoje grupės galimi iniciatoriai galimai neperžengė bet kokios etikos ribų? <...> [studentai] <...> rašė laišką – skundą rektoriui, galimai paveikė kitą dalį (tačiau ne visus) studentų, grįstą galimai melu ir netiesa spaudai ir kaip teigiama: „išplatino laišką skirtą žiniasklaidai, Studijų kokybės vertinimo centrui, Švietimo ir mokslo ministerijai, Seimo Švietimo ir mokslo komitetui ir UNESCO“. <...> Sunkiai tikėtina, kad kaip rašoma spaudoje, kad pasirašė per 40 studentų, todėl prašau ištirti: ar tikrai yra parašai, ar kokie nesuklastoti?“

***Pagal iki 2016 m. gruodžio 31 d. galiojusio Mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalies redakciją, Kontrolierius – „valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus ir inicijuojantis tyrimus***

*dėl akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo“, t. y. Kontrolieriui buvo nustatyti įgaliojimai nagrinėti skundus ir inicijuoti tyrimus dėl visų procedūrų, ne tik dėl, nustatytų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose. Tačiau įsigaliojus naujai įstatymo redakcijai, Kontrolieriaus kompetencija buvo susiaurinta, todėl šio skundo aplinkybės vertintos ir sprendimas priimtas pagal teisės aktuose nustatytą kompetenciją, t. y. nagrinėti ir vertinti galimi akademinės etikos ir procedūrų, nustatytų VDA Akademinės etikos kodekse (toliau – Kodeksas), pažeidimai.*

#### ***Dėl Sauliaus Jurgelėno darbo santykių UNESCO katedroje***

2017 m. kovo 30 d. raštu Nr. S-146 „Dėl informacijos pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į VDA prašydamas „nurodyti, nuo kada Saulius Jurgelėnas dirba VDA, kokius dalykus dėsto (dėstė) ir kuriose katedrose, pateikiant tai patvirtinančius dokumentus“.

Iki nurodytos datos VDA informacijos nepateikė, todėl 2017 m. balandžio 19 d. raštu Nr. S-182 „Dėl informacijos pateikimo“ pakartotinai pateiktas prašymas atsakyti į 2017 m. kovo 30 d. rašte Nr. S-146 nurodytus klausimus.

VDA, atsakydama į minėtą raštą, 2017 m. balandžio 20 d. rašte Nr. (14.5)-SD-123 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė, kad „pirma terminuota darbo sutartis su Sauliumi Jurgelėnu prasidėjo 2013-03-01, baigėsi 2013-06-14, antroji darbo sutartis prasidėjo 2016-11-02, baigėsi 2017-04-17 <...>“ (pabraukta mūsų).

VDA internetiniame puslapyje skelbiama, kad S. Jurgelėnas „nuo 2012 metų Vilniaus dailės akademijoje dėsto taikomųjų tyrimų metodikos modulį.“<sup>4</sup>

Susitikimo Tarnyboje metu S. Jurgelėnas nurodė, kad VDA UNESCO katedroje dėsto nuo 2012 m., taip pat pažymėjo, kad VDA darbo sutarčių „kopijų neduodavo. Ten tokia politika. Kopijos neduodamos. Šiais metais kopiją pamačiau, kai buvau įdarbintas spalio mėnesį. Tai iš esmės rugsėjo mėnesį dirbau be darbo sutarties“ (pabraukta mūsų).

S. Jurgelėnas 2017 m. balandžio 21 d. pateikė Kontrolieriui susirašinėjimus el. paštu su UNESCO katedros darbuotojais, nurodydamas, kad „pateikiu susirašinėjimą, taip pat į katedrą siųstus žiniaraščius, rodančius, kad nuo 2012 metų kasmet su manimi buvo sudaroma intelektinių paslaugų sutartis. Nors šiose sutartyse dėl man nežinomų priežasčių, nebuvo nurodoma, kad aš esu kviečiamas dėstyti visą kursą studentams, semestro eigoje ne tik dėščiau, tačiau ir organizavau tarpinius atsiskaitymus, vertinau studentus, formavau galutinį jų pažymį. <...> Su manimi sudarytose intelektinių paslaugų sutartyse nebuvo nurodoma, kad aš dėstau, o minima tik tai, kad teikiu konsultacijas. <...> Savo darbą traktavau kaip dėstytojo, o ne konsultanto darbą“ (pabraukta mūsų).

Viename iš S. Jurgelėno Kontrolieriui pateiktų el. laiškų pridedamas laiškas, rašytas jam 2012 m. gruodžio 13 d. tuometinio UNESCO katedros vedėjo I. [K.]. Laiško tema „Metodologijos“. Iš S. Jurgelėno 2014 m. birželio 26 d. el. laiško UNESCO katedros koordinatoriui matyti, kad S. Jurgelėnas dėstė dalyką „Taikomųjų tyrimų metodologijos“. Šio dalyko pavadinimą patvirtina ir VDA 2017 m. balandžio 20 d. raštu Nr. (14.5)-SD-123 Kontrolieriui pateikti S. Jurgelėno dėstytų dalykų aprašai.

2013 m. sausio 8 d. el. laišku UNESCO katedros koordinatorius su S. Jurgelėnu derino 2013 m. pavasario semestro tvarkaraštį. Iš pateikto el. laiško matyti, kad semestras prasidėjo 2013 m. vasario 4 d. S. Jurgelėno rašytame el. laiške koordinatoriui nurodyta, kad „man <...> tinkamas laikas būtų trečiadieniais <...>.“

Pažymėtina, kad, sesija prasidėjo 2013 m. vasario 4 d., tačiau darbo sutartis su S. Jurgelėnu buvo sudaryta 2013 m. kovo 1 d.

<sup>4</sup> [http://www.vda.lt/lt/studiju\\_programos/magistranturos-studiju-programos/kulturos-vadyba-ir-kulturos-politika-1/destytojai/jurgelenas-saulius](http://www.vda.lt/lt/studiju_programos/magistranturos-studiju-programos/kulturos-vadyba-ir-kulturos-politika-1/destytojai/jurgelenas-saulius). Prisijungimo laikas: 2017-05-16.

Susitikimo Tarnyboje metu R. Bartkutė nurodė, kad „buvo vienas atvejis, dėl kurio aš kalbėjau su [prorektoriumi] ir kalbėjau su [rektoriumi] asmeniškai. Tai buvo atvejis dėl mano vyro Sauliaus Jurgelėno, kadangi jis dirbo pagal intelektinių paslaugų sutartį nuo 2012 m., tai kalbėjomės apie tai, kad aš apskritai kėliau klausimą, kad intelektinių paslaugų sutartys, kaip tokios, nėra tinkamos. Ir konsultavausi su teisininke, kad tai nėra tinkama sutartis įdarbinti dėstytojus, kadangi objektas yra nurodomas „konsultavimas“. Rektorių pripažino, kad tai yra problema ir mes stengėmės maksimizuoti, kad tokių sutarčių katedroje būtų kuo mažiau“ (pabraukta mūsų).

Kaip buvo nurodyta anksčiau, 2017 m. balandžio 20 d. rašte Nr. (14.5)- SD-123 „Dėl informacijos pateikimo“ VDA rektoriaus pavaduotojas personalui ir bendriesiems reikalams R. P. Kontrolieriui nurodė, kad „pirma terminuota darbo sutartis su Sauliumi Jurgelėnu prasidėjo 2013-03-01, baigėsi 2013-06-14, antroji darbo sutartis prasidėjo 2016-11-02, baigėsi 2017-04-17“, tačiau iš S. Jurgelėno pateiktų susirašinėjimų su UNESCO katedros koordinatoriumi matyti, kad buvo derinamas 2014 m. pavasario sesijos egzaminų laikas (2014 m. gegužės 8 d. el. laiškas), taip pat paskaitų laikas 2015 m. pavasario semestru (2015 m. sausio 30 d. el. laiškas), 2016 m. pavasario semestru (2016 m. sausio 11 d. ir 2014 m. gegužės 8 d. el. laiškai). 2014 m. balandžio 8 d. el. laišku UNESCO katedros koordinatorius pakvietė dėstytojus, be kita ko ir S. Jurgelėną, į posėdį.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2016 m. rudens sesija prasidėjo spalio 3 d., tačiau darbo sutartis su S. Jurgelėnu buvo sudaryta 2016 m. lapkričio 2 d.

Kontrolierius 2017 m. balandžio 19 d. raštu Nr. S-181 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į VDA rektoriaus pavaduotoją personalui ir bendriesiems reikalams R. P., prašydamas nurodyti: „atsižvelgiant į tai, kad su dalimi dėstytojų yra sudaromos darbo sutartys, su kitais – intelektinių paslaugų (konsultacijų) teikimo sutartys, nurodyti kriterijus, kuriais remiantis nusprendžiama kokią sutartį su kuriuo dėstytoju sudaryti. Jeigu yra, prašome pateikti tokią tvarką reglamentuojantį teisės aktą“.

VDA 2017 m. balandžio 24 d. rašte Nr. (14.5)-SD-126 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė, kad: „vienkartiniams, konsultacinio pobūdžio ir pan. darbams sudaromos intelektinių paslaugų sutartys.“

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad 2012 m. pabaigoje UNESCO katedra planavo, kad Saulius Jurgelėnas dėstys 2013 m. pavasario semestru. Darbo sutartis buvo sudaryta 2013 m. pavasario semestru. Nors VDA nepateikė duomenų dėl S. Jurgelėno dėstytojavimo pagal darbo sutartį 2014 ir 2015 mokslo metais, nenurodė kokiais kitais teisiniais pagrindais S. Jurgelėnas dėstytojavo UNESCO katedroje, iš susirašinėjimo tarp UNESCO katedros koordinatoriaus ir S. Jurgelėno matyti, kad S. Jurgelėnas dėstytojavo ir minėtais laikotarpiais. Taigi, tarp šalių buvo susiklostę darbiniai santykiai ne vėliau kaip nuo 2013 m. iki 2017 m. Informacijos apie tai, kad tarp VDA ir S. Jurgelėno (laikotarpiu nuo 2012 m. iki 2017 m.) būtų buvusios sudarytos intelektinių paslaugų sutartys, VDA nenurodė ir sutarčių nepateikė.

***Pažymėtina, kad Kontrolierius pagal kompetenciją aplinkybių, susijusių su darbo santykiais, nevertina ir surinktą informaciją persiunčia Lietuvos Respublikos valstybinei darbo inspekcijai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui ir VDA vidaus audito tarnybai.***

***Atsižvelgiant į VDA pateiktą informaciją apie S. Jurgelėno veiklą UNESCO katedroje ir nurodytus darbo sutarčių laikotarpius, t. y. nuo 2013-03-01 iki 2013-06-14 ir nuo 2016-11-02 iki 2017-04-17, nors iš VDA internetinėje svetainėje skelbiamos informacijos apie S. Jurgelėną, S. Jurgelėno pateiktų el. laiškų, R. Bartkutės ir S. Jurgelėno susitikimo Tarnyboje metu parodymų***

*pagrindu nustatyta, kad S. Jurgelėnas dėstytojo pareigas ėjo nepertraukiamai nuo 2013 m. pavasario sesijos iki 2017 m. balandžio mėnesio, į tai, kad VDA informacijos apie intelektinių paslaugų sutarčių sudarymą su S. Jurgelėnu nepateikė, konstatuotina, kad VDA, neužtikrindama studijų proceso skaidrumo, teisingumo ir atsakingumo, pažeidė Mokslo ir studijų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatytą akademinės etikos principą.*

***Dėl Rasos Bartkutės ir Sauliaus Jurgelėno interesų konflikto vengimo ir deklaravimo***

Atsižvelgdamas į tai, kad pareiškėjas skunde nurodė, kad R. Bartkutė „priėmė sutuoktinį [S. Jurgelėną] vienašališkai, su niekuo nederinusi“, Kontrolierius 2017 m. balandžio 13 d. susitikimo Tarnyboje su R. Bartkute metu pateikė klausimą dėl VDA informavimo apie tai, kad ji (R. Bartkutė) ir S. Jurgelėnas yra sutuoktiniai. R. Bartkutė, atsakydama į pateiktą klausimą, nurodė: „kad nebūtų kokių nors kaltinimų nepotizmu <...> ėjau kalbėtis ir su [rektoriumi], ir su [prorektoriumi] – ar nebus interesų konflikto?“ Be kita ko, R. Bartkutė nurodė, kad „man [rektorius] patikino, kad šioje vietoje nebus jokios problemos.“ Paklausus, ar S. Jurgelėno priėmimo klausimas buvo derintas su UNESCO katedros bakalaurų ir magistrų komitetų pirmininkais, nurodė, kad „taip, buvo kalbėta, [koordinatorius] girdėjo. Su komitetų pirmininkais buvo derinta <...> pokalbyje dalyvavo [V. Š., kuris] teigia, kad viso to nebuvo. Bet tą pokalbį, <...> girdėjo ir katedros [koordinatorius]. <...> [V. Š.], kaip bakalaurų komiteto [pirmininkas], patvirtino, o kadangi S. Jurgelėnas jau nuo 2012 m. dėsto magistrams, su magistrų komiteto [pirmininku] klausimas nebuvo derinamas.“

2017 m. balandžio 13 d. susitikimo Tarnyboje su R. Bartkute metu, paklausus apie galimas kilusio konflikto UNESCO katedroje priežastis, R. Bartkutė nurodė, kad iškėlus klausimą dėl priedų mokėjimo UNESCO katedros darbuotojams „tapo aišku, kad nebuvo pokalbio apie Jurgelėno įdarbinimą.“

2017 m. balandžio 19 d. raštu Nr. S-181 „Dėl informacijos pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į VDA rektoriaus pavaduotoją personalui ir bendriesiems reikalams R. P., prašydamas nurodyti, „ar VDA yra nustatyta tvarka, reglamentuojanti viešųjų ir privačiųjų interesų deklaracijų teikimą. Jeigu minėta tvarka yra, pateikti ją ir Sauliaus Jurgelėno bei Rasos Bartkutės deklaracijas. Jeigu deklaracijos nebuvo pateiktos, nurodyti, kada tapo žinoma, kad minėti asmenys yra sutuoktiniai.“

R. P., atsakydamas į paklausimą, 2017 m. balandžio 24 d. rašte Nr. (14.5)-SD-126 „Dėl informacijos pateikimo“, nurodė, kad „VDA nustatytos tvarkos reglamentuojančios viešųjų ir privačiųjų interesų deklaracijų teikimą nėra. Faktas, kad Saulius Jurgelėnas ir Rasa Bartkutė yra sutuoktiniai nėra žinoma iki šiol.“

2017 m. gegužės 3 d. raštu Nr. S-211 „Dėl informacijos pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į VDA rektorių A. K., prašydamas nurodyti, „kada tapo žinoma, kad Rasa Bartkutė ir Saulius Jurgelėnas yra sutuoktiniai“, tačiau atsakymo tiesiogiai iš jo negavo. Į minėtą raštą atsakė rektoriaus pavaduotojas personalo ir bendriesiems reikalams R. P., nurodydamas, kad „apie tai, kad Rasa Bartkutė ir Saulius Jurgelėnas yra sutuoktiniais sužinojome kilus UNESCO katedros vidaus konfliktams 2017 m. vasario mėnesį iš kitų katedros darbuotojų.“

2017 m. gegužės 16 d. raštu Nr. S-238 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į VDA prorektorių studijoms E. G. B.

Atsakydamas į paklausimą 2017 m. gegužės 17 d. raštu Nr. 14.5—SD-165 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ prorektorius studijoms nurodė, „kad doc. Rasa Bartkutė, pradėjusi vadovauti UNESCO katedrai, asmeniškai manęs oficialiai neinformavo, kad dėstytojas Saulius Jurgelėnas yra jos sutuoktinis. Tą sužinojau neformaliame pokalbyje iš UNESCO katedros darbuotojų. Vėliau,

aptariant studijų reikalus ir programos dėstytojų veiklas, Rasa Bartkutė minėjo, kad dėstytojas Saulius Jurgelėnas yra jos vyras.“

Pareiškėjas skunde, be kita ko, nurodė, kad R. Bartkutė, būdama UNESCO katedros vedėja, „inicijavo seniau dirbančio darbuotojo atleidimą ir naujo darbuotojo, kaip paaiškėjo, artimo šeimos nario, priėmimą į darbą. <...> Sprendimas [dėl dėstytojo J. B. atleidimo] nebuvo derintas nei su katedros darbuotojais, nei su [bakalauro] studijų komitetu. <...> [ J. B.] atleidimas buvo paankstintas (2016-07-04, įsakymas 2016-07-01, Nr. PĮV-202), nesilaikant dviejų metų sutarties termino, o [bakalauro] studijų komitetas neinformuotas.“ (pabraukta mūsų).

Kontrolierius 2017 m. kovo 30 d. raštu Nr. S-146 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į VDA prašydamas: „nurodyti kokių pagrindų buvo atleistas dėstytojas [J. B.]. Ar atleidus dėstytoją buvo skelbiamas konkursas darbo vietai užimti? Pateikti konkurso medžiagą bei Sauliaus Jurgelėno skyrimo pagrindą patvirtinančius dokumentus“.

2017 m. balandžio 20 d. raštu Nr. (14.5)-SD-123 „Dėl informacijos pateikimo“ VDA atsakė: „Dėstytojas [J. B.] buvo atleistas 2016-07-04 pagal Lietuvos Respublikos darbo kodekso 126 str. (Terminuota darbo sutartis). Konkursas į [J. B.] vietą neskelbtas. Dėstytojas S. Jurgelėnas buvo priimtas į UNESCO katedrą 2016-11-02 pagal terminuotą sutartį Rektoriaus įsakymu“.

2017 m. gegužės 8 d. raštu Nr. S-218 „Dėl informacijos pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į atleistąjį dėstytoją J. B., prašydamas nurodyti: „kada buvo nutraukta 2014 m. rugsėjo 30 d. sudaryta Jūsų ir VDA darbo sutartis“.

Atsakydamas į paklausimą J. B. nurodė, kad: „2016 m. liepos 4 d. atostogų metu <...> mane el. paštu pasiekė UNESCO [katedros koordinatoriaus A. A.] laiškas, kuriame buvo teigiama: „<...> jūs nuo vasaros esate [atleidžiamas]. Nauja darbo sutartis su Jumis bus sudaryta nuo spalio 1 d. atsižvelgiant į jūsų dėstyto apimtį“ <...> [Gavęs] tokį atsakymą, buvau [įsitikinęs], kad sutartis nutraukta su lyg šiuo laiško gavimu. <...> iš bendravimo patirties su naująja katedros vedėja doc. Rasa Bartkute, pastaroji mano darbu buvo patenkinta (beje, kaip ir iki tol [buvęs] katedros [vedėjas] prof. [I. K.]), todėl buvo žadėjusi mane, kaip [turintį] mokslinį laipsnį ir didelę pedagoginę praktiką dėstomų dalykų VDA-je srityje, rudenį vėl įdarbinti katedroje. <...> [2016 m.] rugsėjo 13 d. į paklausimą dėl įdarbinimo gavau katedros vedėjos doc. Rasos Bartkutės tokio turinio laišką: „<...> kitą savaitę spręsimė visus klausimus dėl dėstytojų ir dėl krūvio, aišku, kad jums pranešime, koks krūvis jums bus siūlomas. Rasa“. [Gavęs] tokio turinio laišką vėlgi jaučiausi [ramus]. <...> Tačiau rugsėjo 21 d. laiško turinys nuo katedros vedėjos doc. Rasos Bartkutės buvo visai kitokio turinio: „<...> su apgailėstavimu turime pažymėti, kad jūsų turimas išsilavinimas, o taip pat publikuoti moksliniai straipsniai pastaruosiu metu, nebuvo siejami su UNESCO katedra bei šios katedros vykdomais moksliniais tyrimais. <...> Šiems mokslo metams neplanuojame Jūsų kviesti dėstyti VDA UNESCO katedroje <...>.“

Pareiškėjas prie skundo pridėjo 2016 m. rugsėjo 22 d. J. B. laišką, kuriuo dėstytojas atsisveikina su UNESCO katedros kolektyvu ir 2016 m. rugsėjo 24 d. pareiškėjo laišką, kuriame teigiama, kad: „išties buvau labai [nustebeš], kad jūs nebedirbsite su mumis. <...> Stebina ir tai, kad kaip komiteto [vadovas] nebuvau apie tai [informuotas]. Todėl noriu paklausti, ar jūs nebenorėjote dirbti su [bakalauro] programos dalykais ar yra kažkas kitaip?“

2016 m. rugsėjo 24 d. el. laišku atsakydamas į bakalauro komiteto pirmininko paklausimą, J. B. nurodė, kad: „aš labai norėjau dirbti, tačiau gavau katedros vedėjos Rasos Bartkutės laišką, kad ji kvies kitą dėstytoją“.

*Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, taip pat į tai, kad, išanalizavus ir įvertinus skundo aplinkybes ir jas patvirtinančius duomenis, nustatyta, kad Rasa Bartkutė ir Saulius Jurgelėnas nesiėmė veiksmų, t. y. nevengė interesų konflikto ir nedeklaravo apie santuokinį ryšį, kad VDA administracijai būtų žinoma apie santuokinį ryšį ir galimą interesų konfliktą, sprendžiant dėstytojo J. B. atleidimo ir įpareigas sutuoktinio Sauliaus Jurgelėno paskyrimo klausimus, minėto klausimo nederinant su VDA akademine bendruomene, konstatuotina, kad UNESCO katedros vedėja Rasa Bartkutė ir Saulius Jurgelėnas pažeidė Kodekso 13.2 papunktyje įtvirtinto sąžiningumo principo tą dalį, kuria nustatyta pareiga „vengti interesų konfliktų arba juos deklaruoti“.*

#### ***Dėl dėstytojo J. B. atleidimo***

Dėstytojas J. B. pateikė Kontrolieriui 2014 m. rugsėjo 30 d. sudarytos Darbo sutarties su VDA tris egzempliorius. Viename sutarties egzemplioriuje, kurį gavo J. B. pasirašydamas šią sutartį, nurodyta, kad sutartis galioja iki 2015-01-30, sutartis įsigalioja 2014-09-30, darbuotojas pradeda dirbti 2015-10-01.

Kitame tą pačią dieną, t. y. 2014 m. rugsėjo 30 d., sudarytos Darbo sutarties egzemplioriuje nurodyta, kad sutartis galioja iki 2015-06-30. Sutartyje nurodyta, kad darbo sutartis įsigalios 2014-09-30, darbuotojas pradeda dirbti 2014-10-01. Šis sutarties egzempliorius, kaip nurodo J. B., „man nebuvo įteiktas“ (pabraukta mūsų).

Trečiame Kontrolieriui pateiktame Darbo sutarties, sudarytos 2014 m. rugsėjo 30 d., egzemplioriuje nurodyta, kad darbo sutartis galioja iki 2016-07-04, sutartis įsigalioja 2014-09-30, darbuotojas pradeda dirbti 2014-10-01 [metai ištaisyti ranka]. Sutartyje nustatyti pakeitimai: „2015 m. spalio 31 d. nustatytas 0,5 etato darbo krūvis, Darbo sutartis nutraukta 2016-07-04“ (pabraukta mūsų).

2017 m. gegužės 8. d. rašte Kontrolieriui J. B. nurodė, kad „2017-04-13 d., <...> atvykau į VDA dėl pažymos apie darbą VDA (dvi pažymos pridedamos) ir kartu su pažyma paprašiau buvusios darbo sutarties bent kopijos, gavau ją, tačiau labai nustebau dėl tokio „aiškiaregiškumo“: išduotoje darbo sutarties kopijoje, kur nurodyta, jog sutartis terminuota, ranka tušinuku įrašyta data: 2016-07-04“ (pabraukta mūsų).

***Pažymėtina, kad Kontrolierius pagal kompetenciją aplinkybių, susijusių su darbo santykiais ir galimu dokumentų klastojimu, nevertina ir surinktą informaciją persiunčia Lietuvos Respublikos valstybinei darbo inspekcijai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, VDA vidaus audito tarnybai ir teisėsaugos institucijoms.***

#### ***Dėl Rasos Bartkutės paskyrimo eiti UNESCO katedros vedėjo pareigas***

VDA internetinėje svetainėje paskelbtame skelbime UNESCO katedros vedėjo pareigoms užimti nurodyta, kad „skelbiamas konkursas eiti UNESCO [katedros] vedėjo pareigas. Vedėjas pareigoms skiriamas 5 metams. <...> [Dokumentų] pateikimo terminas: 2016 m. kovo 17 d.“<sup>5</sup>, tačiau darbo sutartis su R. Bartkute sudaryta 2016 m. balandžio 22 d., 2016 m. balandžio 25 d. – 2017 m. birželio 30 d. laikotarpiui (pabraukta mūsų).

VDA rektorius 2017 m. sausio 17 d. įsakymu Nr. VĮ-1 „Dėl UNESCO Kultūros vadybos ir kultūros politikos katedros krizinės situacijos“ nuo 2017 m. sausio 20 d. nutraukė R. Bartkutės vadovavimą katedrai, tačiau Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos prie Socialinės

<sup>5</sup> [http://www.vda.lt/lt/studiju\\_programos/magistranturos-studiju-programos/dizaino-vadyba](http://www.vda.lt/lt/studiju_programos/magistranturos-studiju-programos/dizaino-vadyba). Prisijungimo laikas 2017-05-05.



apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus teritorinio skyriaus darbo ginčų komisijos sprendimu R. Bartkutė gražinta į UNESCO katedros vedėjo pareigas.

2017 m. balandžio 19 d. raštu Nr. S-181 „Dėl informacijos pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į VDA, prašydamas „atsižvelgiant į tai, kad konkurso UNESCO katedros vedėjo pareigoms užimti skelbime buvo nurodyta: „Vedėjas pareigoms skiriamas 5 metams“, o UNESCO katedros vedėja Rasa Bartkutė rektoriaus įsakymu buvo skirta 1 metams, pateikti paaiškinimus, kodėl skelbime ir įsakyme nustatyti vedėjo skyrimo laikotarpiai yra skirtingi; pateikti teisės aktą, reglamentuojantį katedros vedėjo skyrimo tvarką VDA.“

2017 m. balandžio 24 d. raštu Nr. (14.5)-SD-126 „Dėl informacijos pateikimo“ VDA nurodė: „VDA katedros vedėjo veiklos apraše katedros vedėjo pareigas gali užimti pripažintas menininkas ar mokslininkas, einantis profesoriaus, docento, vyriausiojo ar vyresniojo darbuotojo pareigas. Kadangi tuo metu Rasa Bartkutė minėtų pareigų neužėmė, vedėjo pareigoms buvo priimta vieneriems metams“ (pabraukta mūsų).

2017 m. balandžio 13 d. susitikimo Tarnyboje metu R. Bartkutė nurodė, kad apie tai, jog įdarbinta vieneriems metams, ji sužinojo, kai „kilo visas šitas skandalas, tada ir paaiškėjo“. Pasitikslinus dėl darbo sutarties, R. Bartkutė nurodė, kad „nėra sutarties“. Pakartotinai pasitikslinus, ar pasirašė su VDA darbo sutartį, R. Bartkutė nurodė, kad „ne“. Tai, kad sutartis su R. Bartkute sudaryta vieneriems metams, nurodyta tik rektoriaus įsakyme; įsakymo kopija, kaip nurodo R. Bartkutė, jai nebuvo duota.

***Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos valstybinė darbo inspekcija prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos yra priėmusi sprendimą dėl nagrinėjamų aplinkybių, surinktą informaciją Kontrolierius persiunčia VDA vidaus audito tarnybai.***

#### ***Dėl konfliktinės situacijos UNESCO katedroje***

Iki pareiškėjo skundo gavimo dienos (2017 m. vasario 3 d.) Kontrolierius gavo Studijų kokybės vertinimo centro (toliau – SKVC) persiųstus dokumentus: UNESCO katedros *studento*<sup>6</sup> 2017 m. vasario 1 d. pranešimą dėl susidariusios situacijos VDA ir 2017 m. sausio 25 d. VDA UNESCO katedros studentų pareiškimą.

Kontrolierius, reaguodamas į SKVC pateiktą informaciją, kreipėsi į *studentą*, prašydamas pateikti skundą bei pridėti aplinkybes patvirtinančią informaciją. Iki šio sprendimo priėmimo dienos *studentas* nei skundo, nei jokios kitos informacijos Kontrolieriui nepateikė.

Atsižvelgiant į tai, kad SKVC persiūstame pranešime nurodyta informacija yra susijusi su skundo aplinkybėmis, visos aplinkybės buvo vertinamos kartu.

Pranešime *studentas* nurodė: „susidūriau su neadekvačiu administracijos ir kai kurių dėstytojų požiūriu į studentus. <...> katedros vedėja Rasa Bartkutė manipuliuoja studentais ir nesprendžia susidariusių konfliktinių situacijų <...>. Tiesiogiai nukentėjau, patyriau mobingą <...>. Noriu pasidalinti savo patirtimi, nes patyriau psichologinį spaudimą <...>.“

2017 m. balandžio 19 d. raštu Nr. S-180 „Dėl kvietimo atvykti“ Kontrolierius kvietė atvykti *Studentą*, tačiau iki šiol *studentas* neatsiliepė ir papildomos informacijos nepateikė.

Kontrolierius, reaguodamas į SKVC persiūstą VDA UNESCO katedros studentų pareiškimą, kreipėsi į el. laiške nurodytus kontaktinius asmenis, prašydamas pateikti skundą. Iki šio sprendimo

<sup>6</sup> Vardas ir pavardė Kontrolieriui yra žinomi.

priėmimo dienos skundas nebuvo pateiktas. Kontaktiniais asmenimis el. laiške nurodyti trys asmenys: du studentai ir „neteisėtai atleista katedros vedėja Rasa Bartkutė“.

Susitikimo Tarnyboje metu R. Bartkutė neigė rengusi pranešimą spaudai. Pasiteiravus, „ar prisėdėjo prie studentų pareiškimo rengimo“, R. Bartkutė nurodė, kad „aš išsiunčiau studentams vieną vienintelį laišką iš pašto dėžutės apie tai, kad, tie, kurie nori būti saugūs, pasikviestų mane, kaip darbo vadovę. <...> aš savo ruožtu kreipiausi į darbo ginčų komisiją“. Pasitikslinus, „ar žinojo, kad studentai rengia minėtą pareiškimą“, R. Bartkutė teigė, kad „aš turėjau tokių įtarimų, bet aš tvirtai nežinojau“. Kontrolieriui pasiteiravus, ar „dalyvaujate, organizuojate studentų *užstudijinę* veiklą“, R. Bartkutė patvirtino, kad „taip“. Paklausus, „kokia tai veikla“, R. Bartkutė nurodė, kad „na, ką mes, tarkime, darome tai... Šiaip tai neformalūs susitikimai. Viena studentė pirmame kurse yra kino prodiuserė, tai važiuome visi, tarkime aš, [dėstytojas A.], Jurgelėnas, katedros [administratorius], į Palangą, į kino filmo premjerą. Važiavo didelis skaičius studentų“. Paklausus „kaip buvo įforminta minėto pobūdžio kelionė“, R. Bartkutė nurodė, kad tai „neformali. <...> Studentai kviečia visus dažniausiai“.

Skunde nurodyta, kad „2017 m. sausį organizavau įprastinį grįžtamojo ryšio tyrimą. Tačiau R. Bartkutė užsipuolė drausdama jį organizuoti. Laišką adresavo man (pareiškėjui, – pastaba mūsų), [prorektoriumi E. G. B.] ir studijų kokybės [vedėjui V. G.]. Nesulaukusi atsakymo, uždraudė studentams eiti į susitikimą su manimi kaip komiteto [vadovu], susitikimai vis dėlto įvyko. Tačiau intrigas šiuo atveju atspindi pridėdami dokumentai <...>“. Vienas iš skundo priedų – R. Bartkutės 2017 m. sausio 5 d. el. laiškas, kuriame ji rašo: „<...> mane pasiekė informacija iš pirmo kurso studentų (bakalaurų) apie jiems siūlomas datas viduryje sesijos susitikti su doc. V. Ščigliene pasikalbėti apie studijų kokybę rudens semestre. Jie nesuprato, kodėl tai organizuoju ne aš, katedros vedėja <...>, kodėl tai vyksta tuo metu, kuomet jie dar laiko egzaminus <...> norėčiau, kad būtų paisoma [prorektorius] prašymo organizuoti sesiją studentams be papildomų trikdžių <...>“.

2017 m. sausio 6 d. el. laiške prorektorius E. G. B., nurodė: „atsakau į Rasos klausimą, ar galima Programos komiteto vadovui aptarti su studentais semestro rezultatus, eigą ir kt. Esant reikalui, žinoma, galima, tik parenkant laiką, kad susitikimai netrukdytų studijų procesams. Toks klausimas harmoningo darbinio klimato padalinyje nekyla <...>“.

2017 m. sausio 6 d. el. laiške studijų kokybės vedėjas V. G. pritarė prorektorius pozicijai, pabrėždamas „tinkamo [laiko]“ svarbą.

2017 m. sausio 6 d. el. laiške R. Bartkutė nurodė, kad „šiandien vėlgi ne seniūnei siųstame laiške Vaida kalba apie pasisėdėjimo vakarėlį su sausainiais ir sumuštiniais. Ir tai su ta grupe, kuri laukia sprendimo dėl jų grupės psichologinių problemų“.

2017 m. sausio 6 d. el. laiške V. Ščiglienė studentei rašo: „ačiū už komunikaciją su kursu, sausio 11 d. tinka, susitikime toje pačioje auditorijoje iš karto po egzamino, aš palauksiu kol jūs baigsite atsiskaityti. O gal jūs norėtumėte po egzamino papietauti, taip irgi galima, tačiau tuomet daugelis išsisklaidytų savais reikalais, o norėtusi, kad daugiau studentų būtų dėl objektyvesnės nuomonės. Jei norėtumėte, galime atsinešti arbatos ir sumuštinų ir užsisakyti „Maisto laboratorijos“ auditoriją. <...> žodžiu, aš prie jūsų prisiderinsiu, parašykite, susitarę, svarbu, kad jums nesusitrukdytų laikas, nes egzaminų sesija“.

Studentė atsakydama V. Ščiglienei rašo: „<...> nežinau ar gausis. Kaip suprantu, vyksta dideli nesusitarimai tarp Jūsų katedros ir mūsų seniūnės [M.]. Pasistengsiu visus nuteikti teigiamai, kad įvyktų susitikimas <...>“.

V. Ščiglienė tą pačią dieną rašo studentei: „<...> jus asmeniškai, vis tiek kviesiu 19 d. <...>“. Atsakydama į tai, tą pačią dieną studentė V. Ščiglienei atsako: „Manau, yra labai gėda, kad turite teisintis dėl savo pareigų ir darbo prieš mus. Dėl to labai apgailėstauju ir jaučiuosi nemaloniai <...>“.

Kontrolierius 2017 m. balandžio 13 d. raštu Nr. S-167 „Dėl nuomonės pateikimo“ kreipėsi į VDA Vilniaus fakulteto dekaną Č. L., prašydamas „<...> nurodyti aplinkybes, charakterizuojančias doc. dr. Rasos Bartkutės asmenybę ir veiklą Vilniaus dailės akademijoje.“

Dekanas į Kontrolieriaus pateiktą paklausimą neatsakė.

2017 m. balandžio 13 d. raštu Nr. S-166 „Dėl nuomonės pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į VDA prorektorius studijoms E. G. B., prašydamas „pateikti savo asmeninę nuomonę dėl susidariusios situacijos ir nurodyti aplinkybes, charakterizuojančias doc. dr. Rasos Bartkutės asmenybę ir veiklą Vilniaus dailės akademijoje.“

2017 m. balandžio 18 d. el. laiške prorektorius nurodė: „<...> Katedros bendruomenės dauguma balsavo už doc. dr. Rasos Bartkutės kandidatūrą, siedami su jos atėjimu pozityvius pokyčius Kultūros vadybos programose. Tarptautinių ekspertų pastabose, išsakytose programos vertinimuose, buvo pabrėžiama, kad programose trūksta socialinio mokslo srities dalykų. <...> Reaguojant į tarptautinių ekspertų rekomendacijas, UNESCO Kultūros vadybos ir politikos katedros kolektyvas nusprendė atnaujinti savo programas ir kolektyvą, pasitelkdami profesionalę vadybos ir kultūros industrijų specialistę – doc. dr. Rasą Bartkutę. Ankščiau doc. dr. Rasa Bartkutė dirbo VDA antraeilėse pareigose, užsirekomendavo kaip gera savo dėstomo dalyko žinovė. Rasa atėjo vadovauti Katedrai ypač sudėtingu laiku, kuomet Kultūros vadybos ir politikos katedros bakalauro ir magistrantūros programos turėjo paruošti programų savianalizių aprašus tarptautinei akreditacijai <...>. Tačiau nepaisant doc. dr. Rasos Bartkutės didelio indelio rengiant savianalizę, jai tapus Katedros vedėja, darbo ir studijų atmosfera padalinyje pasikeitė. Nebuvo pakankamai aptariami naujos vedėjos planuoti pokyčiai, katedroje vykdomų programų vadovai ir kiti dėstytojai nebuvo informuojami apie personalo kaitą. <...> nuolatiniai dėstytojų konfliktai ėmė trukdyti studijų eigai. Prie bendros neigiamos atmosferos prisidėjo studentų psichologinės būsenos sutrikimai, teko kreiptis psichologo pagalbos, sprendžiant studentų ir dėstytojų konfliktus <...> Tapo akivaizdu, kad tolesnis doc. dr. Rasos Bartkutės vadovavimas VDA UNESCO Kultūros vadybos ir kultūros politikos katedrai tampa problemiškas ir neperspektyvus.“

Pareiškėjo 2017 m. vasario 14 d. pateiktoje papildomoje medžiagoje nurodyta, kad „mūsų alumni, reaguodami į paskelbtas galimai netiesią skleidžiančias publikacijas, parašė kreipimąsi į rektorių, siekdami nusakyti patirtis apie katedrą ir jos darbą, jiems studijuojant“ ir pridėjo 2017 m. vasario 2 d. kreipimąsi. Kreipimesi teigiama: „susibūrę šios katedros alumnai, remdamiesi savo studijų laikotarpio patirtimis, norime atskleisti ir kitą katedros veiklos pusę, taip išvengiant dabartinių studentų spaudoje pateiktų nuomonių vienašališkumo. <...> galime patvirtinti teigiamą savo patirtį šioje aukštojo mokslo institucijoje. <...> Sąmoningai nenorime imtis komentuoti žiniasklaidoje pateiktų straipsnių, tačiau negalime nepasisakyti ir apie „tarp eilučių“ į konfliktą įtrauktos gerbiamos doc. dr. Vaidutės Ščiiglienės kompetencijas, kuri spaudoje paminėta kaip katedroje dirbantis asmuo, asmeniškai nusiteikęs prieš dabar jau buvusios UNESCO katedros vedėjos R. Bartkutės veiklą. <...> Studentai liko labai patenkinti jos dėstymo metodika bei įgytomis žiniomis. Tai viena iš aktyviausių UNESCO katedros darbuotojų. <...> Kaip UNESCO <...> katedros alumnai, jautėme atsakomybę iškilusiame konflikte atskleisti ir savo poziciją <...>. UNESCO katedros absolventai: <...>“.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad „buvo pažeistas ir etikos kodekso 7.7 [papunktis] ne tik paviešinama ir viešai aptarinėjama informacija (darbo užmokestis), bet pateikiami klaidinantys duomenys. Tai buvo daroma taip pat laiškuose ir spaudoje. Laiške administracijai R. Bartkutė rašo:

„kai kuriems katedros dėstytojams nežinia už ką mokami priedai, kurių dydis – [-] eurų į mėnesį. Katedros bylose guli protokolai, kuriuose lygiai taip pat, neįvardinant už ką, vienam dėstytojui numatytas [-] eurų į mėnesį priedas (man atėjus dirbti vis tik nepaskirtas)“. O 2017-02-02 spaudoje, žurnalistė cituoja R. Bartkutę: „Įtampa, pasak atleistos katedros vedėjos, kilo po jos esą elementaraus klausimo, už ką minėta dėstytoja gauna kas mėnesį atitinkamo dydžio priedą ir kodėl prieš ateinant R. Bartkutei į katedrą, jai buvo numatytas jau [-] eurų priedas <...>“. Skunde pareiškėjas nurodo, kad „dėl minimo priedo ne tik, kad nebuvo jokios įtampos, tačiau sąmoningai nekėliau šio klausimo visiškai, nors man pačiai buvo visiškai neaišku. Išties, dar gerokai prieš ateinant R. Bartkutei dirbti katedros vedėja, t. y. 2016-03-01, katedros protokolo Nr. 7-10-3 nutarimu, man buvo nutrauktas [-] priedas ir paskirtas [didesnis] priedas. Sunku patikėti, tačiau tikrai nepastebėjau, kad trūksta [-] eurų skirtumo pajamose. Tačiau pradėjus vedėjauti R. Bartkutei ji tą protokolą primygtinai rodė man ne kartą, vis keldama klausimą: kodėl priedas paskirtas, bet nemokamas? Tik tuomet atkreipiau dėmesį, tačiau nieko nesiaiškinau. <...> Taigi, visa kas buvo viešinama šiuo klausimu yra visiška netiesa ir mėginimas manipuliuoti“.

2017 m. balandžio 13 d. susitikimo Tarnyboje metu pasiteiravus asmeninės nuomonės, „dėl ko kilo konfliktas UNESCO katedroje“, R. Bartkutė nurodė: „dėl priedų. <...> pakelkit katedros protokolus. Kada aš pradėjau dirbti, kada mėnuo iki man ateinant yra katedros protokolas skirti docentei Ščiqlienei <...> kasmėnesinį priedą. Man tai pasirodė, na, kad, apskritai, tai yra tokia didelė suma dėstytojams. <...> priedo nepanaikinau, tiesiog to protokolo nebenešėm į Personalo tarnybą. <...> Etatiniams dėstytojams, t. y. [K.], Ščiqlienei ir [A.], kurių priedai buvo po [-] eurų į mėnesį ir [L.] priedas, berods [-] eurų. [kitiems dėstytojams neskirta nieko] <...> Paklausiau, už ką pas jus yra skiriami priedai, nes aš noriu matyti, kokie yra kriterijai: kodėl profesorė [L.] gauna [mažiau], o jūs gaunat po [daugiau]. Kodėl tai buvo numatyta katedros posėdžio protokole?“

Kontrolieriui pasiteiravus, „kas pasirašė protokolą“, R. Bartkutė nurodė, kad „Ščiqlienė“ <...> [dėstytojas A.] tvirtina, kad to posėdžio išvis nebuvo <...>“. Pateikus klausimą, „kas nusprendžia, kam ir kiek skirti priedų“, R. Bartkutė atsakė, kad „šis klausimas man ir kainuoja buvimą pas jus ir visą šitą košmarą su žiniasklaida, ir su viskuo. Po šito klausimo man buvo pasakyta, kad „mes čia visi esame po kruopelę užsidirbę“. Bet aš sakiau, kad aš manau, jog tai nėra teisinga visų kitų dėstytojų atžvilgiu. Priedų aš nei vieno nenuėmiau. Tada prasidėjo laišškai dekanams su tarnybiniais raštais <...> tada tapo aišku, kad nebuvo pokalbio apie Jurgelėno įdarbinimą <...>“.

Susitikimo Tarnyboje metu R. Bartkutė taip pat nurodė, kad kol dekanas ją pavadavo, buvo sumažinti visi priedai „nustatyta po [-] eurų, vienai dėstytojui paliktas [-] eurų priedas. Ščiqlienei – [-] eurų. Keturi dėstytojai iš aštuonių yra kažkuo pranašesni ir gauna priedus. Priedų skyrimo tvarka neaiški. Tai yra pinigų klausimas, kurį aš netyčia paliečiau, o paliečiau todėl, kad dėliojant šių metų biudžetą akivaizdžiai matosi, kad, jeigu toliau yra mokamas šitiems žmonėms šitas priedas, katedra viršija savo biudžetą. <...> [tai] jeigu man atneša tabelį ir yra vienas žmogus, kurio absoliučiai nėra katedroje ir jis yra etatinis, ir aš klausiu, kas čia yra per žmogus, man atsako „ai tai čia mes buvom susitarę, kad jai dekretas būtų didesnis...“ tada klausiu, kada tas žmogus pareina? Tai yra pinigai. Iš kur jų paimti, jeigu jų nėra katedroje, tai sako man „tai ne ne, mes su juo geruoju susitarsim. Kad ji, kai ateis terminas, parašys prašymą išeiti“. Tai ta moteris parašė. Aš jos net akyse nemačiau. Aš ją mačiau tik dokumentuose.“

Po susitikimo Tarnyboje R. Bartkutė 2017 m. balandžio 18 d. el. paštu pateikė Kontrolieriui UNESCO katedros 2016 m. kovo 1 d. protokolą Nr. 7-10-03, kurio dalyje „darbotvarkė“, trečiuoju klausimu nurodytas „Koeficientų, priedų nustatymas“, nuspręsta: „3.1. Nustatyti [I. K.] [-] koef. nuo 2016 m. kovo 1 d. 3.2. skirti [-] Eur priedą Vaidutei Ščiqlienei nuo 2016 m. kovo 1 d., nutraukti

ankščiau mokėta priedą. 3.3 Skirti [-] priedą [E. L.] nuo 2016m. kovo 1 d., nutraukti ankščiau mokėta priedą. <...> Posėdžio pirmininkė – doc. dr. Vaidutė Ščiglienė“, dalyvavo: „prof. dr. [E. L.], doc. dr. [I. A.], dr. [J. B.]“ (pabraukta mūsų). R. Bartkutė taip pat pastebėjo, kad „katedroje nėra jokio oficialaus dokumento, kad 2016-03-01 prof. I. [K.], tuo metu [ėjusį] UNESCO katedros vedėjo pareigas, būtų pakeitusi doc. dr. V. Ščiglienė.“ Minėtame protokole pagrindas skirti priedus VDA darbuotojams nenurodytas.

2017 m. balandžio 24 d. raštu Nr. (14.5)-SD-126 VDA rektoriaus pavaduotojas personalo ir bendriems reikalams R. P. pateikė VDA katedros vedėjo veiklos aprašą, kurio 4.1 papunktyje nustatyta, kad katedros posėdžiams vadovauja Katedros vedėjas, 4.6 papunktyje: katedros vedėjas „tvarko ir skirsto katedros finansinius išteklius <...> prižiūri ir apskaito katedros pajamas ir išlaidas.“

Iš Kontrolieriui VDA prorektorius studijoms E. G. B, UNESCO katedros vedėjos R. Bartkutės ir dėstytojos V. Ščiglienės pateiktos informacijos matyti, kad studentai UNESCO katedroje buvo konsultuojami psichologų. Tai rodo, kad studentai išgyveno įtampą.

Kontrolieriui pareiškėjas pateikė 2017 m. sausio 20 d. vykusio UNESCO katedros posėdžio įrašą, kuriame studentai atskleidžia kaip jaučiasi dėl minėtos situacijos: „mes jaučiamės, kad tėtis ir mama susibarė ir dabar mus taso kaip vaikus. Tai mes norim būti netąsomi. Ir labai prašom to“ (pabraukta mūsų).

Kodekso 6 punkte nustatytas „Lojalumas VDA bendriems interesams. Lojalumo principas remiasi kolegialumu, akademinio solidarumu ir pagarba VDA ir jo bendruomenei <...>“; Kodekso 7 punkte nustatyti „Etiški akademinės bendruomenės narių santykiai. Bendruomenės narių santykiai grindžiami pagarbos, geranoriškumo, nešališkumo ir nediskriminavimo principais <...>“; Kodekso 7.7 papunktyje nustatyta, kad etiški akademinės bendruomenės narių santykiai pažeidžiami, kai „paviešinama ar viešai aptarinėjama konfidenciali informacija apie akademinės bendruomenės narį (pavyzdžiui <...> darbo užmokestis).“ (pabraukta mūsų).

***Kontrolierius surinktą informaciją dėl aplinkybių, susijusių su UNESCO katedrai skirto finansavimo paskirstymo teisėtumu, persiunčia nagrinėti pagal kompetenciją Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitetui ir VDA vidaus audito tarnybai.***

***Atsižvelgiant į tai, kad R. Bartkutė žiniasklaidoje nurodė priedo dydį, kuris buvo skirtas dėstytojui, bet jo asmens duomenų nenurodė, konstatuoti Kodekso 7.7 papunkčio, kuriame nustatyta, kad etiški akademinės bendruomenės narių santykiai pažeidžiami, kai „paviešinama ar viešai aptarinėjama konfidenciali informacija apie akademinės bendruomenės narį (pavyzdžiui <...> darbo užmokestis)“, pažeidimą, nėra pagrindo.***

***Išanalizavus ir įvertinus skundo aplinkybes, konstatuotina, kad UNESCO katedros vedėja Rasa Bartkutė ir dėstytoja Vaidutė Ščiglienė tarpusavio nesutarimais, paveikusiais VDA akademinės bendruomenės narius, pažeidė Kodekso 6 punkte įtvirtintą lojalumo principą ir Kodekso 7 punkte įtvirtintą etiškų akademinės bendruomenės narių santykių principo dalį, kurioje nustatyta, kad bendruomenės narių santykiai grindžiami pagarbos, geranoriškumo, nešališkumo ir nediskriminavimo principais.***

### ***Dėl Sauliaus Jurgelėno veiksmų***

Pareiškėjas skunde nurodė, kad skundžia S. Jurgelėną „<...> už galimai nelegalią su studijų programa nesusijusią veiklą „koučingo“ taikymą studentams ne paskaitų metu <...>“. Kaip nurodo pareiškėjas, S. Jurgelėnas „siūlydavo studentams savo asmeninę menamą pagalbą ir psichoterapijos paslaugas, siūlydamas spręsti jautrias studentų (ne visiems studentams, o pasirinktiems) asmeninio gyvenimo problemas po paskaitų, dažniausiai vakarais. Tą darydavo labai atsargiai inicijuodamas pasiūlymą, tačiau skambučių laukdamas jau iš studentų pusės. Tam konkrečių įrodymų neturiu, tik studentų pasakojimus, todėl paliudyti galėtų tik tie studentai, kurie išdrįstų apie tai kalbėti, bet tai išsiaiškinti būtų labai svarbu <...>“.

Kontrolierius kreipėsi į studentus dėl nuomonės pateikimo, tačiau nei vienas studentas neatsiliepė.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad „S. Jurgelėnas net galimai dalyvavo spaudoje paviešinto rašto kūrime, gal jį net rašė, apie tai liudija: a) buvau [informuotas], todėl mačiau kaip susirinko studentai į auditoriją kartu su S. Jurgelėnu; b) tą užfiksavo ir katedros [vedėjas] R. [K.], kuris buvo [atėjęs] į auditoriją, tačiau [nepakviestas] pasilikti; c) apie tai liudija publikacija (tiksliau komentarai spaudoje) <...> ir studentų pasidalinta susirašinėjimo medžiaga <...>. Negana to, raštas vadinasi ir parašai buvo renkami po [R. Z.] egzamino, beje, dalyvavo ir R. [Z.] ir S. Jurgelėnas.“

Susitikimo Tarnyboje metu 2017 m. balandžio 13 d. Kontrolierius teiravosi S. Jurgelėno, „ar 2017 m. sausio 23 d. buvo rengtas susitikimas“. S. Jurgelėnas, atsakydamas į paklausimą, nurodė, kad „taip. Studentai organizavo susitikimą į kurį kvietė visus dėstytojus. Aš gavau į paštą... ne, nepamenu... Skambutį. Ar žodžiu kvietė, nežinau <...> kažkokiu tai kanalu. Tai dalyvavau aš, kitas dėstytojas.“ Pasitikslinus, „kas vyko šio susitikimo metu“, S. Jurgelėnas nurodė, kad „studentai išsakinėjo savo problemas, <...> apie studijų kokybę, apie dėstymą, apie tai, ar dėstytojai paskaitas lanko, ar nelanko.“ Paklausus, „ar dalyvavo dekanas (R. K., – pastaba mūsų)“ S. Jurgelėnas, pakartojo, kad „[studentai] visus kvietė. <...> ir tas pats dekanas buvo kviečiamas.<...> Mes jį susitikome [prie durų] ir studentai, ir aš asmeniškai pakviečiau.“ Kontrolieriui pasitikslinus, „kas kvietė: ar studentai, ar Jūs asmeniškai“, S. Jurgelėnas nurodė, „aš asmeniškai nepakviečiau. Dekanas prie auditorijos buvo, ir studentai įeidami pakvietė dekaną diskutuoti studijų klausimais“. Paklausus, „ar Jums žinoma, kad studentai rengė pareiškimą VDA rektoriui“, S. Jurgelėnas atsakė, kad „ne“. Pasitikslinus, „ar šio susikimo metu Jūs nekalbėjote apie pareiškimą“, S. Jurgelėnas nurodė, kad „studentai skaitė savo nuomonę, poziciją kurią nori išreikšti“. Kontrolierius pasitikslino: „tai Jums buvo žinoma?“, S. Jurgelėnas atsakydamas patvirtino: „žinoma pozicija jų tam tikru atžvilgiu.“ Paklausus, „ar buvo įvardintas asmuo, dėl kurio rašomas pareiškimas“, S. Jurgelėnas nurodė, kad „nepamenu“. Kontrolieriui pakartojus klausimą, „ar Jūs esate matęs studentų pareiškimo turinį“, S. Jurgelėnas nurodė, kad „tą turinį aš esu matęs <...> aš mačiau galutinį variantą, kuris, reikėtų suprasti, buvo pateiktas [dekanui]. <...> aš mačiau su parašais, berods, tą variantą. Tai buvo patvirtintas variantas, kurį, iš esmės, mačiau ne aš vienas.“

Kontrolierius 2017 m. kovo 30 d. raštu Nr. S-144 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į dekaną R. K., prašydamas „nurodyti, ar Jums žinoma, kad 2017 m. sausio 23 d. UNESCO katedros studentai ir dėst. Saulius Jurgelėnas, galimai rengė pareiškimą dėl dėst. Rasos Bartkutės? Ar buvote „atėjęs į auditoriją, tačiau nepakviestas pasilikti?“ Ar Jums žinoma, kokio egzamino metu galimai buvo rengiamas studentų ir dėstytojo S. Jurgelėno pareiškimas dėl R. Bartkutės.“

Atsakydamas į paklausimą 2017 m. balandžio 5 d. raštu dekanas R. K. nurodė, kad „<...> man yra žinoma, kad UNESCO katedros studentai ir dėst. Saulius Jurgelėnas rengė susitikimą sausio 23 d. Informaciją apie galimai rengiamą susitikimą man skubotai perdavė dėst. Vaida Ščiglienė bei

nurodė auditoriją, kurioje tai galimai įvyko. Patikrinus, pasirodė, kad šioje auditorijoje vyksta disciplinos „Finansavimo paieška“ egzaminas. Pasibaigus egzaminui apsilankiau katedroje dar kartą. Prie pravirų tos pačios auditorijos durų sutikau dėst. S. Jurgelėną ir bakalauro studijų pirmo kurso seniūnę. Pasiteiravus kas čia vyksta ir ar galėčiau dalyvauti – man buvo atsakyta, kad čia vyksta studentų susitikimas, tačiau mano dalyvavimas nepageidautinas. Suprasdamas kad, tai gali riboti akademinę laisvę reikšti savo nuomonę bei vengdamas daryti įtaką savo tarnybine padėtimi susitikime nedalyvavau“ (pabraukta mūsų).

Kontrolierius 2017 m. gegužės 8 d. raštu Nr. S-217 „Dėl paaiškinimų pateikimo“ kreipėsi į R. Z., prašydamas: „1) nurodyti 2017 m. sausio 23 d. susitikimo su studentais, vykusio po studijų dalyko „Finansavimo paieška“ egzamino, tikslą, susitikimo iniciatorių ir dalyvius; 2) atsižvelgiant į tai, kad 2017 m. sausio 23 d. susitikime, be kita ko, buvo skaitomas studentų pareiškimas „Dėl VDA rektoriaus įsakymo „Dėl UNESCO kultūros vadybos ir kultūros politikos katedros krizinės situacijos“, pateikti savo nuomonę dėl pareiškimo turinio ir nurodyti, ar pritarėte, kad studentai kreiptųsi į Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją bei žiniasklaidą.“

R. Z., atsakydamas į paklausimą, 2017 m. gegužės 9 d. rašte nurodė: „<...> mano dėstyto dalyko egzaminas iš tiesų vyko sausio 23 dieną. Tos dienos išvakarėse, 22 dieną sulaukiau dėstytojo Sauliaus Jurgelėno žinutės *Facebook* tinkle su prašymu jam paskambinti. <...> perklauses Sauliaus telefono numerio ir jam paskambinęs išgirdau, jog studentai organizuoja susitikimą, skirtą aptarti iškilusių problemų. Kadangi susitikimas buvo organizuojamas iškart po mano egzamino – kaip supratau, būtent tam, kad studentams būtų patogiau – sutikau ir pats pasiūlyti ir bent trumpam prisijungti prie pokalbio, per daug neįsigilinęs, koks bus jo turinys. <...> seniūnę [M.], paprašė Sauliaus Jurgelėno paaiškinti susidariusią konfliktinę situaciją. Saulius ją pristatė, <...> [M.] taip pat perskaitė studentų jau paruoštą raštą, kuriam kartu su kitų kursų lyderiais ketino surinkti (ir vėliau surinko) studentų parašus. <...> atsiprašiau ir išėjau iš studentų susitikimo, nes nemaniau, kad mano dalyvavimas jame yra būtinas <...>“ (pabraukta mūsų).

2017 m. sausio 23 d. *Facebook* socialinėje paskyroje bakalauro studijų pirmo kurso seniūnę paskelbė pranešimą: „labas, kaip žinot šiandien buvo susirinkę studentai ir dėstytojas Jurgelėnas. Susirinkimo metu studentai buvo supažindinti su katedroje vykstančiais dalykais, nes pirmakursiai ir antrakursiai praktiškai nieko nežinojo, taip pat buvo skaitomas šis dokumentais, kurį pridedu, jis nuo bakalauro ir magistrų, žodžiu viską perskaitysite ir suprasite. Tas kas pritaria reiks susitarti kaip iki ketvirtadienio susirinksime parašus. <...> iš tikrųjų sunku būtų parašyti *pouste* viską, ką šiandien kalbėjome, tai jei kils klausimų galite rašyti man ar [D.], arba Jurgelėnui“. Prie pranešimo pridedamas „pareiškimas dėl Rasos Bartkutės“ (pabraukta mūsų).

2017 m. sausio 25 d. pareiškime „Dėl VDA rektoriaus įsakymo „Dėl UNESCO kultūros vadybos ir kultūros politikos katedros krizinės situacijos“ 2017 m. sausio 17 d. Nr. VĮ-1“, be kita ko, nurodyta, kad „nepateikus atsakymų ir netenkinant mūsų prašymų, kreipsimės į LR Švietimo ir mokslo ministeriją, taip pat į žiniasklaidą.“

Kodekso 13.2 papunktyje nustatyta pareiga „vengti interesų konfliktų arba juos deklaruoti“; Kodekso 7.3 papunktyje – „profesinė konkurencija tarp kolegų įgyja nesąžiningas formas, [kai] dalyvaujama neteisėtuose, negarbinguose (gėdinguose ir kitu būdu nedoruose) sandoriuose, nuslepiaama akademinės bendruomenės nariams skirta informacija, skatinami ir / ar keliami konfliktai, intrigos.“

*Atsižvelgiant į tai, kad 2017 m. sausio 25 d. UNESCO katedros studentų pareiškimas „Dėl VDA rektoriaus įsakymo „Dėl UNESCO kultūros vadybos ir kultūros politikos katedros krizinės situacijos“, 2017 m. sausio 17 d. Nr. VĮ-1“ tiesiogiai susijęs su Rasos Bartkutės vadovavimu UNESCO katedrai ir jos nušalinimu nuo užimamų vedėjo pareigų, konstatuotina, kad Saulius Jurgelėnas, būdamas Rasos Bartkutės sutuoktiniu ir nenusišalindamas nuo 2017 m. sausio 25 d. pareiškimo „Dėl VDA rektoriaus įsakymo „Dėl UNESCO kultūros vadybos ir kultūros politikos katedros krizinės situacijos, 2017 sausio 17 d. Nr. VĮ-1“ rengimo, pažeidė Kodekso 13.2 papunktyje nustatytą sąžiningumo principo dalį, kurioje nustatyta pareiga „vengti interesų konfliktų arba juos deklaruoti“ ir Kodekso 7.3 papunktyje nustatytą etiškų akademinės bendruomenės narių santykių principo dalį, kurioje nustatyta, kad šis principas pažeidžiamas, kai „profesinė konkurencija tarp kolegų įgyja nesąžiningas formas, nuslepia akademinės bendruomenės nariams skirta informacija, skatinami ir / ar keliami konfliktai, intrigos.“*

*Pažymėtina, kad visi akademinės bendruomenės nariai, pripažindami ir puoselėdami akademinės etikos vertybes, nustatytas Mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje: „Akademinė etika – visuma visuotinai pripažintų vertybių, užtikrinančių mokslo ir studijų proceso skaidrumą, sąžiningumą, teisingumą, šiame procese dalyvaujančių asmenų lygybę, nediskriminavimą, atsakingumą, tausų išteklių vartojimą, akademinę laisvę, mokslo ir studijų darbų vertinimo nešališkumą, pasitikėjimą, pagarbą ir intelektualinę nuosavybės apsaugą“, informaciją apie kitus akademinės bendruomenės narius turėtų skleisti atsakingai.*

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, VDA ir kitų suinteresuotų šalių pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu, protingumo ir viešumo principais:

#### **n u s p r e n d ė:**

Informuoti pareiškėją, Vilniaus dailės akademiją ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie nustatytus Vilniaus dailės akademijos, UNESCO katedros vedėjos Rasos Bartkutės, Sauliaus Jurgelėno ir UNESCO katedros dėstytojos Vaidutės Ščiglienės akademinės etikos pažeidimus.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas