



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL R. B. 2017 M. SAUSIO 10 D. PRANEŠIMO**

2017 m. birželio 15 d. Nr. SP-17
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir atlikęs tyrimą pagal Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komiteto persiūtą 2017 m. sausio 10 d. R. B. el. laišką – pranešimą dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Klaipėdos universitete (toliau – KU),

n u s t a t ė:

R. B. 2017 m. sausio 10 d. el. paštu kreipėsi į Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komitetą nurodydamas, kad „dalis Klaipėdos universiteto Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto bendruomenės <...> ėtikė Klaipėdos universiteto Tarybai, Senatui, Rektoriui ir Etikos komisijai pasirašytą raštą, kuriame išdėstė savo poziciją dėl Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto [dekano] paskyrimo rektoriaus įsakymu antrus metus iš eilės (žr. priedą). 2017-01-05 KU rektorius Klaipėdos universiteto Tarybai, Senatui, Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto tarybai išsiuntė atsakymą į aukščiau paminėtą raštą, iš kurio matyti, kad rektorius iš esmės ignoruoja 2016-12-19 d. tekstą pasirašiusiųjų nuomonę. Prašome Jūsų įvertinti susidariusią situaciją.“¹ Prie el. laiško R. B. pridėjo 2016 m. gruodžio 12 d. Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto bendruomenės kreipimąsi.

2017 m. sausio 10 d. Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) buvo gautas anoniminis kreipimasis be parašo ir kitų asmens duomenų, kuriame nurodyta, kad KU „rektorius [E. J.] baigia visiškai nugalėti universitetą, dedasi neaprašomi dalykai, pjudomi žmonės, pats rektorius nesilaiko jokių, net minimaliausių vadovo etikos normų. Nedirba kaip rektorius, darbe pasirodo antradienį po pietų, o ketvirtadienį iki pietų dingsta į Vilnių, nes gyvena Vilniuje. Visi kelionės kaštai gula ant universiteto pečių <...>“. Su pranešimu anoniminis pranešėjas pateikė kreipimąsi į Lietuvos Respublikos Seimo narį Ramūną Karbauskį ir Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto bendruomenės kreipimąsi „Dėl Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekano paskyrimo“ į KU Tarybą, KU Senatą, KU Rektorių ir KU Etikos komisiją, kuriuose nurodė:

„1. [2016 m.] rugsėjo 27 d. paskelbta atranka Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekano pareigoms užimti buvo neskaidri ir vykdyta iš anksto apgalvotai naudojantis dekanų

¹ Čia ir toliau sprendime cituojama kalba netaisyta.

skyrimą reglamentuojančių KU dokumentų spragomis, siekiant bet kokia kaina fakulteto [dekanu] palikti prof. dr. [I. B.].

1.1. prof. dr. I. [B.] neteikė prašymo rektoriui dalyvauti fakulteto dekanu rinkimuose <...>, tai yra, nepasinaudojo galimybe sąžiningai ir atvirai konkuruoti dėl dekanu pareigų.

1.2. <...> tikėtina, kad prof. dr. I. [B.] sąžiningai nedalyvavo konkurse, nes jo nelaimėjus, nebūtų buvę galimybės skirti [jį] [dekanu] rektoriaus įsakymu.

<...> 1.4. Atrankoje dalyvavę du kandidatai pristatė KU Personalo skyriui reikiamus dokumentus, kurie buvo svarstyti KU kvalifikacinėje komisijoje. Buvo nustatytas kandidatų atitikimas visiems keliamiems kvalifikaciniais reikalavimams. <...>

1.5. Fakulteto bendruomenės nariai tikėjosi, jog rektorius, atsižvelgdamas į HUMF Tarybos reitingavimą, pristatys pretendento į HUMF dekanu kandidatūrą Senatui. Tačiau [2016 m.] gruodžio 1 d. Senato posėdyje šis klausimas nebuvo svarstomas. <...> į šį postą buvo [paskirtas] jau metus [buvęs] HUMF [dekanu] prof. dr. I. [B.].

2. [Paskirtam] [dekanu] nepakanka profesinių ir administracinių kompetencijų bei asmeninių savybių, reikalingų vadovui.

2.1. [Paskirtasis] [dekanas] negeba koordinuoti ir organizuoti mokslo ir studijų proceso fakultete <...>;

2.2. [Paskirtasis] [dekanas] viršija dekanu įgaliojimus: priima sprendimus klausimais, dėl kurių pagal KU Statutą, spręsti turi fakulteto Taryba; pvz. fakulteto Tarybos funkcijos buvo pažeistos įvedant naujas prodekanu bei plėtros koordinatoriaus pareigybes <...>

2.3. [naudodamasis] savo pareigų teikiama privilegija, ignoruoja išvykstančiųjų pagal Erasmus+ dėstytojų ir pagal stažuotčių programą administracijos darbuotojų konkurso eilę <...>;

2.4. <...> galimai pažeidžia KU Akademinės etikos kodekso 11.1 punktą, [proteguodamas] sau svarbius asmenis <...>;

2.5. <...> [dekanas], be profesinės ir administracinės nekompetencijos, pasižymi ir asmeninių savybių, reikalingų vadovui, stoka <...>;

2.6. <...> vartoja nenorminę kalbą, [jam] būdinga nuotaikų kaita, dažnai pasitaikantys bendruomenės narių orumo pažeidimai. <...> fakultetas per [dabartinio] [dekanu] vadovavimo metus baigia prarasti turėtą akademinę laisvę, atvirumą, kolegialumą, pagarbą vienas kitam ir kitas akademinėi bendruomenei būtinas vertybes. HUMF bendruomenės nariai nesutinka su rektoriaus pasirinkimu ir reikalauja, kad būtų atšauktas KU rektoriaus [2016 m.] gruodžio 6 d. įsakymas dėl I. [B.] skyrimo [dekanu].“ Kreipimasi pagrindžiančių dokumentų nepridedama.

2017 m. birželio 15 d. R. B. susitikimo Tarnyboje metu patvirtino, kad anoniminių pranešimų rengė ir siuntė ne jis.

Pažymėtina, kad Kontrolierius, vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 8 dalyje nustatytais teisėtumo, nešališkumo, teisingumo ir viešumo principais, anoniminių pranešimo nenagrinėjo.

Kontrolierius, susipažinęs su informacija, 2017 m. vasario 13 d. raštu Nr. S-69 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į KU, prašydamas nurodyti ir pateikti: 1) teisės aktus, reglamentuojančius dekanu Klaipėdos universitete skyrimo tvarką, atrankos kriterijus; 2) 2016 m. rugsėjo 27 d. paskelbtos atrankos / konkurso į Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekanu poziciją skelbimo tekstą ir dokumentą, kurio pagrindu pradėta atranka / konkursas; 3) pretendentų į Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekanu pareigas prašymus, pridedant visus kitus kandidatų pateiktus dokumentus; 4) dokumentą, patvirtinantį prof. [I. B.] skyrimą fakulteto [dekanu].“

KU 2017 m. vasario 17 d. raštu Nr. 5-188 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė prašomą informaciją.

Kontrolierius 2017 m. balandžio 5 d. raštu Nr. S-152 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ kreipėsi į KU rektorių pakartotinai, prašydamas pateikti papildomą informaciją: „<...> 2016 m. lapkričio 11 d. Klaipėdos universiteto Kvalifikacinės komisijos posėdžio [protokole] Nr. 52-2, <...>, kad „prof. dr. [R. B.] ir prof. dr. [R. B.] atitinka keliamus kvalifikacinius reikalavimus Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekanui pareigoms užimti“, tačiau 2016 m. gruodžio 6 d. Klaipėdos universiteto rektoriaus įsakyme Nr. P-199 „Dėl Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekanui skyrimo“ ir 2016 m. gruodžio 6 d. Klaipėdos universiteto rektoriaus teikime Nr. (Nr. nenurodytas) „Dėl Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekanui skyrimo“ nurodyta, kad kandidatai Senatui tvirtinti neteikiami ir laikinojo Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekanui pareigoms [skiriamas] prof. [I. B.]. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašau nurodyti priežastis, dėl kurių nei vienas iš atitikusių keliamus reikalavimus nebuvo skirtas į fakulteto dekanui pareigas? Prašau nurodyti, ar yra Klaipėdos universitete tvarka, nustatanti kriterijus ar kitaip reglamentuojanti kandidatų, atitinkančių keliamus reikalavimus, neteikimo Senatui tvirtinti pagrindus. Jei minėta tvarka yra, prašau pateikti. 2) Prašau nurodyti, ar Klaipėdos universitete yra sudaryta išvykstančiųjų pagal Erasmus+ dėstytojų ir pagal stažuotų programą administracijos darbuotojų konkurso eilė, ir pateikti dokumentus, patvirtinančius, kad prof. dr. [I. B.] buvo [komandiruojamas], vadovaujantis nustatyta vidaus tvarka ir eile. 3) Klaipėdos universiteto katedrų vedėjų ir katedroms prilygintų padalinių vadovų atrankos ir skyrimo pareigoms užimti tvarkos aprašo 2 punkte nustatyta, kad „atranką į katedros vedėjų pareigas skelbia rektorius“. Profesorius [I. B.] nurodė, kad „nebuvo paskelbta atranka Europos kalbų katedros vedėjo pareigoms užimti“. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašau nurodyti, kokių pagrindų Europos kalbų katedros [vedėju] buvo [paskirtas] prof. dr. [I. D.]“.

KU rektorius 2017 m. balandžio 11 d. raštu Nr. 5-248 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė papildomus dokumentus. 2017 m. balandžio 6 d. rašte Nr. 5-242 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ paaiškino, kad „Klaipėdos universiteto 2013 m. balandžio 5 d. Senato nutarimu Nr. 11-51 yra patvirtinta tvarka, reglamentuojanti fakultetų dekanų atranką ir skyrimą į pareigas. Atskiros tvarkos, reglamentuojančios kandidatų į fakultetų dekanų pareigas teikimo ar neteikimo Senatui tvirtinti kriterijus ar pagrindus, nėra. <...> 2013 m. balandžio 5 d. Senato nutarimu Nr. 11-51 patvirtintos tvarkos 8.4-8.5 punktai suteikia rektoriui teisę priimti sprendimą teikti kandidatūrą Senatui tvirtinti, ar ne. Minėta tvarka nereglamentuoja kriterijų ar kitokių kandidatų neteikimo Senatui tvirtinti pagrindų, rektoriui nėra nustatyta prievolė nurodyti kandidatų neteikimo priežasčių. <...> atitikimas kvalifikaciniams reikalavimams dar nereiškia, kad kandidatą privalu skirti dekanui pareigoms. <...> Pabrėžtina, kad dekanas yra tiesiogiai pavaldus rektoriui ir rektoriui suteikiama teisė formuoti pavaldžią komandą savo nuožiūra <...> Minėtos tvarkos 8.5 punktas numato rektoriaus teisę pačiam skirti laikinąjį dekaną ne ilgesniam kaip vienerių metų laikotarpiui tuo atveju, jeigu rektorius nutaria neteikti nė vienos kandidatūros Senatui tvirtinti <...>“.

KU rektorius dėl Europos kalbų katedros vedėjo pareigų nurodė: „Atsižvelgiant į tai, kad fakultetui vadovauti buvo paskirtas laikinasis dekanas, konkursas katedros vedėjo pareigoms nebuvo skelbiamas ir sutinkamai su LR Darbo kodekso 101 str. 3 d., 2016 m. rugpjūčio 30 d. įsakymu Nr. P-712 nuo 2016 m. rugsėjo 1 d. iki konkurso, bet ne ilgiau nei iki 2017 m. rugpjūčio 31 d., Europos kalbų katedros [vedėju paskirtas] prof. dr. I. [D.]“.

Kreipimesi į KU Tarybą, KU Senatą, KU Rektorių, KU Etikos komisiją nurodyta: KU HUMF dekanas I. B. „[naudodamasis] savo pareigų teikiama privilegija, ignoroja išvykstančiųjų pagal Erasmus+ dėstytojų ir pagal stažuotų programą administracijos darbuotojų konkurso eilę ir įvairias užsienio aukštąsias mokyklas vyko kelis kartu per metus [pats]“.

Iš Kontrolieriui KU pateiktos informacijos matyti, kad I. B. pagal Erasmus+ vyko į Ioanninos universitetą Graikijoje 8 dienoms, į Veliko Tornovo Šv. Kirilo ir Šv. Metodijaus universitetą Bulgarijoje – 9 dienoms, į Sučavą Rumunijoje – 4 dienoms. Su KU 2017 m. balandžio 11 d. raštu Nr. 5-248 „Dėl dokumentų pateikimo“ pateikti dokumentai, iš kurių vienas – 2016 m. birželio 20 d. KU HUMF dekanas I. B. raštas KU rektoriui Nr. 49HU-110 „Dėl ERASMUS+“.

judumo programos“. Minėtame rašte išvardinti 2016–2017 m. siūloni dėstytojai prioritetine tvarka. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad dekanas I. B. pasiūlytas nebuvo. Jis į sąrašą įrašytas kaip esantis „Rezerve“. Pastebėtina, kad rašte nurodyti 3 asmenys rudens ir 3 asmenys pavasario semestruose, viso – 6 asmenys, rezerve – 4 asmenys. Iš Kontrolieriui pateiktų įsakymų dėl I. B. komandiruočių pagal Erasmus+ programą yra žinoma, kad dekanas 2016 m. į komandiruotes vyko 3 kartus.

Kontrolierius 2017 m. vasario 13 d. raštu Nr. S-70 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į KU HUMF dekaną I. B., prašydamas: „1) nurodyti, kokias pareigybes ir kokių pagrindų Jūs, [būdamas] Klaipėdos universiteto Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto [dekanu], patvirtinote. Pridėti tai patvirtinančius dokumentus; 2) nurodyti, kokių pagrindų buvo „įvesta“ prodekano ir plėtros koordinatoriaus pareigybė; <...> 4) pateikti teisės aktus, reglamentuojančius katedros vedėjų skyrimo procedūras ir nurodyti skyrimo kriterijus; 5) nurodyti kandidatų vardus, pavardes ir pareigas į Europos kalbų katedros vedėjo poziciją; 6) nurodyti kriterijus, kuriais buvo vadovautasi, skiriant prof. dr. I. [D.] katedros [vedėju].“

I. B. 2017 m. kovo 13 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė prašomus dokumentus ir paaiškinimus į pateiktus klausimus bei nurodė, kad „[būdamas] Klaipėdos universiteto HUMF [dekanu] 1. aš netvirtinau jokių pareigybių. Atkreipiu jūsų dėmesį, kad Klaipėdos universitete dekanas negali tvirtinti pareigybių, nes neturi įgaliojimų. KU darbuotojų pareigybes tvirtina Rektorius. 2. [Būdamas] KU HUMF [dekanu], „neįvedžiau“ prodekano ir plėtros koordinatoriaus pareigybių. KU [dekanu] buvau [paskirtas] 2016 m. sausio 2 d. Fakultetų akademinės struktūros pakeitimai (Humanitarinių mokslų ir Pedagogikos) buvo į vykdyti nuo 2016 m. sausio 1 d. KU Tarybos nutarimais (2015-05-15 Nr. 9N-57, 2015-11-04 Nr. 9N-63) ir Rektoriaus įsakymu „Dėl Klaipėdos universiteto akademinės struktūros“ (2015-11-16 Nr. 1-035, įsakymo kopija pridedama). Man pradėjus dirbti [dekanu], minėtos pareigybės jau buvo „įvestos“ 2015 m. gruodžio 30 d. Rektoriaus įsakymu „Dėl etatų sąrašo pakeitimo“ Nr. 9-237 (įsakymo išrašas pridedamas). <...> 6. prof. dr. I. [D.] ir iki struktūrinių pakeitimų buvo [išrinktas] katedros [vedėju]. <...>“. I. B. atsakyme į Kontrolieriaus paklausimą taip pat nurodė, kad „nuo 2017 m. kovo 14 d. asmeniniu prašymu nebeisiu dekanu pareigų“ ir pateikė visus Kontrolieriaus prašomus dokumentus.

2017 m. balandžio 7 d. raštu Nr. S-154 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ Kontrolierius kreipėsi į I. B. prašydamas: „1. Atsižvelgiant į tai, kad Humanitarinių ir ugdymo mokslo fakulteto [dekano] pareigose buvote iki paskelbiant atranką, t. y. 2016 m. rugsėjo 26 d., o 2016 m. gruodžio 6 d. Klaipėdos universiteto rektoriaus įsakymu buvote [skirtas laikinoju Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto dekanu], nurodyti dėl kokių priežasčių neteikėte dokumentų ir prašymo dalyvauti atrankoje į Humanitarinių ir ugdymo mokslo fakulteto dekanu pareigas? 2. Atsižvelgiant į tai, kad Anglų ir vokiečių filologijos katedros darbuotojai pateikė prašymą atšaukti prof. dr. I [D.] iš [vedėjo] pareigų dėl neprofesionalaus ir neetiško vadovavimo, nurodyti, kas gali kreiptis dėl vedėjų nušalinimo ir koks teisės aktas reglamentuoja vedėjų nušalinimo Klaipėdos universitete tvarką, taip pat pateikti atsakymo Anglų ir vokiečių filologijos katedros darbuotojams tinkamai patvirtintą kopiją, o jei toks atsakymas nebuvo rengtas, pateikti paaiškinimus, kodėl atsakymas nerengtas.“

I. B. 2017 m. gegužės 16 d. raštu, atsakydamas į Kontrolieriaus paklausimą, nurodė, kad „1) atrankoje į humanitarinių ir ugdymo mokslo fakulteto [dekano] pareigas priėmiau sprendimą nedalyvauti, nes fakultete ir universitete prasidėjo šmeižikiška kompanija prieš mane, į kurią buvo įtraukiami ne tik darbuotojai, bet ir studentai. 2) dėl [profesoriaus] I. [D.] atšaukimo iš [vedėjo] pareigų Anglų ir vokiečių filologijos katedros darbuotojai į mane nesikreipė. 2015 -12 -15 dalis darbuotojų kreipėsi į Rektorių ir [HUMF] dekaną R. [B.] (rašto kopiją pridedu). Į šį raštą 2015-12-18 atsakė infrastruktūros ir plėtros prorektorius, pavaduojantis rektorių S. [G.] (rašto kopiją pridedu). Aš Klaipėdos universiteto [laikinoju dekanu] pradėjau dirbti nuo 2016-01-02 dienos <...>“.

Kontrolierius 2017 m. gegužės 25 d. raštu Nr. 258 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ kreipėsi į KU rektorių: 1) „atsižvelgdamas į tai, kad 2016 m. gruodžio 12 d. KU Humanitarinių ir

ugdymo mokslų fakulteto bendruomenės nariai pateikė KU Tarnybai, KU Senatui, KU Rektoriui ir KU Etikos komisijai kreipimąsi „Dėl HUMF dekanų paskyrimo“ (KU gauta 2016-12-19, reg. Nr. G-010), prašau pateikti informaciją susijusią su minėto kreipimosi nagrinėjimu ir priimtais sprendimais atitinkamose institucijose <...>.“

KU rektorius, atsakydamas į paklausimą, 2017 m. gegužės 30 d. rašte Nr. 5-287 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ nurodė: „1. Dėl 2016 m. gruodžio 12 d. kreipimosi „Dėl HUMF dekanų paskyrimo“ <...> 2016 m. gruodžio 12 d. <...> kreipimesi nebuvo nurodyta konkretaus adresato, kuriam būtų galima teikti atsakymą. Dėl šios priežasties 2017 m. sausio 5 d. raštu pateikiau savo nuomonę Klaipėdos universiteto Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto Tarybai (kopija pridedama). Taip pat buvo suorganizuotas Humanitarinių ir ugdymo mokslų fakulteto bendruomenės susirinkimas, atskiras susitikimas su studentais, kuriuose minėtus klausimus išdiskutavome. Klaipėdos universiteto Etikos komisija 2017 m. sausio 5 d. posėdyje nutarė, kad HUMF dekanų skyrimo procedūros neprieštaruoja KU statute ir Senato nutarime Nr. 11-61 numatytiems procedūroms (protokolo išrašo kopija pridedama) <...>.“

Vadovaudamasis 2017 m. sausio 1 d. įsigaliojusio Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi: Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius „nagrinėja skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atlieka tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų“, ir atsižvelgdamas į pranešimo aplinkybes, Kontrolierius procedūrų, įtvirtintų KU vidaus teisės aktuose ir kituose Lietuvos Respublikos teisės aktuose, galimų pažeidimų nevertino.

2017 m. gegužės 25 d. KU rektoriaus referentė Indrė Puškorienė atsiuntė Tarnybos el. paštu žinutę: „Laba diena, gal galite padėti parengti dar vieną protingą atsakymą į neprotingą raštą LRAEPK? 1. Buvo parengtas atsakymas (prisegu) ir surengtas susitikimas su HUMF bendruomene, kur aptarta situacija <...>.“ (pabraukta mūsų). Iš žinutės turinio matyti, kad ji buvo skirta ne Kontrolieriui, bet KU darbuotojui.

Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius „nagrinėja skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atlieka tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų.“ (pabraukta mūsų).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 22 punktu, Kontrolierius, skatindamas mokslo ir studijų institucijos etikos savireguliaciją, aplinkybes susijusias su galimu KU rektoriaus referentės Indrės Puškorienės akademinės etikos pažeidimu, persiunčia nagrinėti KU Akademinės etikos komitetui.

Išanalizavęs ir įvertinęs pranešimo aplinkybes ir gautą informaciją, vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų <...>“, Kontrolierius akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų KU Akademinės etikos kodekse, pažeidimų nenustatė.

Pažymėtina, kad visi akademinės bendruomenės nariai, pripažindami ir puoselėdami akademinės etikos vertybes, nustatytas Mokslo ir studijų įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje:

„Akademinė etika – visuma visuotinai pripažintų vertybių, užtikrinančių mokslo ir studijų proceso skaidrumą, sąžiningumą, teisingumą, šiame procese dalyvaujančių asmenų lygybę, nediskriminavimą, atsakingumą, tausų išteklių vartojimą, akademinę laisvę, mokslo ir studijų darbų vertinimo nešališkumą, pasitikėjimą, pagarbą ir intelektualinės nuosavybės apsaugą.“, informaciją apie kitus akademinės bendruomenės narius turėtų skleisti atsakingai.

Kontrolierius, įvertinęs Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komiteto persiūtą R. B. 2017 m. sausio 10 d. pranešimą, KU pateiktą informaciją, teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu,

n u s p r e n d ė:

Informuoti Klaipėdos universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas