



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

DĖL JONO MOCKEVIČIAUS 2015 M. SAUSIO 29 D. SKUNDO

2015 m. birželio 26 d. Nr. SP-17

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai) 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2015 m. vasario 2 d. gautą Jono Mockevičiaus (toliau – pareiškėjas) skundą ir Kauno technologijos universiteto (toliau – Universitetas) pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skundžia Universiteto Transporto inžinerijos katedros dekaną (toliau – dekanas) veiksmus.

Pareiškėjas skunde nurodo, kad „dėl <...> aplinkybių išaiškinimo 2014 11 10 su prašymu kreipiausi į dekaną <...>, kad jo vadovaujama katedra atliktų tyrimą ir nustatytų bei man praneštų, ar Šauklių g. Kaune yra įkalnė, ar tik nežymus kelio pakilimas <...>, tačiau atsakymo iš Katedros dekaną <...> iki šios dienos <...> negavau“.

Pareiškėjas skunde prašo „paveikti Kauno technologijos universiteto rektorių P. Baršauską, kad šis pareikalautų iš dekaną <...> atsakyti į mano 2014 m. lapkričio 10 d. jam rašytą prašymą“.

2015 m. vasario 12 d. Kontrolierius kreipėsi į Universitetą prašydamas: „1) pateikti Universiteto vidaus dokumentus, reglamentuojančius asmenų aptarnavimo, informacijos apie Universiteto vykdomą veiklą teikimo tvarką; 2) atsakyti, ar Universitete buvo gautas pareiškėjo 2014 m. lapkričio 10 d. raštas (toliau – Raštas), kuriuo buvo kreiptasi į Universiteto Transporto

inžinerijos katedrą, prašant, kad „katedra atliktų tyrimą ir nustatytų bei <...> praneštų, ar Šauklių g. Kaune yra įkalnė, ar tik nežymus kelio pakilimas.“ Pateikti minėto rašto kopiją; 3) atsakyti, ar pareiškėjui buvo atsakyta į aukščiau minėtą raštą. Pateikti atsakymo kopiją; 4) atsakyti, ar Universitetas atlieka aukščiau minėtus ar panašaus pobūdžio tyrimus. Pateikti minėto ar panašaus pobūdžio tyrimų atlikimo tvarką reglamentuojančius dokumentus“ (2015-02-12 raštas Nr. S-77 „Dėl informacijos pateikimo“, 2015-02-27 pakartotinis raštas Nr. S-109 „Dėl informacijos pateikimo“).

Universitetas 2015 m. kovo 12 d. rašte Nr. DV-10-496 paaiškino, kad „nurodytas Jono Mockevičiaus raštas nėra susijęs su Universiteto vykdoma mokslo ir studijų veikla, todėl į tokius užklausimus Universitetas atsakyti neprivalo <...> Jūsų 2015 m. vasario 12 d. raštas ir 2015 m. vasario 28 d. raštas pagal savo turinį nėra susijęs su jūsų funkcijomis užtikrinant, kad mokslo ir studijų institucijos laikytųsi akademinės etikos ir procedūrų, todėl <...> neturime galimybės Jums suteikti informaciją“.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos Respublikos Konstitucijos 40 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad „Aukštosioms mokykloms suteikiama autonomija.“ Konstitucijos 25 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad „Žmogui neturi būti kliudoma ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas.“ (pabraukta – mūsų). Kauno technologijos universiteto Statuto (2010 m. lapkričio 30 d. nutarimo Nr. XI-1194 (Lietuvos Respublikos Seimo 2012 m. birželio 28 d. nutarimo Nr. XI-2149 nauja redakcija) 1 priedėlis) 16 punkte nustatyta, kad „Universitetas turi autonomiją, apimančią akademinę, administracinę, ūkio ir finansų tvarkymo veiklą, grindžiamą savivaldos principu, akademinė laisve, pagarba žmogaus teisėms ir apibrėžtą Lietuvos Respublikos Konstitucijoje ir konstitucinėje doktrinoje, Didžiojoje Europos universitetų chartijoje ir šiame statute. Universiteto autonomija įgyvendinama šio statuto ir Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka. Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų nustatyta tvarka Universiteto autonomija derinama su atskaitomybe visuomenei ir steigėjui“ (pabraukta – mūsų).

Vertinant nurodytą teisinį reglamentavimą ir Universiteto pateiktą minėtą informaciją Tarnybai, pažymėtina, kad Universitetui nėra nustatyta pareiga teikti pareiškėjo prašytą paslaugą, tačiau žmogaus (pareiškėjo) informavimas (atsiliepiamas į pareiškėjo prašymą) apie pagrįstą galimybės suteikti paslaugą nebuvimą turėtų būti siejamas su Universiteto akademinės bendruomenės ir personalo atsakingumu, atvirumu ir pagarbos žmogaus teisėms, nagrinėjamu atveju, Konstitucijoje įtvirtintai žmogaus teisei gauti informaciją, užtikrinimu.

Be to, kaip ir pabrėžiama Tarnybos 2015 m. kovo 30 d. rašte Nr. S-173 „Dėl informacijos pateikimo“, „Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų (toliau – Nuostatai) 14 punkto 2 papunktyje yra nustatyta teisė Kontrolieriui gauti iš fizinių ir

juridinių asmenų informaciją, paaiškinimus, protokolus, medžiagą, duomenis ir kitus dokumentus, įstatymų nustatyta tvarka susipažinti su valstybės tarnybos, komercinę paslaptį sudarančiais dokumentais, kuriuose yra informacijos apie įstatymų saugomus asmens duomenis, kurie reikalingi Mokslo ir studijų įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytiems Kontrolieriaus uždaviniams įgyvendinti <...> Kontrolieriaus uždavinių apimtis yra sietina su jo funkcijomis, nustatytomis Nuostatų 13 punkte, tačiau, atkreiptinas dėmesys į tai, kad minėtų funkcijų sąrašas nėra baigtinis“.

Universitetas 2015 m. balandžio 10 d. rašte Nr. DV-10-706-1 „Dėl informacijos suteikimo“ nurodė, kad „tokie tyrimai, kuriuos savo 2014 m. lapkričio 10 d. rašte nurodo J. Mackevičius, Kauno technologijos universitete nėra atliekami“. 2015 m. birželio 3 d. rašte Nr. DV10-1206 „Dėl informacijos suteikimo“ Universitetas patvirtino, kad „2014 m. lapkričio 14 d. Jono Mockevičiaus raštas nebuvo registruotas Kauno technologijos universiteto Dokumentų valdymo skyriuje. Kadangi joks Jono Mockevičiaus raštas nebuvo registruotas, į neregistruotus raštus Kauno technologijos universitetas atsakymų neteikia <...> tokie tyrimai, kuriuos nurodo J. Mackevičius, Kauno technologijos universitete apskritai nėra atliekami, nes jie susiję su trasologijos klausimais, kurių sprendime Kauno technologijos universitetas nesispecializuoja“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į skundo aplinkybes ir į Universiteto pateiktą informaciją, konstatuotina, kad dekanato atsakymo pareiškėjui nepateikimo akademinės etikos ir / ar procedūrų pažeidimų nenustatyta.

Kontrolierius, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir Universiteto pateiktą informaciją ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu,

n u s p r e n d ė:

pripažinti pareiškėjo skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas