



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

**DĖL VILNIAUS UNIVERSITETO SVEIKATOS IR SPORTO CENTRO DĖSTYTOJŲ IR
ADMINISTRACIJOS VEIKSMŲ**

2014 m. gruodžio 22 d. Nr. SP-17

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Kontrolieriaus tarnyba) 2014 m. kovo 26 d. ir balandžio 7 d. gautus Vilniaus universiteto sveikatos ir sporto centro taikomosios fizinės veiklos magistrantūros studijų studentų (toliau – pareiškėjai) skundus bei pateiktą medžiagą, Vilniaus universiteto Sveikatos ir sporto centro direktorės R. Žilinskienės, doc. dr. L. Samsonienės pateiktus paaiškinimus ir medžiagą, Vilniaus universiteto Sveikatos ir sporto centro Apeliacinės komisijos pirmininko pateiktą informaciją ir Studijų kokybės vertinimo centro Vilniaus universiteto Studijų programos „Taikomoji fizinė veikla“ vertinimo išvadomis,

n u s t a t ė:

Pareiškėjai 2014 m. kovo mėn. 26 d. skundu dėl Vilniaus universiteto Sveikatos ir sporto centro (toliau – SSC) Taikomosios fizinės veiklos magistrantūros studijų koordinatorių doc. dr. Ramunės Žilinskienės, doc. dr. Laimutės Samsonienės ir doc. dr. Laimos Galkutės netinkamo programos koordinavimo pažeidžiant etikos ir procedūrų principus ir balandžio 7 d. skundu dėl SSC Taikomosios fizinės veiklos magistrantūros studijų koordinatorių doc. dr. Ramunės Žilinskienės, doc. dr. Laimutės Samsonienės ir doc. dr. Laimos Galkutės galimų Vilniaus universiteto akademinės etikos kodekso nuostatų pažeidimų kreipėsi į kontrolierių prašydami:

1) atidžiai išnagrinėti skunde įvardintus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus bei užtikrinti SSC TFV magistrantūros studijų programos perėjimo į Vilniaus universiteto Medicinos fakultetą skaidrumą;

2) užtikrinti SSC TFV išorinio vertinimo skaidrumą;

3) imtis priemonių, kurių dėka programos koordinatoriai prisiimtų atsakomybę už atliktus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus;

4) informuoti mokslo ir studijų institucijas, Švietimo ir mokslo ministeriją ir Studijų kokybės vertinimo centrą apie asmenis, padariusius akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus;

5) informuoti apie nustatytus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus kitas aukštąsias mokyklas, su kuriomis minėti asmenys vykdo / vykdys bendrus projektus;

6) informuoti už atitinkamą sritį atsakingą instituciją apie nukentėjusius nuo akademinės etikos pažeidimų asmenis (autorius);

7) viešinti nustatytus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų atvejus akademinėje ir neakademinėje bendruomenėje.

I. Pareiškėjai teigia, kad „dėstytoja (L. Samsonienė, pastaba mūsų) apkaltinusi studentę R. O. plagijavimu, nepaaiškino, kuo grindžia savo įtarimus“ (nurodyti inicialai - mūsų). Dėl to minėtai studentei nebuvo leista laikyti Taikomosios fizinės veiklos egzamino.

Doc. dr. L. Samsonienė pateikė paaiškinimą ir jį patvirtinančius dokumentus, kurių pagrindu nustatyta, kad 2014 m. vasario 11 d. L. Samsonienė Tarnybiniu raštu dėl akademinio sąžiningumo principo pažeidimo kreipėsi į SSC direktorę. Minėtame rašte buvo konstatuotas plagiatas studentės R. O. esė „Profesinės reabilitacijos paslaugos asmenims su psichikos negalia“, dėstytojos L. Samsonienės teigimu, panaudojus dviejų interneto tinklalapių medžiagą ir be citavimo ženklų pažodžiui perrašant tekstą, kuris sudaro 86 proc. esė apimties, tą pačią dieną, kurią turėjo vykti egzaminas. Doc. dr. L. Samsonienės teigimu, R. O., kaip ir visi kiti pirmo kurso studentai, „<...> buvo supažindinta su citavimo taisyklėmis <...>“. Doc. dr. L. Samsonienė nurodė, kad, atsižvelgdama į tai, kad R. O. šiurkščiai pažeidė universiteto akademinės etikos taisykles, Taikomosios fizinės veiklos dalyko galutinių studijų rezultatų nevertino.

Vilniaus universiteto Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos (patvirtinta Vilniaus universiteto Senato komisijos 2012-12-13 nutarimu Nr. SK-2012-20-6) 3.2.3.1.3 papunktyje nustatyta, kad „Jei Studijuojantysis studijų pasiekimų vertinimo (nuolatinio, tarpinio ar galutinio) metu nesąžiningai elgiasi, pažeidžia Universiteto akademinės etikos taisykles, galutiniai dalyko (modulio) studijų rezultatai nevertinami. Dalyko (modulio) dėstytojas, egzamino komisijos narys ar egzaminuotojas tarnybiniu raštu informuoja akademinio kamieninio padalinio vadovą apie nesąžiningumo atvejį. Akademinio kamieninio padalinio vadovas, susipažinęs su Studijuojančiojo pasiaiškinimu, taiko jam nuobaudą, numatytą Universiteto Studijų nuostatuose“ (pabraukta mūsų). Pareiškėjų teigimu, studentei R. O. nebuvo leista „atsakyti į savo kritiką“.

SSC vadovė 2014-12-10 raštu paaiškino, kad ji kreipėsi į VU SA (Vilniaus universiteto Studentų atstovybė – mūsų pastaba), „ir įvyko bendras susitikimas, kuriame dalyvavo VU SA atstovai, studentė R. O. bei doc. L. Galkutė ir doc. L. Samsonienė. Taigi, studentei R. O. buvo suteikta galimybė paaiškinti žodžiu <...>“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad šiame paaiškinyje SSC vadovės dalyvavimas nėra minimas. Kontrolieriaus tarnybai nebuvo pateikti ir kiti susipažinimą su studijuojančio pasiaiškinimu patvirtinantys duomenys, todėl konstatuotina, kad *nuobaudos už nesąžiningumo atvejį paskyrimas, nesusipažinus su studijuojančiojo pasiaiškinimu, prieštaravo Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos 3.2.3.1.3 papunkčiui*.

Pažymėtina, kad Kontrolieriaus tarnyba, atsižvelgdama į Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos 2.5 punktą, kuriame nustatyta: „Visi Studijuojančiųjų studijų pasiekimų vertinimui pateikti rašto darbai privalo būti parengti savarankiškai. Rašto darbas laikomas nesavarankišku tada, kai jis visas arba iš dalies parašytas kito autoriaus (perrašytas kito autoriaus darbas ar jo dalis be nuorodų, taip pat viršija konkrečiu atveju Lietuvos Respublikos autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo leidžiamas citavimo ribas), rašto darbe yra pažeistos autorių teisės. Visas rašto darbas arba jo dalis negali būti panaudota vertinant kitą dalyką šiame ar kituose universitetuose (išskyrus Studijuojančiojo parengtų kursinių/projektinių darbų panaudojimą jo baigiamajame bakalauro darbe

ar semestrinių mokslo tiriamųjų darbų panaudojimą baigiamajame magistro darbe). Universitete rašto darbų savarankiškumo vertinimui (plagiatu atpažinimui) naudojama ir Darbo savarankiškumo kompiuterinė patikra. Rašto darbų savarankiškumas yra vertinamas vadovaujantis Vilniaus universiteto studentų rašto darbų rengimo, gynimo, kaupimo ir naudojimo tvarka“, nustatyto plagiatu nustatymo pagrįstumo nevertino.

Atsižvelgiant į tai, kad plagijavimas yra studijų etikos normos pažeidimas (VU akademinės etikos kodekso 4.1 punktas), ir vadovaujantis VU akademinės etikos kodekso (patvirtinta Senato komisijos posėdyje 2006 m. birželio 13 d., protokolo Nr. S-2006-05) 6.2 punktu, kuriame nustatyta, kad sankcijos už Studijų etikos normų pažeidimus skiriamos administracine tvarka, kaip numatyta Universiteto „Studijų nuostatuose“, bei VU studijų nuostatų (patvirtinta Vilniaus universiteto Senato komisijos 2012 m. birželio 21 d. nutarimu Nr. SK-2012-12-8 (pakeista Vilniaus universiteto Senato komisijos 2013 m. birželio 20 d. nutarimu Nr. SK-2013-8-4)) 10.1 punktu, kuriame nustatyta, kad studentams, pažeidusiems Studijų nuostatus, kitus Universiteto teisės aktus ir (arba) akademinės etikos taisykles, gali būti skiriamos nuobaudos, ir 10.4 punktu, minėtų nuobaudų skyrimo teisę suteikiant kamieninių padalinių vadovams arba rektoriui, konstatuotina, kad nuobaudą paskyrusio asmens tinkamumas yra nekvestionuojamas.

II. Pareiškėjai teigia, kad dėstytojos dr. A. Matulaitės dėstyto dalyko „Kokybiniai Taikomosios fizinės veiklos tyrimai“ turinys doc. dr. L. Samsonienės ir doc. dr. L. Galkutės studentams buvo aiškinamas skirtingai:

1) nesant dėstytojai dr. A. Matulaitei, doc. dr. L. Samsonienė ir doc. dr. L. Galkutė nuo 2013 m. rugsėjo mėnesio studentams ne kartą pateikė „tarptautiniame kontekste nepagrįstą kokybinių tyrimų sampratą“, kuri skyrėsi nuo dr. A. Matulaitės dėstyto;

2) studentams teigiama, kad dr. A. Matulaitės dėstomi kokybiniai tyrimai negalės būti taikomi rengiant baigiamuosius darbus;

3) nesuderinus su dr. A. Matulaite, ir jai nežinant, siūloma studentams juos „permokinti“ dr. A. Matulaitės paskaitų metu išmoktų dalykų;

4) nesuderinus su dr. A. Matulaite, ir jai nežinant, doc. dr. L. Galkutė studentams nusiuntė 2013 m. spalio 29 d. elektroninį laišką, kuriame pasiūlė „pasidomėti kokybinių tyrimų metodika“ jos (L. Galkutės) nurodytose knygoje, t. y., dr. A. Matulaitės teigimu, dr. A. Matulaitės dėstomo dalyko antrinių lietuviškų šaltinių sąrašė.

Vilniaus universiteto studijų programų reglamento 2.9 punkte nustatyta, kad „Kiekvienas studijų dalykas (modulis) įforminamas parengus dalyko (modulio) aprašą“. Vilniaus universiteto studijų programų reglamento 3 Priedo 2 punkte nustatyta, kad „Dalyko (modulio) aprašą rengia jo dėstyimą koordinuojantis dėstytojas, aprobuoja katedra (centras), patvirtina atitinkamos studijų programos komitetas. Patvirtinti aprašai skelbiami VU informacinėje studijų sistemoje pagal Universitete nustatytą tvarką“.

Dr. A. Matulaitės teigimu, dėstydamą minėtus studijų dalykus SSC studentams, dr. A. Matulaitė vadovavosi savo parengtais dalykų aprašais. Studentai, studijavę dalyką „Kokybiniai Taikomosios fizinės veiklos tyrimai“, pareiškėjų teigimu, vadovavosi dr. A. Matulaitės dėstyto dalyko apraše nurodytu dalyko turiniu, literatūra bei šaltiniais. Duomenys apie dalyko „Kokybiniai Taikomosios fizinės veiklos tyrimai“ pakeitimus, vadovaujantis VU studijų programų reglamento (patvirtintas Vilniaus universiteto Senato komisijos 2012-06-21 nutarimu Nr. SK-2012-12-4 (pakeista Vilniaus universiteto Senato komisijos 2013-01-31 nutarimu Nr. SK-2013-2-3; pakeista Vilniaus universiteto Senato komisijos 2013-10-24 nutarimu Nr. SK-2013-12-14)) 8.1 punktu,

kuriame nustatyta, kad dalyko „<...> pakeitimai skelbiami Universiteto tinklapyje <...>, ar kitą minėto dalyko aprašą, Kontrolieriaus tarnybai nebuvo pateikti. Pažymėtina, kad doc. dr. L. Samsonienė Kontrolieriaus tarnybai pateikė dr. A. Matulaitės dėstyto dalyko „Kokybiniai TFV tyrimai“ aprašą be jo (aprašo) patvirtinimo duomenų ir jame nurodyto kodo. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad dėstant ir studijuojant dalyką „Kokybiniai Taikomosios fizinės veiklos tyrimai“ turėjo būti vadovaujamosi įformintu, SSC aprobuotu ir SSC studijų programos komiteto patvirtintu minėto dalyko aprašu.

Doc. dr. L. Samsonienės teigimu, siekiant parengti dokumentus TFV programos išoriniam vertinimui ir akreditavimui, 2013 m. rugpjūčio 28 d. išplėstiniame SSC Studijų programos komiteto posėdyje buvo nuspręsta koreguoti studijų dalykų aprašus ir juos (pakoreguotus) pateikti Studijų programų komiteto pirmininkei L. Samsonienei iki 2013 m. rugsėjo 9 d. Minėtame posėdyje dalyvavo ir dr. A. Matulaitė.

SSC vadovė, atsakydama į Kontrolieriaus tarnybos klausimą, „Ar dr. A. Matulaitei buvo pateiktos pastabos dėl VU SSC dėstomų dalykų“, paaiškino, kad „Dr. A. Matulaitė dalyvavo minėtame 2013-08-28 posėdyje <...>, tad buvo informuota apie studijų dalykų aprašų peržiūrėjimą ir koregavimą. Rengiant studijų programos aprašą planiniam išoriniam vertinimui ir akreditavimui, už dalis, susijusias su aprašų peržiūra („Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai“ ir „Programos sandara“) buvo atsakingos dr. L. Galkutė ir L. Samsonienė“, ir todėl „detalių“ pateikti negali.

Kontrolieriaus tarnyboje gautais duomenimis (SSC vadovės R. Žilinskienės 2014 m. birželio 19 d. raštu pateikti paaiškinimai ir dokumentai), SSC vadovės pastabos dėl dr. A. Matulaitės dėstyto dalykų, dr. A. Matulaitei pirmą kartą raštu buvo pateiktos 2013 gruodžio 14 d. (2013 gruodžio 14 d. SSC direktorės R. Žilinskienės elektroninis laiškas, skirtas buvusiai SSC dėstytojai A. Matulaitei ir studentams), nors, dr. A. Matulaitės teigimu, dr. A. Matulaitė prašymus pateikti pastabas jos (A. Matulaitės) dėstomiems dalykams, skirtus doc. dr. L. Samsonienei, doc. dr. L. Galkutei ir SSC vadovei R. Žilinskienei, elektroniniu paštu siuntė 2013 m. rugsėjo 20 d., spalio 2 d. ir spalio 24 d., nebuvo atsakyta iki 2013 m. gruodžio mėnesio. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad dr. A. Matulaitė nuo 2013 m. spalio 31 d. SSC nedirbo.

Minėtame laiške SSC vadovė nurodė, kad tai, kas buvo dėstyta dr. A. Matulaitės yra „per psichologiška biomedicinos dalykui <...> neatitinka supratimo to, kas dėstoma visuose lietuviškuose vadovėliuose“. Tame pačiame laiške teigiama, kad „tvarkingo atsakinėjimo į laiškus nebuvo. Normali dalykinė diskusija taip ir neįvyko, nors turėjo – ir abi pusės liko su savu kokybinių tyrimų supratimu“. Doc. dr. L. Samsonienė Kontrolieriaus tarnybai paaiškino, kad „Pasikalbėti su dr. A. Matulaite ir padėti jai pagal reikalavimus sutvarkyti studijų dalykų aprašus nepavykdavo: ji dirbo ne universitete <...>“.

Be to, dr. A. Matulaitė 2013 m. lapkričio 4 d. elektroniniame laiške, skirtame doc. dr. L. Samsonienei, paminėjo, kad jos (dr. A. Matulaitės) dėstytos programos „Sveikatos ugdymo teorijos ir sistemos“ ir „Kokybiniai Taikomosios fizinės veiklos tyrimai“ doc. dr. L. Samsonienės „nebuvo galutinai patvirtintos“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į tai, kad nebuvo reaguojama į minėtus dr. A. Matulaitės prašymus pateikti pastabas dėl dalykų aprašų koregavimo, kad, dr. A. Matulaitės teigimu, konstruktyvi kritika dėstytojai A. Matulaitei nebuvo pareikšta, nors pastabas dėstytojai A. Matulaitei buvo galima pateikti elektroniniu paštu, ir į tai, kad, studentams buvo pateikiami minėti neoficialūs dėstytojos A. Matulaitės dėstyto studijų dalyko „Kokybiniai TFV tyrimai“ reikalavimai, dr. A. Matulaitei nebesant SSC darbuotoja, ją (A. Matulaitę) dalyko apraše nurodant kaip dalyko

„Sveikatos ugdymo teorijos ir sistemos“ koordinuojantį dėstytoją, taip, pareiškėjų teigimu, klaidinant studentus, darytina išvada, kad:

SSC vadovės R. Žilinskienės veiksmai prieštaravo:

1) *Vilniaus universiteto Akademinės etikos kodekso 2.3 punktui ir 2.3.2 papunkčiui, kuriuose atitinkamai nustatyta, kad „Bendruomenės narių tarpusavio santykiai grindžiami kolegialumo bei akademinio solidarumo principais, orientuojami į studijų <...> kokybės ir kūrybinės atmosferos užtikrinimą; „akademinė etika pažeidžiama, kai „dėl kolegų tarpusavio <...> nesutarimų nukenčia studentai“;*

2) *Akademinės etikos kodekso 2.4 punktui ir 2.4.1 papunkčiui, kuriuose atitinkamai nustatyta, kad „Kiekvienas Universiteto bendruomenės narys privalo paisyti Universiteto bendrųjų interesų ir pagal galimybes prisidėti prie jo keliamų edukacinių bei tiriamųjų tikslų įgyvendinimo <...>“ ir „laikytis Universiteto studijų ir mokslinių tyrimų strategijos, o konstruktyvią kritiką pareikšti visų pirma Universiteto bendruomenės nariams“;*

3) *Vilniaus universiteto studijų programų reglamento 3 Priedo 2 punktui, tai daliai, kurioje nustatyta, kad „Dalyko (modulio) aprašą <...> aprobuoja katedra (centras), patvirtina atitinkamos studijų programos komitetas. Patvirtinti aprašai skelbiami VU informacinėje studijų sistemoje pagal Universitete nustatytą tvarką“.*

Doc. dr. L. Samsonienės veiksmai prieštaravo:

1) *Vilniaus universiteto Akademinės etikos kodekso 2.3 punktui ir 2.3.2 papunkčiui, kuriuose atitinkamai nustatyta, kad „Bendruomenės narių tarpusavio santykiai grindžiami kolegialumo bei akademinio solidarumo principais, orientuojami į studijų <...> kokybės ir kūrybinės atmosferos užtikrinimą; „akademinė etika pažeidžiama, kai „dėl kolegų tarpusavio <...> nesutarimų nukenčia studentai“;*

2) *Akademinės etikos kodekso 2.4 punktui ir 2.4.1 papunkčiui, kuriuose atitinkamai nustatyta, kad „Kiekvienas Universiteto bendruomenės narys privalo paisyti Universiteto bendrųjų interesų ir pagal galimybes prisidėti prie jo keliamų edukacinių bei tiriamųjų tikslų įgyvendinimo <...>“ ir „laikytis Universiteto studijų ir mokslinių tyrimų strategijos, o konstruktyvią kritiką pareikšti visų pirma Universiteto bendruomenės nariams“;*

3) *Vilniaus universiteto studijų programų reglamento 3 Priedo 2 punktui, tai daliai, kurioje nustatyta, kad „Dalyko (modulio) aprašą <...> patvirtina atitinkamos studijų programos komitetas <...>“.*

Doc. dr. L. Galkutės veiksmai prieštaravo Akademinės etikos kodekso 2.4 punktui ir 2.4.1 papunkčiui, kuriuose atitinkamai nustatyta, kad „Kiekvienas Universiteto bendruomenės narys privalo paisyti Universiteto bendrųjų interesų ir pagal galimybes prisidėti prie jo keliamų edukacinių bei tiriamųjų tikslų įgyvendinimo <...>“ ir „laikytis Universiteto studijų ir mokslinių tyrimų strategijos, o konstruktyvią kritiką pareikšti visų pirma Universiteto bendruomenės nariams“.

Atsižvelgiant į tai, kad dr. A. Matulaitė studijų dalyką „Kokybiniai TFV tyrimai“ dėstė vadovaudamasi nepatvirtintu studijų dalyko aprašu, darytina išvada, kad **Dr. A. Matulaitės veiksmai prieštaravo Vilniaus universiteto studijų programų reglamento 2.9 punktui, kuriame nustatyta, kad „Kiekvienas studijų dalykas (modulis) įforminamas parengus dalyko (modulio) aprašą“.**

III. Pareiškėjai skunde nurodė pagrindinius veiksnius, „kurie sutrikdė kokybišką baigiamųjų darbų parengimą studentams <...>“, vienu iš veiksnių pažymėję 2014 m. balandžio mėnesio

pradžioje parengtų konkrečių ir aiškių TFV magistro baigiamojo darbo rengimo metodinių reikalavimų nebuvimą.

Atsižvelgiant į SSC pateiktus dokumentus, SSC magistro baigiamojo darbo rengimo metodiniai reikalavimai yra reglamentuoti Magistro baigiamojo darbo apraše, metodikos apraše „Magistro baigiamasis darbas“ ir metodikos aprašo „Magistro baigiamasis darbas“ priede „Magistro baigiamųjų darbų formalieji reikalavimai“ (patvirtinta SSC taryboje 2014 m. gegužės 28 d., protokolo Nr. 14/05/28).

Baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir saugojimo tvarkos (patvirtinta Senato komisijos 2005-06-02 posėdyje, Protokolo Nr. SK-2005-9) 1 punkte nustatyta, kad „Baigiamasis darbas – tai studentų savarankiškai atliktas ir įformintas tyrimas, rodantis gebėjimą taikyti studijų metu įgytas žinias, pasirinkti mokslinę literatūrą ir ja naudotis (pristatyti, analizuoti ir pan.), taikyti ir modifikuoti tyrimo metodus, savarankiškai spręsti iškeltas užduotis, pateikti savo išvadas, rekomendacijas, taip pat rodantis gebėjimą glaustai, taisyklinga kalba, tvarkingai aprašyti tyrimą“. Tos pačios tvarkos 8 punkte nustatyta, kad „Darbo vadovas konsultuoja studentus įvairiais (pvz., turinio, eksperimentų planavimo, formos) su darbu susijusiais klausimais, aptaria šalintinus trūkumus“. Tvarkos 39 punkte Baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir saugojimo tvarka apibrėžiama kaip „bendrojo pobūdžio nuorodos, kaip Vilniaus universitete turėtų būti rengiami, ginami ir saugomi baigiamieji darbai. Remdamiesi šia tvarka, padaliniai parengia savo Baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir saugojimo taisykles“ (pabraukta mūsų). Šias taisykles tvirtina padalinio Taryba. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Baigiamojo darbo apraše nustatytas baigiamųjų darbų vykdymo laikotarpis yra „4 semestras“, t. y. pavasario semestras, kurio studijos, vadovaujantis VU Studijų nuostatų 5.2.1.1 punktu, „prasideda vasario 4 d. ir trunka iki birželio 30 d.“, tačiau metodikos aprašo „Magistro baigiamasis darbas“ priedas „Magistro baigiamųjų darbų formalieji reikalavimai“ buvo patvirtintas 2014 m. gegužės 28 d. Vertinant teisinį reglamentavimą minėtuose SSC teisės aktuose, pastebėtina, kad Magistro baigiamųjų darbų rengimo reikalavimai yra nukreipti į magistro baigiamojo darbo tikslą ir siekius, jo vertinimą bei formaliuosius reikalavimus, tačiau išsamios ir aiškios baigiamojo darbo rengimo taisyklės nėra nustatytos.

Kitą svarbų veiksnių pareiškėjai nurodė - „atsakymo į prašymą pakeisti darbo vadovą nebuvimas“. Taikomosios fizinės veiklos magistrantas K. Č. pateikė SSC vadovei 2014-01-20 prašymą „Dėl baigiamojo (magistrinio) darbo vadovo“, kuriame prašė pakeisti baigiamojo darbo vadovą (doc. dr. L. Samsonienę, pastaba mūsų) dėl studento K. Č. minėtame prašyme nurodyto visų antro kurso magistrantų ir jo paties nepasitikėjimo ir abejonių „<...> doc. dr. L. Samsonienės kompetencijomis ir žiniomis biomedicinos mokslo srityje, kurioje ir turi būti atliktas baigiamasis darbas <...>“. Tame pačiame prašyme nurodyta, kad 2014 m. sausio 6 d. darbo vadovas buvo informuotas apie asistento „konsultacijoms kiekybinio darbo rengime“ reikalingumą, kad atsakymas iš magistrinio darbo vadovo praėjus dviem savaitėms po susitikimo nebuvo gautas, ir „<...> pagrindinė, kaip vadovo, sritis – konsultavimas baigiamojo darbo rengimo klausimais, nevykdoma“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į aukščiau pateiktą teisinį reglamentavimą, pažymėtina, kad darbo vadovas, vadovaudamasis Baigiamųjų darbų rengimo, gynimo ir saugojimo tvarkos 3 skyriumi „Darbo rengimas“ ir metodikos aprašo „Magistro baigiamasis darbas“ 3 skyriumi „Baigiamojo darbo rengimas“, konsultuoja studentą įvairiais su baigiamuoju darbu susijusiais klausimais, vadinasi, ir, tyrimo koncepcijos, strategijos ir metodų planavimo etape, magistro baigiamojo darbo rengimo metodikos klausimais. „Asistento“ konsultacijų teikimo studentams galimybė SSC teisės aktuose nėra numatyta.

IV. Pareiškėjų teigimu, SSC studentų akademiniai įvertinimai Taikomosios fizinės veiklos savianalizėje buvo paskelbti su vardais ir pavardėmis, nors, pareiškėjų teigimu, studentai prašė, kad vietoje vardo ir pavardės būtų naudojamas studento numeris.

Pažymėtina, kad Vykdomu studijų programų vertinimo metodikoje (patvirtinta Studijų kokybės vertinimo centro direktoriaus 2010 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. 1-01-162), kuria buvo vadovautasi SSC rengiant savianalizę, nėra nustatyto reikalavimo skelbti studentų įvertinimus su vardais ir pavardėmis.

Vadovaujantis VU Etikos kodekso 3.2 punktu ir 3.2.1 papunkčiu, kuriuose nustatyta, kad „informacijos konfidencialumo principas reikalauja, nesant specialaus pagrindo (studento sutikimo, teisinio pagrindo, naudos studentui arba numatomos žalos kitiems), neatskleisti informacijos apie studento akademinis įvertinimus <...> tretiems asmenims <...>, ir Vykdomu studijų programų vertinimo metodika, ***akademinių įvertinimų su vardais ir pavardėmis savianalizėje paskelbimas, nesant studento sutikimo, prieštaravo informacijos VU Etikos kodekso 3.2 punktui ir 3.2.1 papunkčiui.***

V. Pareiškėjai teigia, kad doc. dr. L. Galkutė atsisakė konsultuoti SSC studentą, neišlaikiusį dalyko „Darnaus vystymosi projektai I“ egzamino, einamojo semestro dalyko „Darnaus vystymosi projektai II“ klausimais.

Doc. dr. L. Galkutė paaiškinimuose, skirtuose Kontrolieriaus tarnybai, pateikė informaciją apie tai, kad SSC studentą sutiko konsultuoti, kai šis išlaikys „Darnaus vystymosi strategijų egzaminą, nes būtent jomis remiantis turi būti parengtas projekto pagrindimas <...>“. Be to, doc. dr. L. Galkutė minėtam studentui elektroniniu paštu paaiškino, kad „Projekto pagrindimui taip pat būtina susipažinti su konkrečia praktikos institucija ir jos darbuotojais. Projekto uždaviniuose ir veikloje turi būti numatyta reali TFV su tiksline grupe (socialine inovacija), kurią išbandysite praktikos vietoje, o ne klausimyno vertimas. Jūsų atsiųstame tekste nėra nei vieno iš paminėtų komponentų <...>“.

VU studijų programų reglamento 2.6.1 ir 2.6.2 papunkčiuose apibrėžtos kontaktinio studento darbo laiko ir savarankiško studento darbo laiko sąvokos, kuriuose kontaktinis studento darbo laikas apibrėžiamas kaip „studijos, vykstančios dalyvaujant dėstytojui (paskaitos, seminarai, laboratoriniai darbai, pratybos, konsultacijos ir kt.), savarankiškas studento darbo laikas – „dalyko ar modulio apraše numatytų užduočių vykdymas nedalyvaujant dėstytojui“ (pabraukta mūsų). Taip pat, SSC direktorės pateiktame Socialinės inovacijos projekto (Darnaus vystymosi projektai (II)) dalyko apraše nurodytos kontaktinio darbo valandos, atsižvelgiant į temas. Konsultacijos numatytos temose „Situacijos analizė“, „Projekto rengimas“ ir „Projekto aprašo rengimas, pasirengimas projekto gynimui“. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad tokių konsultacijos sąvoka nėra apibrėžta, o jos (konsultacijos) teikimo tvarka nėra reglamentuota. Atsižvelgiant į tai, Kontrolieriaus tarnyba nevertins, ar doc. dr. L. Galkutės elektroniniu paštu suteikta minėta informacija studentui gali būti laikytina konsultacija, kaip tai nustatyta VU studijų programų reglamento 2.6.1 papunktyje.

VI. Pareiškėjai nurodo, kad, „rengiant praktikos metu įgyvendinamus projektus, doc. dr. L. Galkutė beveik kiekvienos paskaitos metu pabrėžia, kad neturi kompetencijų ir praktinių gebėjimų biomedicinos srityje“. Pareiškėjų manymu, baigiamieji darbai turi būti iš biomedicinos studijų krypties.

SSC direktorės pateiktos informacijos pagrindu „doc. dr. L. Galkutės dėstomas dalykas studijų plane yra priskirtas studijų dalykų B kategorijai (ne pagrindinės studijų krypties) ir

pažymėtas kaip taikomojo pobūdžio dalykas <...>“. Be to, SSC direktorė paaiškino, kad „L. Galkutės dėstomas dalykas yra orientuotas į vadybinius gebėjimus“.

Vadovaujantis Darnaui vystymosi strategijų dalyko ir Socialinės inovacijos projekto dalyko aprašais ir atsižvelgiant į Studijų, mokymo programų ir kvalifikacijų registro objektų registravimo tvarkos aprašo 1 priedą „Studijų programų duomenys“, kuriame doc. dr. L. Galkutės dėstomi dalykai „Darnaui vystymosi strategijos“ ir „Socialinės inovacijos projektas“ yra priskirti prie „Socialinių mokslų krypties dalykų“, konstatuotina, kad Darnaui vystymosi strategijų ir Socialinės inovacijos projekto dalykų dėstymas nėra siejamas su patirtimi biomedicinos mokslo srityje.

VII. Pareiškėjų teigimu, studentai iki 2014 m. kovo mėnesio nebuvo supažindinti su „programos vidinio vertinimo savianalizės dalimi“. Svarstant savianalizę, nebuvo atsižvelgiama į studentų pastabas.

Doc. dr. L. Samsonienė pateikė Kontrolieriaus tarnybai paaiškinimą, tvirtindama, kad rengiant savianalizės ataskaitą, studijų kokybės klausimai buvo aptariami su studentais, tačiau doc. dr. L. Samsonienės teigimu, „<...> diskutuoti su studentais ir savianalizėje atsižvelgti į jų (taip pat ir kitų socialinių dalininkų) požiūrį buvo svarbiau, nei pristatyti jau užbaigtą tekstą“. Kontrolieriaus tarnybai pateiktais duomenimis, savianalizės išvados buvo pristatytos studijų programos komiteto 2013-12-17 posėdyje, kuriame dalyvavo TFV programos studentų atstovas (Taikomosios fizinės veiklos studijų programos komiteto posėdžio protokolas Nr. SPK-2013-12-17).

Be to, pareiškėjų teigimu, sustabdžiusiam studijas SSC studentui K. Č. nebuvo suteikta informacija apie TFV programos išorinio vertinimo ekspertų vizitą. Tokios informacijos neteikimo minėtam studentui priežastį SSC direktorė paaiškino 2014 m. balandžio 5 d. elektroniniu laišku, skirtu K. Č.: „šiuo metu Jūs sustabdę studijas, studijų procese nedalyvaujate, tad su studijomis susijusi informacija Jums nėra siunčiama, dėl tos pačios priežasties nebuvote pakviestas ir į susitikimus – į juos kviesti šiuo metu studijuojantys studentai“. SSC direktorė atsakydama, kodėl K. Č. nebuvo siųstas visas savianalizės tekstas, vadovavosi Metodikos 117 punkte įtvirtintu konfidencialumo principu, kuris, Kontrolieriaus tarnybos pastebėjimu, taikomas ekspertų grupės darbe atliekant išorinį vertinimą, bet ne savianalizės rengimo grupės nariams.

Pažymėtina, kad K. Č. buvo SSC direktorės 2013 m. rugpjūčio 28 d. įsakymu Nr. 13/08/28 sudarytos savianalizės rengimo grupės narys ir dalyvavo grupės veikloje, kartu su doc. dr. L. Galkute buvo atsakingas už dalies „Studijų eiga ir jos vertinimas“ ir kartu su doc. dr. L. Galkute ir R. Kavaliauskaite - dalies „Programos vadyba“ parengimą. K. Č. dalyvavimą minėtos grupės veikloje patvirtina ir SSC direktorė R. Žilinskienė, savo minėtame elektroniniame laiške dėkodama K. Č.: „Dalyvaudamas savianalizės grupėje, savo darbą atlikote, Jūsų indėlis yra, už tai ir dėkojame“.

Vykdomų studijų programų vertinimo metodikos 37 punkte nustatyta, kad „Aukštoji mokykla pagal galimybes sudaro sąlygas visiems pageidaujantiems bendruomenės nariams susitikti su ekspertų grupe“ ir 21 punktu, kuriame nustatyta, kad „Savianalizės grupei atlikus savianalizę, jos rezultatai aptariami su aukštosios mokyklos ar jos padalinio bendruomene. Pageidautina, kad aptariant savianalizės rezultatus dalyvautų kuo daugiau su programa susijusių asmenų, būtina įtraukti studentus“. Vadovaujantis šiomis nuostatomis, darytina išvada, kad ir studentams, ir studijas SSC sustabdžiusiam K. Č., kaip savianalizės rengimo grupės nariui, turėjo būti sudarytos sąlygos dalyvauti susitikimuose su ekspertų grupe ir savianalizės rezultatų aptarime.

Be to, vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 41 straipsnio 2 dalimi, aukštoji mokykla, užtikrindama mokslo ir studijų institucijų veiklos kokybę, „turi nuolat interneto tinklalapyje ir kitais

būdais viešai skelbti tikslią kiekybinę ir kokybinę informaciją apie studijų programas, suteikiamas aukštojo mokslo kvalifikacijas, mokslo (meno) veiklą, įsivertinimo rezultatus, studentų, absolventų ir kitų suinteresuotų šalių nuomonę apie studijų kokybę, pripažintų institucijų atliktus aukštosios mokyklos veiklos vertinimus, absolventų karjeros rodiklius, taip pat gali skelbti kitus duomenis, kurių reikia visuomenei informuoti apie studijas“ (pabraukta mūsų).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į aukščiau pateiktą teisinį reglamentavimą, **konstatuotina, kad vienam iš savianalizės rengėjų K. Č. sąlygų susitikti su ekspertų grupe nesudarymas, savianalizės teksto nepateikimas ir kitiems studentams nepakankamas sąlygų aptarti savianalizės rezultatus sudarymas prieštaravo Vykdomų studijų programų vertinimo metodikos 21 ir 37 punktams.**

VIII. Pareiškėjai teigia, kad „buvo nuslėptas faktas, kad Lietuvoje nėra TFMV specialisto veiklą reglamentuojančios medicininės normos, kurioje būtų apibrėžtos šio specialisto teisės, pareigos, atsakomybė ir kompetencijos bei tai, kad profesija nėra užregistruota profesijų klasifikatoriuje“.

Kontrolieriaus tarnybai tokių faktų nuslėpimą patvirtinantys duomenys nebuvo pateikti. SSC direktorė nurodė, kad „Visa informacija apie programą buvo teikiama viešai – SSC tinklapyje, atvirų durų dienų metu ir kt.“.

Pažymėtina, kad, vadovaujantis Mokslo ir studijų įstatymo 41 straipsnio 2 dalimi, aukštoji mokykla yra įpareigota „nuolat interneto tinklalapyje ir kitais būdais viešai skelbti tikslią kiekybinę ir kokybinę informaciją apie studijų programas, suteikiamas aukštojo mokslo kvalifikacijas, mokslo (meno) veiklą, įsivertinimo rezultatus, studentų, absolventų ir kitų suinteresuotų šalių nuomonę apie studijų kokybę, pripažintų institucijų atliktus aukštosios mokyklos veiklos vertinimus, absolventų karjeros rodiklius <...>“, „taip pat gali skelbti kitus duomenis, kurių reikia visuomenei informuoti apie studijas.

IX. Pareiškėjai teigia, kad „magistrantai antrame semestre mokėsi 6 dalykus“. Kontrolieriaus tarnybai pateiktais duomenimis, 2012/2013 m. pavasario semestro paskaitų tvarkaraštyje nurodyti šeši dalykai.

SSC direktorės R. Žilinskienės teigimu, „šeštas dalykas – Ergonomika – 100 kreditų apimties studijų plane turėjo pasirenkamojo dalyko statusą, studentai patys pasirinko jį studijuoti“.

Studijų programų reglamento 4.2 punkte nustatyta, kad „kiekvieną semestrą gali būti studijuojami ne daugiau kaip 5 studijų dalykai (moduliai)“, todėl aukštoji mokykla turėtų vertinti studijuojamų dalykų krūvį, nepaisant studijų dalyko statuso. Atsižvelgiant į tai, **darytina išvada, kad ne daugiau kaip 5 studijų dalykų studijavimo neužtikrinimas prieštaravo Studijų programų reglamento 4.2 punktui.**

Be to, pareiškėjai nurodo, kad studijų dalykas „Ergonomika“, kurio egzaminas buvo išlaikytas pavasario semestru (2012/2013 m.), buvo perkeltas ir į trečią semestrą. SSC direktorė paaiškino, kad „2013/2014 m. m. rudens semestro studijų tvarkaraštyje šio dalyko nebuvo; buvo perkeltas tik dalyko įvertinimas“. Atsižvelgiant į tai, kad paskaitų tvarkaraštyje turi būti nurodomi konkrečiame semestru studijuotini dalykai, turėtų būti vadovaujamosi Studijų nuostatų reikalavimais ir sudaromi atskiri sesijiniai ir egzaminų tvarkaraščiai.

X. Pareiškėjų pateiktame studijų programos plane, patvirtintame 2014 m. vasario 24 d., 2012/2013 m. m. rudens 1 semestru nurodytas dalykas „Darna vystymosi projektai“, 2 semestru –

„Mokslo darbo metodologija“. Toks studijų dalykų pavadinimų keitimas, pareiškėjų teigimu, klaidina ir trikdo studijuojančius. Be to, pareiškėjai nurodo, kad pirmame semestre dalykas „Darnaus vystymosi projektai“ buvo dėstomas doc. dr. L. Galkutės, antrame semestre, nuo 2013 m. balandžio 3 d., minėto dalyko antros dalies – „Darnaus vystymosi projektai II“ – dėstymą „perėmė“ doc. dr. V. Gražienė, kuri „Darnaus vystymosi projektai II“ dalyką studijuojantiems padėjo rengti projektus.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad SSC vadovės pateiktame minėto dalyko apraše (kodas 45566) dalyką koordinuojantis dėstytojas yra nurodytas doc. dr. L. Galkutė. Duomenų, patvirtinančių dalyko „Darnaus vystymosi projektai II“ „perėmimą“, Kontrolieriaus tarnyba negavo. Pareiškėjų teigimu, studentams skirtoje informacinėje sistemoje nebuvo nurodyti minėta dalyką koordinuojantys asmenys.

Pareiškėjų teigimu, minėtus projektus iki jų (projektų) gynimo doc. dr. L. Galkutė ir V. Gražienė vertino skirtingai. Pareiškėjai teigia, kad studentams buvo nurodoma projektus pakoreguoti pagal doc. dr. L. Galkutės pastabas, nors projektų rengimui vadovavusi doc. dr. V. Gražienė projektus vertino teigiamai ir be esminių pastabų.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai, kad dalyko apraše ar kitame dokumente nebuvo nurodytas doc. dr. V. Gražienės statusas, pareiškėjų teigimu, studentams kilo keblumų dėl informacijos apie minėto dalyko projekto metodo ir kitų reikalavimų taikymą gavimo, taip užkertant kelią įgyvendinti Vilniaus universiteto studijų nuostatų 9.1.5 punkte įtvirtintą studentų teisę „gauti su savo studijomis susijusią informaciją“. Be to, vadovaujantis Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos 3.1.1 punktu, kuriame nustatyta, kad „Dalyko (modulio) studijų pasiekimų vertinimą planuoja dalyko (modulio) dėstytojas, dalyko (modulio) apraše pateikdamas (atnaujindamas) informaciją apie dalyko (modulio) studijų pasiekimų vertinimo sistemą <...>“, nagrinėjamu atveju darytina išvada, kad SSC atsakingų asmenų neveikimas, t. y. nesiėmimas veiksmų, siekiant pateikti aiškią informaciją apie dalyko pavadinimą, turinį, dalyko dėstytojo, koordinatoriaus statusą, įgaliojimus, vertinimo tvarką **prieštaravo Vilniaus universiteto studijų nuostatų 9.1.5 punktui ir Studijų pasiekimų vertinimo tvarkos 3.1.1 punktui**.

Be to, atkreiptinas dėmesys į tai, kad studijų dalyko (modulio) apraše, vadovaujantis VU studijų programų reglamento 3 priedo 1 punktu, turi būti nurodyta dalyko (modulio) patvirtinimo data.

XI. Pareiškėjai teigia, kad doc. dr. L. Samsonienė „studentui K. Č. (nurodyti inicialai - mūsų) primygtinai liepė (be galimybės atsisakyti) dėstyti papildomų studijų studentams dalyką „Neįgaliųjų sporto teorija, metodika ir organizavimas, kurio tuo metu <...> negalėjo dėstyti“ asistentas G. Z. „Studentas pravedė 5 paskaitas vedė bei organizavo praktinį užsiėmimą, prisidėjo prie egzamino rengimo papildomų studijų studentams.<...>. Neatlygintinai buvo išdėstytos 8 valandos <...>“. Doc. dr. L. Samsonienė šias aplinkybes paaiškino (2014 m. birželio 13 d. Kontrolieriaus tarnyboje gauti L. Samsonienės paaiškinimai) Kontrolieriaus tarnybai teigdama, kad „su darbo santykiais susijusi informacija nėra viešai prieinama“. 2014-11-05 posėdžio Kontrolieriaus tarnyboje metu doc. dr. L. Samsonienė patvirtino, kad studentui K. Č. jokių pavedimų, susijusių su studijų dalykų dėstymu, nedavė.

Atsižvelgiant į Kontrolieriaus tarnybai pateiktus paaiškinimus ir į duomenų, patvirtinančių doc. dr. L. Samsonienės pavedimo davimą studentui K. Č. vesti papildomų studijų studentams paskaitas ir organizuoti praktinį užsiėmimą, trūkumą, Kontrolieriaus tarnyba akademinės etikos ir / ar procedūrų pažeidimo nekonstatuoja, tačiau pažymėtina, kad Mokslo ir studijų įstatyme ir

Vilniaus universiteto teisės aktuose, reglamentuojančiuose studijų tvarką, nėra nustatyta teisė ir / ar pareiga antrosios pakopos (magistrantūros) studentams vesti papildomų studijų studentams paskaitas ir / ar praktinius užsiėmimus ir tokių paskaitų ir / ar praktinių užsiėmimų vedimo tvarka.

XII. Pareiškėjai Kontrolieriaus tarnybai pateikė vertinimą ir duomenis dėl dėstytojos L. Samsonienės akademinio darbo profesionalumo ir jos dėstomų dalykų kokybės.

Mokslo ir studijų įstatymo 55 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad studentai turi teisę „vertinti studijuojamų dalykų dėstymo ir studijų aprūpinimo kokybę“ (pabraukta mūsų). Vilniaus universiteto Sveikatos ir sporto centro nuostatų (patvirtinta VU Senato komisijoje 2008 m. balandžio 24 d.) 3.5 punkte Centro direktoriui nustatyta atsakomybė už Centro vykdomų mokslo darbų, studijų programų, dėstomų dalykų kokybę.

SSC direktorės Kontrolieriaus tarnybai pateiktais duomenimis, doc. dr. L. Samsonienės akademinio darbo kokybės klausimai buvo aptarti SSC direktorės ir dėstytojos L. Samsonienės asmeniniame pokalbyje, kuriame dėstytoja buvo informuota apie studentų pastabas: „siekiant platesnės diskusijos, į studijų programos komiteto 2013-12-17 posėdžio darbotvarkę įtrauktas komiteto nario studento A. Č. pasisakymas <...>“. Pareiškėjai teigia, kad SSC vadovės „delsimas ir neatsakymas į raštiškai ir žodžiu studentų pateiktus prašymus“, Taikomosios fizinės veiklos koordinatorių visų siūlomų sprendimų, studijų programos pakeitimų priėmimas ir toleravimas, neatsižvelgiant į studentų pastabas, suponuoja SSC direktorės profesinės atsakomybės stoką.

Sveikatos ir sporto centro nuostatų 4.4 punktu atsakomybė už vykdomų studijų programų ir dėstomų dalykų kokybę priskirta ir studijų programų komitetams, ir Centro direktoriui.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad doc. dr. L. Samsonienė būdama Studijų programos komiteto pirmininkė (Studijų programos koordinatorius) Studijų programos komiteto nuostatų (patvirtinta 2014-03-06 Senato komisijos Nutarimu Nr. SK-2014-4-1) 8 punkto pagrindu vadovauja Komiteto, kuriam Studijų programos nuostatų 7.2.4 punktu priskirta „analizuoti studentų atsiliepimus apie konkretaus dalyko (modulio) dėstymą ir studijų rezultatų vertinimą, tų pačių Nuostatų 7.2.6 punktu - „stebėti SP įgyvendinančio akademinio personalo mokslinės ir pedagoginės veiklos atitiktį SP reikalavimams <...>“ veiklai ir yra atsakinga už jo tikslų įgyvendinimą. Tačiau aplinkybė, kad doc. dr. L. Samsonienė buvo (2014-04-23 VU Medicinos fakulteto tarybos posėdžio protokolas Nr. 150000-T-4 (596), kuriame buvo patvirtinta Taikomosios fizinės veiklos magistrantūros studijų programos studijų komiteto sudėtis, ir doc. dr. L. Samsonienė tapo minėto komiteto nare, pastaba - mūsų) ir studijų programos komiteto pirmininkė, ir, nagrinėjamu atveju, dėstytoja, kurios dėstymo kokybė yra skundžiama, suponuoja situaciją, kai komitetui, užtikrinančiam vykdomų studijų programų ir dėstomų dalykų kokybę, vadovauja tas pats asmuo, kurio dalykų dėstymo kokybė yra vertinama. Vertinant teisinę reguliavimą ir siekiant užtikrinti Studijų programos komiteto priimamų sprendimų nešališkumą ir objektyvumą, turėtų būti aiškiai nustatytas tokios situacijos reglamentavimas.

Atsižvelgiant į pareiškėjų prašymą „užtikrinti SSC TFV magistrantūros studijų programos perėjimo į Vilniaus universiteto Medicinos fakultetą skaidrumą“ ir į SSC direktorės R. Žilinskienės, doc. dr. L. Samsonienės ir doc. dr. L. Galkutės paaiškinimus ir dokumentus (2014-04-23 VU Medicinos fakulteto tarybos posėdžio protokolas Nr. 150000-T-4 (596); VU Taikomosios fizinės veiklos studijų programos savianalizės suvestinės papildymas), pateiktus Kontrolieriaus tarnybai, pažymėtina, kad nuo 2014/2015 m. m. pradžios Taikomosios fizinės veiklos magistrantūros studijų programos administravimas buvo perduotas VU Medicinos fakultetui, studijų programos komiteto

sudėtyje paliekant Sveikatos ir sporto centro atstovus, taip siekiant stiprinti VU SSC ir VU Medicinos fakulteto „akademinis ryšius geresnei studijų kokybei užtikrinti“.

Pažymėtina, kad kontrolierius, vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 ir 12 dalimis, nagrinėja skundus ir inicijuoja tyrimus dėl akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo, ir sprendimus priima, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalyje nurodytais įgaliojimais. Atsižvelgiant į tai, kontrolierius, neviršydamas savo kompetencijos, pareiškėjų skunde nurodytų galimų etikos ir procedūrų pažeidimų: doc. dr. L. Samsonienės studentų pasiekimų vertinimo pagrįstumo, dėstytojos paruoštos paskaitų medžiagos kokybės, paskaitų medžiagos (skaidrių) sudarymo, paskaitų medžiagos parengimo kokybės, dėstytojos asmeninių savybių, kvalifikacijos ir kompetencijos, jos telefoninių pokalbių su studentais pagrįstumo, „žeminančios informacijos“ apie dr. A. Matulaitę, jos darbo santykių su SSC nutraukimą pagrįstumo, informacijos apie studentų būklę pagrįstumo, konfliktų su dėstytoja L. Samsoniene priežasčių, doc. dr. L. Samsonienės indėlio į straipsnį „Neįgaliųjų socializacija taikomojoje fizinėje veikloje“ ir mokslinės publikacijos turinio kokybės, dalyką „Sveikatos ugdymo teorijos ir sistemos“ „perėmusios“ dėstyti dėstytojos V. Kirtiklienės skaitytų paskaitų ir jų medžiagos kokybės ir magistrantūros studijų dalyko mokslinio lygmens, studijų finansavimo klausimų nenagrinės.

Kontrolierius, išnagrinėjęs pareiškėjų skundą, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalimi,

n u s p r e n d ė:

1. Informuoti Vilniaus universiteto Sveikatos ir sporto centrą, Vilniaus universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus nustatytus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus.

2. Viešinti Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus nustatytus akademinės etikos ir procedūrų pažeidimus.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas