



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS  
SPRENDIMAS**

**DĖL ŠIAULIŲ UNIVERSITETO EDUKOLOGIJOS FAKULTETO  
KŪNO KULTŪROS IR SPORTO KATEDROS LEKTORIAUS A. DŽIUVĖS  
NEATESTAVIMO UŽ KADENCIJĄ IR PAREIGOMS**

2014 m. gruodžio 22 d. Nr. SP-16  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13.1 papunkčiu ir atlikęs tyrimą dėl Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos persiūsto Šiaulių universiteto Edukologijos fakulteto Kūno kultūros ir sporto katedros lektoriaus Algimanto Džiuvės (toliau – pareiškėjas) 2013 m. lapkričio 4 d. prašymo „Dėl mano pažeistų teisių būti atestuotam už kadenciją ir dėl garbės ir orumo pažeidimų“,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas 2013 m. lapkričio 4 d. kreipėsi į Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją, prašydamas pripažinti, kad Šiaulių universiteto (toliau – ŠU) dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestacijos ir priėmimo komisija (toliau – DMDAPK) 2013 m. birželio 12 d. nepagrįstai neatestavo jo už kadenciją ir pareigoms (DMDAPK nutarimai Nr. 104 ir 114). Pareiškėjo prašymą ir visą prie jo pridėdamą medžiagą Vyriausioji tarnybinės etikos komisija 2013 m. lapkričio 14 d. raštu Nr. S-1620-(2.5) persiuntė Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybai (toliau – Kontrolieriaus tarnyba).

Pareiškėjas kreipėsi dėl ŠU Edukologijos fakulteto dekanės, ŠU darbuotojų ir studentų etikos komisijos (toliau – DSEK), DMDAPK sprendimų ir veiksmų – psichologinio spaudimo („mobingo“) ir siekimo nutraukti su juo darbo sutartį Nr. 1209 neatestuojant už kadenciją ir pareigoms. Pareiškėjas nurodė, kad buvo siekiama „studentų skundais (prašymu, apeliacijomis) kompromituoti mano autoritetą, pažeminti netinkamu elgesiu ir prastu darbu, pakenkti mano reputacijai“, apkaltinti Etikos kodekso nesilaikymu. Pareiškėjas prašyme taip pat nurodė, kad DSEK, išnagrinėjusi 2013 m. balandžio 16 d. gautą ŠU Edukologijos fakulteto Kūno kultūros specialybės IV kurso KK-9 grupės studentų skundą – prašymą įvertinti lektoriaus A. Džiuvės elgesį, nepagrįstai konstatavo pareiškėją pažeidus keturias Etikos kodekso nuostatas, ir prašo panaikinti šį DSEK sprendimą. Pareiškėjas taip pat prašo panaikinti DMDAPK 2013 m. birželio 12 d. nutarimus Nr. 104 ir 114 bei „akademinės etikos aspektais“ įvertinti DSEK veiklą.

Tyrimo Kontrolieriaus tarnyboje metu buvo nustatyta, kad 2013 m. vasario 7 d. ŠU Edukologijos fakulteto Kūno kultūros specialybės IV kurso KK-9 grupės studentai įteikė Kūno kultūros ir sporto edukologijos katedros vedėjui L. Grajauskui prašymą „Dėl kūno kultūros ir sporto katedros lektoriaus Algimanto Džiuvės, dėstančio studijų dalyką „Judrieji žaidimai“, pakeitimo kitu dėstytoju“; 2013 m. balandžio 16 d. prašymą „Dėl dėstytojo A. Džiuvės elgesio įvertinimo“ KK-9 grupės studentai įteikė DSEK.

ŠU darbuotojų ir studentų etikos kodekso (toliau – Etikos kodeksas), patvirtinto 2007 m. balandžio 18 d. ŠU Senato posėdyje (protokolo Nr. 14; kartu su 2012 m. birželio 12 d. pakeitimais) 5.1 papunktyje nustatyta, kad „Etikos kodekso priežiūrą atlieka rektoriaus teikimu Senato sudaryta Šiaulių universiteto darbuotojų ir studentų etikos komisija, vadovaudamasi Etikos kodekso nuostatomis“. Etikos kodekso 5.15 papunktyje nustatyta, kad „Etikos komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio priimant sprendimą dėl darbo sutarties pratęsimo, dėl darbuotojo skyrimo į aukštesnes pareigas, atestuojant aukštesnei kvalifikacinei kategorijai ir vidinės atestacijos metu bei kitais atvejais“.

2013 m. birželio 6 d. posėdyje DSEK svarstė minėtą KK-9 studentų grupės skundą dėl pareiškėjo elgesio ir gautus papildomus dokumentus. Posėdžio protokole (2013-06-06 Nr. 3) konstatuota, kad „komisija epizodiškai įžvelgia lekt. A. Džiuvės elgesyje nemandagaus, netaktiško, įžeidžiančio ir priešiško elgesio elementų KK-9 grupės studentų atžvilgiu, taip pat geranoriškumo trūkumą sprendžiant studijų metu iškilusias problemas, pvz., studentų sveikatos problemas“. DSEK nutarė, kad pareiškėjas „pažeidė šias Etikos kodekso nuostatas:

1.2 punkto nuostatos: pagarba žmogui, tolerancija, saugios aplinkos kūrimas Universitete;

2.1.2 punkto nuostatos: santykiuose su bendruomenės nariais nediskriminuoti šių asmenų lyties ir negalės aspektu. Vengti asmens orumo žeminimo, įžeidinėjimų, bauginimo ar priešiško elgesio;

2.1.3 punkto nuostatos: būti teisingas, objektyvus ir neturėti asmeninio išankstinio negatyvaus nusistatymo;

3.2.1 punkto nuostatos: psichologinis ar emocinis smurtas, seksualinis priekabiavimas asmenų, su kuriais sieja dėstomas kursas“.

DSEK protokolo dalyje „Nutarta“, 2 punkte, atkreipė dėmesį, kad „2010 m. kovo 4 d. Komisijos (t. y. DSEK – *pastaba mūsų*) protokole Nr. 3 pareiškėjas jau buvo pripažintas pažeidęs Etikos kodekso nuostatas, ir rektoriaus 2010 m. balandžio 9 d. įsakymu Nr. P-585 jam skirtas papeikimas“. Kaip pažymi DSEK, „tai jau antrasis Etikos kodekso pažeidimas dvejų metų laikotarpyje. Todėl Etikos komisija siūlo Šiaulių universiteto Edukologijos fakulteto dekanatui, Kūno kultūros ir sporto edukologijos katedrai ir Atestacijos ir konkursų komisijai į tai atsižvelgti sprendžiant lekt. A. Džiuvės atestacijos ir konkursų klausimus.“

Kontrolieriaus tarnybos tyrimo metu procedūrinių pažeidimų, DSEK priimant minėtą nutarimą dėl pareiškėjo elgesio, nenustatyta.

Dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti tvarką Šiaulių universitete pareiškėjo atestavimo metu reglamentavo Šiaulių universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti laikinieji nuostatai (patvirtinti 2010 m. balandžio 7 d. Šiaulių universiteto Senato posėdyje (protokolo Nr. 7; kartu su 2010 m. lapkričio 17 d. ir 2011 m. vasario 23 d. pakeitimais) (toliau – Nuostatai). Nuostatų I skyriuje „Pagrindinių sąvokų apibrėžimai“ nustatyta, kad atestacija yra „dėstytojo ar mokslo darbuotojo pedagoginės bei mokslinės ir metodinės veiklos per kadenciją ir jo atitikties pareigoms vertinimas“. Nuostatų 18 punkte nustatyta, kad „atestuojant vertinama:

18.1. ar mokslo darbuotojas, dėstytojas, atitinka jo pareigoms ir (ar) per kadenciją nustatytus kvalifikacinius reikalavimus;

18.2. ar teigiamai vertinama dėstytojo pedagoginė kompetencija už kadenciją;

18.3. ar laikosi Šiaulių universiteto darbuotojų etikos kodekso nuostatų“.

Atsižvelgiant į tokį teisinį reglamentavimą, konstatuotina, kad atestacijos metu turi būti įvertintas ir darbuotojo (dėstytojo) atitikimas kvalifikaciniams reikalavimams, ir pedagoginė kompetencija, ir Etikos kodekso nuostatų laikymasis.

Nuostatų X skyriaus „Minimalūs kvalifikaciniai dėstytojų, dirbančių humanitarinių ir socialinių mokslų studijų srityse, pareigybių reikalavimai“ 74 punkte nustatyta, kad „į lektoriaus pareigas gali pretenduoti mokslininkas arba magistro ar jam prilygstantį aukštąjį išsilavinimą turintis pretendentas ir paskelbęs 2 mokslo straipsnius recenzuojamuose leidiniuose“. Nuostatų XII skyriaus „Minimalūs kvalifikaciniai dėstytojų, dirbančių humanitarinių ir socialinių mokslų studijų srityse, pareigybių reikalavimai per kadenciją“ 90 punkte nustatyta, kad „Lektorius atestuojamas, jei per kadenciją atitiko bent vieną šių jo pareigybės kvalifikacinių reikalavimų:

90.1. paskelbė bent 1 mokslo straipsnį recenzuojamame leidinyje ir bent vieną metodinę priemonę;

90.2. paskelbė ne mažiau kaip 2 metodines priemones;

90.3. paskelbė ne mažiau kaip 2 mokslo straipsnius recenzuojamuose leidiniuose“.

Nuostatų 91 punkte nustatyta, kad atestuojant lektorių už kadenciją taip pat atsižvelgiama, ar pretendentas:

„91.1. turi pakankamą pedagoginę kompetenciją;

91.2. dalyvavo studijų procese ir skaitė ne mažiau kaip 32 auditorines valandas paskaitų per metus;

91.3. paskelbė reikšmingų mokslo straipsnių periodiniuose ir tęstiniuose leidiniuose arba vienkartinuose kultūros ir profesiniuose leidiniuose;

91.4. skaitė paskaitas užsienio ar kituose Lietuvos universitetuose, dalyvavo šviečiamojėje veikloje: per kadenciją aktualiais studijų ar mokslo klausimais perskaitė paskaitą visuomenei, išspausdino straipsnį laikraštyje ar žurnale, dalyvavo radijo ar televizijos laidoje arba kt.“.

Pareiškėjas DMDAPK 2013 m. birželio 12 d. posėdyje buvo atestuojamas už kadenciją ir pareigoms.

Pareiškėjo atestavimo už kadenciją kortelės skiltyje „STRAIPSNIAI“ įrašyti „3 straipsniai“ eilutėje „Kituose recenzuojamuose mokslo leidiniuose“ ir 2 tarptautinės mokslo konferencijos. Nurodyta, kad skaityta 784 valandos paskaitų (teorinių) pagal studijų procesą ir 2 paskaitos pagal šviečiamąją veiklą. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad pareiškėjas atitiko Nuostatų 90 ir 91 punktuose nustatytus reikalavimus, tačiau atestavimo už kadenciją kortelėje buvo įrašyta išvada „Neatestuojamas“.

Atestavimo lektoriaus pareigoms kortelės skiltyje „STRAIPSNIAI“ taip pat įrašyti „3 straipsniai“ eilutėje „Kituose recenzuojamuose mokslo leidiniuose“, ir tai atitinka Nuostatų 74 punkto reikalavimus lektoriaus pareigybei, tačiau suformuluota išvada - „Netenkina“ (netenkina kvalifikacinių reikalavimų – *pastaba mūsų*). DMDAPK 2013 m. birželio 12 d. nutarimuose Nr. 104 ir 114 bei posėdžio protokole Nr. 6 pareiškėjo neatestavimo už kadenciją ir pareigoms motyvai nenurodyti.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Kontrolieriaus tarnybai pateiktuose nurodytuose DMDAPK dokumentuose nėra duomenų apie tai, kad atestacijos posėdyje buvo vertinama, kaip tai numatyta Nuostatų 18.3 papunktyje, ar pareiškėjas laikėsi Etikos kodekso nuostatų. Pažymėtina, kad

atitikimas kvalifikaciniams reikalavimams savaime nesuponuoja ir nepagrindžia etikos kodekso nuostatų laikymosi, kaip ir etikos kodekso nuostatų laikymasis nesuponuoja ir nepagrindžia atitikimo kvalifikaciniams reikalavimams. Šiaulių universiteto rektoriaus prof. D. Jurgaičio, Senato pirmininko prof. V. Lauručio ir DMDAPK pirmininko prof. B. Maskuliūno 2014 m. lapkričio 17 d. rašte Nr. 1-02-1537-06-02 Kontrolieriaus tarnybai buvo paaiškinta, kad 2013 m. birželio 12 d. posėdyje „DMDAPK buvo pateiktas Šiaulių universiteto darbuotojų ir studentų etikos komisijos posėdžio protokolo išrašas. Komisija susipažino su šiuo dokumentu, kuriame konstatuojama, kad A. Džiuvė pažeidė keturių Šiaulių universiteto darbuotojų ir studentų etikos kodekso punktų nuostatas. Tai ir buvo A. Džiuvės neatestavimo už kadenciją ir pareigoms motyvas, nes vienas iš dėstytojų atestavimo kriterijų yra etikos kodekso nuostatų laikymasis. Tai nurodyta Šiaulių universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti nuostatų 8 punkte. Savo sprendimą DMDAPK priėmė slaptu balsavimu“. Vadinasi, ši pareiškėjo neatestavimo priežastis turėjo būti nurodyta atestacijos dokumentuose, pagrindžiant išvadas „Netenkina“ ir „Neatestuojamas“.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo atestavimo už kadenciją ir pareigoms kortelėse bei DMDAPK 2013 m. birželio 12 d. nutarimuose Nr. 104 ir 114 ir protokole Nr. 6 nėra jokių pastabų ir įrašų apie pareiškėjo Etikos kodekso nuostatų pažeidimus, nors šie pažeidimai buvo konstatuoti DSEK sprendimuose, į tai, kad pareiškėjas, nenurodant motyvų, buvo neatestuotas už kadenciją ir atestuojant pareigoms buvo nustatytas nepagrįstas pareiškėjo neatitikimas kvalifikaciniams reikalavimams, darytina išvada, kad:

- 1) pareiškėjo atestacijos už kadenciją ir pareigoms vykdymas neatitiko vertinimo tvarkos, reglamentuotos Nuostatų 18 punkte;
- 2) DMDAPK nariai, neužtikrinę savo sprendimų ir veiksmų motyvų pagrįstumo ir viešumo, pažeidė Šiaulių universiteto darbuotojų ir studentų etikos kodekso 2.1.3 papunktį.

Kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 1 punktu,

#### **n u s p r e n d ė:**

Informuoti Šiaulių universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją, kad Šiaulių universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestacijos ir priėmimo komisija 2013 m. birželio 12 d. vykusios pareiškėjo atestacijos metu nesilaikė vertinimo tvarkos, nustatytos Šiaulių universiteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti laikinųjų nuostatų 18 punkte, ir pažeidė Šiaulių universiteto darbuotojų ir studentų etikos kodekso 2.1.3 papunktį.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.