



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL T. G. 2017 M. BALANDŽIO 7 D. SKUNDŲ**

2017 m. birželio 5 d. Nr. SP-15

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2017 m. balandžio 7 d. gautus pareiškėjo T. G. (toliau – pareiškėjas)¹ skundus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų Lietuvos edukologijos universitete (toliau – LEU) ir kitų suinteresuotų asmenų pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į Kontrolierių nuroydamas, kad skundžia „[A. R.] Lietuvos Edukologijos universiteto [prorektorius]“² veiksmus: „Nesažiningumas. Nepagarba žmogaus orumui, lygių teisių neužtikrinimas, universiteto darbuotojo vardo žeminimas, diskriminacija, ignoravimas. D. dr. [A. G.] Lietuvos edukologijos Ugdymo mokslų fakulteto [dekaną]. Diskriminavimas ignoravimas. Lygių teisių neužtikrinimas“ ir „prof. [S. S.]“

Pareiškėjas skunduose nurodytas aplinkybes grindžia šiais duomenimis:

- „2016 m. spalio pradžioje LEU susiklosčiusios padėties metu, įvyko ginčas tarp universiteto dėstytojų ir manęs. Ginčo metu registravau ir pateikiau prašymus LEU vadovybei, Istorijos fakulteto vadovui, Istorijos fakulteto katedros vedėjui. Per įstatymais nustatytos tvarkos, atitinkamą laikotarpį negavęs atsakymų raštu, kreipiausi į laikinai einantį rektoriaus pareigas, prorektorius A. [R.], su klausimu, kodėl iki šiol neatsakyta į prašymus. 2016 m. lapkričio 15 d., LEU Mokslo ir plėtros prorektorius A. R., laikinai einantis rektoriaus pareigas, patikino, kad primins savo pavaldiniams dėl mano prašymų ir pats būtinai pasižiūrės. <...> universitetas ir akademinė bendruomenė žinodama apie susidariusią situaciją iki šiol sąmoningai diskriminuoja ir ignoruoja studentą ir tai yra nesažininga ir neakademiška. Turiu pagrindą teigti, kad prorektorius A. [R.]

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

² Čia ir toliau cituojama pareiškėjo kalba netaisyta.

elgiasi nesąžiningai ir neakademiškai. Teigė, kad galėsime aptarti kontrolieriaus svarstymo rezultatus, bet ignoruoja.“

- LEU Ugdymo mokslo fakulteto [dekanas] doc. dr. [A. G.] <...> mane ignoruoja ir diskriminuoja ir iki šiol nepateikia informacijos susijusios su tolimesnių studijų procesu. <...>“

- Spalio 5 dieną, 2016 metais, raštiškai kreipiausi į LEU vadovybę ir rektorių A. [G.] dėl LEU susiklosčiusios padėties. Spalio 5-7 susitikau asmeniškai su rektoriumi A. [G.] <...>. Susitikimo metu, rektorius užtikrino, kad tokius procesus įgaliota nagrinėti ir spręsti LEU etikos ir ginčų komisija, kuriai vadovauja prof. S. [S.]. LEU akademinės etikos ir ginčų komisijos (toliau Komisija) pirmininką, prof. S. [S.], apie susiklosčiusią padėtį, LEU rektoratas informavo 2016 m. spalio 14 dieną. Spalio 14 dieną, kreipiausi raštiškai į prof. S. [S.] ir prašiau susitikti, norėdamas plačiau paaiškinti situaciją ir spręsti situaciją draugiškai, abiejų šalių pastangomis. Laiške išreiškiau norą studijuoti ir įtampą dėl to jog dėstytojai nepriima į paskaitas. <...> apsilankiau profesoriaus darbo vietoje 2016 m. spalio 24 dieną <...> katedros darbuotoja patikino, kad tikriausiai šiandien sulauksiu atsakymo, nes ji informuos profesorių. <...> spalio 28 dieną profesorius informavo, kad praneš numatomo susitikimo laiką pirmadienį, kad išspręstų susiklosčiusią situaciją. Spalio 31 dieną profesorius el. laišku informavo, kad, cituoju: „<...> reaguoti etikos komisijai nėra pagrindo, nes minėti nusiskundimai, nėra Universiteto Etikos komisijos, darbo veiklos objektas.“ Taip pat teigė, kad „<...> etikos ginčų komisija neturi juridinio – teisinio pagrindo, svarstyti mano elgesį <...>“

Kontrolierius susipažinęs su pareiškėjo pateiktą informacija, 2017 m. balandžio 13 d. raštu Nr. S-172 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į LEU Mokslo ir plėtros prorektorius A. R., prašydamas pateikti: „<...> atsakymą į 2017 m. sausio 21 d. el. paštu išsiųstą [pareiškėjo] paklausimą patvirtinantį dokumentą. Jeigu atsakymas į minėtą paklausimą nebuvo pateiktas, prašau nurodyti atsakymo nepateikimo priežastis.“

A. R. 2017 m. balandžio 19 d. rašte Nr. 03-R4-302 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė, kad „į nurodytą [pareiškėjo] 2017 m. sausio 21 d. paklausimą elektroniniu paštu neatsakiau ir štai dėl kokių priežasčių: 1) jo turinys nėra susijęs su mano pareigybės pobūdžiu – kuruoju mokslo ir plėtros veiklą; 2) ne mano kompetencijoje yra svarstyti prašymus „pripažinti nepagrįstais ar netekusiais galios“ rašte nurodytų komisijų sprendimus; 3) iš 2017 m. sausio 21 d. rektoriaus pareigų ėjusio akademiko [A. G.] nurodymo atsakyti į minėtą tekstą ar imtis kokių nors administracinių veiksmų taip pat nebuvo gavęs.“

Kontrolierius 2017 m. balandžio 13 d. raštu Nr. S-171 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į LEU, prašydamas: „1) pateikti vidaus teisės aktą, reglamentuojantį informacijos teikimą studentams žodžiu ir raštu (tiesiogiai asmeniui ar jo atstovui atvykus į instituciją, atsiuntus prašymą paštu arba elektroniniais ryšiais); 2) atsižvelgiant į tai, kad [pareiškėjas] pateikė LEU prašymus, kuriuos LEU gavo 2016-10-24 (reg. Nr. R3-606); 2016-10-27 (reg. Nr. R3-611); 2016-10-27 (reg. Nr. R3-612); 2016-11-15 (reg. Nr. R3-661); 2016-11-15 (reg. Nr. R3-663); 2016-11-15 (reg. Nr. R3-664); 2016-11-15 (reg. Nr. R3-665); 2016-11-15 (reg. Nr. R3-666); 2016-11-15 (reg. Nr. R3-667); 2016-12-12 (reg. Nr. R3-733), pateikti atsakymus į nurodytus prašymus patvirtinančius dokumentus. Jeigu atsakymai [pareiškėjui] nebuvo pateikti, nurodyti nepateikimo priežastis.“

LEU 2017 m. balandžio 21 d. rašte Nr. 03-R4-316 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė, kad pareiškėjo „<...> 2016 m. spalio 2 d. – 2016 m. lapkričio 15 d. prašymai buvo nukreipti atsakyti konkretiems darbuotojams, kuriems jie ir buvo skirti <...> Dokumentų valdymo sistemos duomenys rodo, jog per Universiteto raštinę buvo atsakyta į 2016 11 15 Nr. R3-664, 2016 11 15 Nr. R3-666,

2016 11 15 Nr. R3-667. Kitais atvejais minėti asmenys galėjo atsakyti pareiškėjui tiesiogiai. 2016 m. gruodžio 12 d. raštas Nr. R3-733 rektoriaus akademiko A. [G.] buvo nukreiptas mokslo ir plėtros prorektoriumi A. [R.] ir studijų prorektorei [V. S.]. Į jį buvo neatsakyti, kadangi klausimas „ar Universitetas užtikrina [pareiškėjo] kaip, beje, ir visų kitų studentų) privataus gyvenimo neliečiamumo teisę, tvarkydamas ir valdydamas asmens duomenis“ yra labai neaiškus ir nekonkretus. <...> Taip pat informuojame, kad studentams informacija teikiama akademinuose padaliniuose <...>, centrinėje būstinėje <...> žodžiu ir raštu, taip pat taikant bendras nuostatas, apibrėžtas [LEU] rengimo ir tvarkymo taisyklėse <...>. Atkreipiame dėmesį, jog daugybė nuolat gaunamų įvairių [pareiškėjo] raštų rodo, jog jis galimai piktnaudžiauja savo teisėmis ir akademinės bendruomenės darbo laiku.“

Atsižvelgdamas į tai, kad 2017 m. balandžio 13 d. raštu buvo pateikta nevisa prašyta, Kontrolierius 2017 m. balandžio 27 d. raštu Nr. S-196 „Dėl informacijos pateikimo“ pakartotinai kreipėsi į LEU prašydamas pateikti trūkstamą informaciją.

LEU 2017 m. gegužės 3 d. raštu Nr. 03-R4-401 „Dėl informacijos pateikimo“ pateikė prašomą informaciją ir, be kita ko, nurodė, kad pareiškėjo „raštuose išsakomos pretenzijos nuolat kartojosi. D. [K.] [pareiškėjui] ne kartą raštu atsakė dėl nepagrįsto prašymo suteikti akademinės atostogas. Su studentu kolegiskai suderinti konfliktinės situacijos nebuvo įmanoma dėl jo paties nenoro tai daryti ir kasdien keliamų vis naujų pretenzijų. Kadangi su studentu nebuvo įmanoma atrasti jokio racionalaus dialogo, klausimas persikėlė į kolegialų lygmenį. [pareiškėjo] [2016-10-24, 2016-10-27] raštus nagrinėjo IF ginčų ir etikos komisija, o [2016-11-15] rašte išsakomas pretenzijas – LEU Etikos ir ginčų komisija, tad visi [pareiškėjo] iškelti klausimai buvo nagrinėjami kolegialiai. Abiejų komisijų sprendimus [pareiškėjas] gavo ir buvo apie juos informuotas <...>.“

Kontrolierius 2017 m. balandžio 27 d. raštu Nr. S-195 „Dėl informacijos pateikimo“ kreipėsi į LEU Ugdymo mokslų fakulteto dekaną, prašydamas nurodyti: „ar pateikėte atsakymus [pareiškėjui] į jo 2017 m. vasario 25 d. ir 2017 m. kovo 13 d. el. paštu išsiųstus paklausimus. Jei atsakymai į minėtus paklausimus nebuvo pateikti, prašau nurodyti atsakymų neteikimo priežastis ir pateikti jas pagrindžiančius dokumentus.“

Negavęs atsakymo, Kontrolierius 2017 m. gegužės 25 d. raštu Nr. S-260 „Dėl informacijos pateikimo“ pakartotinai kreipėsi į LEU Ugdymo mokslų fakulteto dekaną, prašydamas pateikti atsakymą į 2017 m. balandžio 27 raštą Nr. S-195 „Dėl informacijos pateikimo“.

LEU Ugdymo mokslų fakulteto dekanas 2017 m. gegužės 25 d. rašte Nr. 27-R4-494 „Dėl informacijos pateikimo“ nurodė, kad „atsakymą į 2017-04-27 raštą Nr. S-195 buvau [išsiuntęs] 2017-05-03 rašto Nr. 27-R4-399. Pakartoju raštą apie informacijos pateikimą.“ ir pridėjo atsakymo, kuriame nurodyta, kad pareiškėjo „laiškų 2017m. vasario 25 ir kovo 13 dienomis nesu [gavęs]. Į visus jo klausimus, gautus elektroniniuose laiškuose kitomis dienomis, atsakymus esu [pateikęs]“, kopiją.

2017 m. sausio 1 d. įsigaliojusiame Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatyme nustatyta, kad Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius „nagrinėja skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atlieka tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų“.

Atsižvelgdamas į ta, kad visos pareiškėjo skunduose nurodytos aplinkybės susiję su asmenų aptarnavimo tvarka, kuri yra reglamentuota LEU dokumentų rengimo ir tvarkymo taisyklėse, bet ne LEU Etikos kodekse, Kontrolierius anksčiau pareiškėjo nurodytų aplinkybių nevertino.

*Išanalizavęs ir įvertinęs skundo ir gautos medžiagos aplinkybes ir vadovaudamasis Mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų <...>.“, **Kontrolierius procedūrų, įtvirtintų LEU Akademinės etikos kodekse, pažeidimų nenustatė.***

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, LEU pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu, protingumo ir viešumo principais:

n u s p r e n d ė:

Informuoti pareiškėją, Lietuvos edukologijos universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas