



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

**DĖL ATESTAVIMO IR VIEŠO KONKURSO VALSTYBINIO MOKSLINIŲ TYRIMŲ
INSTITUTO FIZINIŲ IR TECHNOLOGIJOS MOKSLŲ CENTRE VYKDYMO**

2016 m. birželio 13 d. Nr. SP-14

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2016 m. kovo 31 d. gautą A. S. (toliau – pareiškėjas¹) skundą ir Valstybinio mokslinių tyrimų instituto Fizinių ir technologijos mokslų centro (toliau – VMTI FTMC) pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo „įpareigoti FTMC vadovybę atšaukti nepagrįstą ir neatitinkantį faktinių duomenų Komisijos sprendimą apie tai, kad aš netenkinu reikalavimų, keliamų vyriausiems mokslo darbuotojams.“

VMTI FTMC direktoriaus 2015 m. rugsėjo 9 d. įsakymu Nr. A-88 VMTI FTMC buvo paskelbta vyriausiųjų mokslo darbuotojų, vyresniųjų mokslo darbuotojų, mokslo darbuotojų ir jaunesniųjų mokslo darbuotojų neeilinė atestacija ir konkursas.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu

Vyriausiųjų mokslo darbuotojų neeilinėje atestacijoje, kuri vyko 2015 m. lapkričio 9 d. – gruodžio 1 d., ir 2015 m. gruodžio 9 d. konkurse į vyriausiųjų mokslo darbuotojų pareigas dalyvavo ir pareiškėjas.

Iš 2015-12-22 Konkurso ir atestacijos komisijos (toliau – Komisija) posėdžio rezultatų matyti, kad Komisijos narių balsai, balsuojant dėl pareiškėjo atitikimo nustatytiems reikalavimams, taikomiems vyriausiesiems mokslo darbuotojams, pasiskirstė taip: pareiškėjas „tenkina“ – 5 balsai, „netenkina“ – 6 balsai.

VMTI FTMC 2016 m. balandžio 12 d. rašte Nr. SR-4600-227 nurodyta, kad pareiškėjas „dalyvavo neeilinėje atestacijoje, buvo atestuota, t. y. jo kvalifikacija komisijos sprendimu pripažinta tinkama eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas. [pareiškėjas] dalyvavo konkurse į vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas, kurio nelaimėjo.“ Taip pat buvo atkreipiamas dėmesys į tai, kad „vykdant konkursą į vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas komisija, vertindama kandidatų tinkamumą eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas ir jų galimybę laimėti konkursą, ypatingą dėmesį skyrė šių tinkamą mokslinės veiklos vykdymą užtikrinančių kriterijų konkrečiau kandidato [pareiškėjo] atžvilgiu analizei ir vertinimui, t. y.:

1. Kandidato potencialas tęsti ir plėtoti vykdomą mokslinį darbą;
2. Kandidato potencialas vystyti ir plėtoti vykdomą mokslinę temą ar formuluoti naują perspektyvią mokslo temą;
3. Kandidato potencialas suburti mokslininkų grupę mokslinio darbo ir mokslinės temos tinkamam vykdymui ir plėtojimui.

Iš konkursui pateiktų dokumentų komisija nustatė, jog [pareiškėjas] per pastaruosius 5-erius metus nevykdė jokių Tarptautinių projektų ar projektų su Mokslo Taryba bei su ūkio subjektais. Taip pat pažymėtina, jog per pastaruosius 5 metus jis neteikė temų doktorantūros konkursams, nepritraukė į grupę studentų baigiamiesiems bakalauro ir magistriniams darbams vykdyti, neteikė paraiškų studentų praktikai, 2013 metais teikė paraiškas doktorantūros temoms, tačiau konkurso datai doktorantų neturėjo, taip pat nepateikė duomenų apie tai, ar atestacinėje kortelėje nurodyta [doktorantas] <...> pabaigė doktorantūros studijas. Pagal įstaigos turimus duomenis [doktorantas] doktorantūros studijų metu neapsigynė baigiamojo darbo, nes jo nesusiderino su darbo vadovu, t. y., su [pareiškėju].

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus faktus, komisija slapto balsavimo metu išreiškė nuomonę, kad [pareiškėjo] kandidatūra neatitiko aukščiau nurodytų konkursinių kriterijų, atsižvelgiant į tai, komisija priėmė sprendimą neskirti [pareiškėjo] į konkursines vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas.

2016-01-04 [pareiškėjas] pateikė prašymą komisija persvarstyti jo kandidatūrą į vyriausiuosius mokslo darbuotojus. Atsižvelgiant į tai, kad įstaigos Tvarka nenumato apeliacijos bei pakartotinio kandidato ir jo pateiktų duomenų svarstymo galimybės konkurso į vyriausiuosius mokslo darbuotojus atveju, nebuvo pradėtos 2016-01-04 [pareiškėjo] pateiktų papildomų dokumentų svarstymo procedūros. [Pareiškėjo] 2016-01-04 pateikti dokumentai buvo išnagrinėti atskirame komisijos posėdyje, kuriame pakartotinai nuspręsta, kad jo kandidatūra eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas yra netinkama. <...>“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūsų) (pabraukta mūsų).

Kontrolierius, išanalizavęs VMTI FTMC 2016-04-12 rašte Nr. SR-4600-227 pateiktą informaciją, kreipėsi į VMTI FTMC dėl šių aplinkybių patikslinimo:

„1. Jūs rašte nurodėte, kad „vykdant konkursą į vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas komisija, vertindama kandidatų tinkamumą eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas ir jų galimybę laimėti konkursą, ypatingą dėmesį skyrė šių tinkamą mokslinės veiklos vykdymą užtikrinančių kriterijų konkretaus kandidato atžvilgiu analizei ir vertinimui, t. y.:

1. kandidato potencialas tęsti ir plėtoti vykdomą mokslinį darbą;
2. kandidato potencialas vystyti ir plėtoti vykdomą mokslinę temą ar formuluoti naują perspektyvią mokslo temą;
3. kandidato potencialas suburti mokslininkų grupę mokslinio darbo ir mokslinės temos tinkamam vykdymui ir plėtojimui“ (pabraukta mūsų).

Jūsų rašte taip pat nurodoma, kad „iš konkursui pateiktų dokumentų komisija nustatė, jog [pareiškėjas] per pastaruosius 5-erius metus nevykdė jokių Tarptautinių projektų ar projektų su Mokslo Taryba bei su ūkio subjektais. Taip pat pažymėtina, jog per pastaruosius 5 metus jis neteikė temų doktorantūros konkursams, nepritraukė į grupę studentų baigiamiesiems bakalauro ir magistriniams darbams vykdyti, neteikė paraiškų studentų praktikai, <...> konkurso datai doktorantų neturėjo, taip pat nepateikė duomenų apie tai, ar atestacinėje kortelėje nurodyta doktorantė <...> pabaigė doktorantūros studijas“. <...> Atsižvelgiant į <...> nurodytus faktus, komisija slapto balsavimo metu išreiškė nuomonę, kad [pareiškėjo] kandidatūra neatitiko aukščiau nurodytų konkursinių kriterijų <...>“ (pabraukta mūsų).

[Pareiškėjas] konkursui pateiktame Mokslinės veiklos ir planų ateičiai aprašyme nurodė, kad vykdo mokslinius tyrimus ir planuoja parašyti elektrocheminės kinetikos vadovėlį. [Pareiškėjo] atestacijos kortelėje nurodyta, kad jis vadovauja [doktorantės] doktorantūros studijoms, konsultuoja ir egzaminuoja doktorantus.

Prašome paaiškinti, koks nurodytų kriterijų, taikytų konkrečiai [pareiškėjui], santykis su Mokslo darbuotojų pareigybių kvalifikacinių reikalavimų, patvirtintų VMTI Fizinių ir technologijos

mokslų centro Mokslo tarybos 2010 m. spalio 7 d. posėdyje, 1 punkte išvardintais kriterijais. Pagrįskite, kuo vadovaudamasi Konkurso ir atestacijos komisija taikė [pareiškėjui] individualius kriterijus. Pateikite [pareiškėjo] neatitikimo minėtiems kriterijams argumentus.

2. Rašte nurodėte, kad „įstaigos Tvarka nenumato apeliacijos bei pakartotinio kandidato ir jo pateiktų duomenų svarstymo galimybės <...>“. Prašome nurodyti Mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų šias pareigas eiti organizavimo tvarkos, patvirtintos VMTI Fizinių ir technologijos mokslų centro Mokslo tarybos 2010 m. spalio 7 d. posėdyje, 17 punkto nuostatos, kad „ginčus (nesutikimą su komisijos sprendimu, nuostatų pažeidimus ir kt.) sprendžia Centro mokslo taryba, kuri gali pavesti komisijai atlikti pakartotinį darbuotojo įvertinimą“, taikymo atvejus. Kodėl ja nebuvo vadovautasi [pareiškėjo] atveju?

3. Prašome pateikti kitų pretendentų, dalyvavusių konkurse vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigoms kartu su [pareiškėju], medžiagą ir nurodyti, kokie kriterijai ir reikalavimai buvo taikomi šiems kandidatams (įskaitant laimėtoją). <...>“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūsų).

VMTI FTMC 2016-04-25 rašte Nr. SR-2400-262 paaiškino, kad „<...> mokslo darbuotojų atestacija ir konkursas <...> yra vykdomi laikantis Valstybinio mokslinių tyrimų instituto Fizinių ir technologijos mokslų centro Mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų šias pareigas eiti organizavimo tvarkoje <...> bei Valstybinio mokslinių tyrimų instituto Fizinių ir technologijos mokslų centro Mokslo darbuotojų pareigybių kvalifikaciniuose reikalavimuose <...> įtvirtintų reikalavimų ir procedūrų.

<...> Konkurso ir atestacijos komisija (toliau – komisija) konkurse dalyvavusius kandidatus vertino pagal kandidatų tinkamumą vykdyti mokslinę veiklą, t. y. pagal kandidato pateiktus duomenis analizavo kandidato potencialą tęsti ir plėtoti vykdomą mokslinį darbą, vertino kandidato potencialą vystyti ir plėtoti vykdomą mokslinę kryptį ar formuluoti naują perspektyvią mokslinės veiklos temą, atsižvelgė į kandidato potencialą suburti mokslininkų grupę mokslinio darbo ir mokslinės temos tinkamam vykdymui ir plėtojimui.

<...> Komisija, vertindama [pareiškėjo] kandidatūrą vadovavosi Tvarka ir Reikalavimais, [pareiškėjo] pateiktus duomenis vertino laikydamosi minėtose tvarkose apibrėžtų kriterijų. <...> komisija nustatė, kad [pareiškėjas] dokumentų konkursui pateikimo metu nevadovavo jokiame moksliniame projekte <...> neturėjo ir neplanavo vadovauti doktorantų studijoms <...>. Komisijos nuomone, asmuo, siekiantis eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas, privalo inicijuoti įstaigos dalyvavimą naujuose moksliniuose projektuose, inicijuoti paraiškų, skirtų dalyvauti Lietuvos mokslo tarybos, Mokslo ir inovacijų agentūros bei kitų institucijų finansuojamuose moksliniuose projektuose, rengimą ir teikimą, pats siūlyti atitinkamą problematiką išspręsti galinčias projektines

temas, kurių pagrindu būtų galima kartu su Lietuvos ar užsienio partneriais dalyvauti bendrai vykdomoje projektinėje veikloje.

<...> [pareiškėjo] nurodytas planuojamas išleisti vadovėlis, komisijos nuomone, savo verte neprilygo aukštą citavimo indeksą turinčiam straipsniui. <...> Komisija, vykdydama konkursą, vadovavosi nuostata, kad konkurse dalyvaujančio kandidato turimas darbo įdirbis buvo vertinamas atestuojant, t.y. tikrinant asmens kvalifikacinį tinkamumą eiti atitinkamas mokslo darbuotojo pareigas, tuo tarpu konkurso metu pagrindinis dėmesys buvo skiriamas įvertinti kandidato potencialą naujos kadencijos laikotarpiu vykdyti mokslinę veiklą, kuriai keliami reikalavimai numatyti įstaigos patvirtintoje Tvarkoje ir Reikalavimuose.

<...> Atsižvelgiant į tai, kad Tvarkoje numatytas slaptas komisijos narių balsavimo būdas, negalime pateikti konkrečių argumentų, kodėl atitinkamas komisijos narys, balsuodamas dėl [pareiškėjo] kandidatūros konkurse į vyriausiojo darbuotojo pareigas, išreiškė pritarimą/nepritarimą.

<...> [pareiškėjo] 2016-01-04 pateikti dokumentai buvo išnagrinėti atskirame komisijos posėdyje, kuriame pakartotinai nuspręsta, kad, nors [pareiškėjas] formaliai tenkina atestacinius vyriausiojo mokslo darbuotojo reikalavimus, jo kandidatūra eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas nėra tinkama. <...>“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija – mūsų) (pabraukta mūsų).

2016 m. sausio 14 d. vykusiame Mokslo tarybos posėdyje konkurso-atestacinės komisijos pirmininkas L. Valkūnas pristatė VMTI FTMC mokslo darbuotojų konkurso rezultatus ir supažindino su principais, kuriais vadovavosi komisijos, svarstydamos pretendentų užimti pareigas dokumentus. „<...> didžiausias dėmesys buvo skiriamas perspektyvumui ir tematikos aktualumui. Todėl nebūtinai visos paskirtos konkursinės vietos turėjo būti užimtose. <...> komisija gavo kai kurių nepraėjusių konkurso darbuotojų apeliacijas <...>. Komisija susirinkusi apsvarstė šį klausimą ir nutarė nekeisti konkurso rezultatų. Vienas iš rimčiausių argumentų buvo apeliacijos procedūros nebuvimas konkurso nuostatose.“ (2016-01-14 Mokslo tarybos posėdžio protokolas Nr. 6) (pabraukta mūsų).

VMTI FTMC Mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų šias pareigas eiti organizavimo tvarkos (patvirtinta VMTI FTMC Mokslo tarybos 2010 m. spalio 7 d. posėdyje; patikslinimai patvirtinti 2011 m. lapkričio 17 d. posėdyje) (toliau – Tvarka) 6 punkte nustatyta, kad „mokslo darbuotojų konkursus ir atestacijas šioms pareigoms užimti organizuoja Centro konkurso ir atestacijos komisija“. Tvarkos 8 punkte nustatyta, kad Komisija vadovaujasi Centro mokslo tarybos patvirtintais Mokslo darbuotojų pareigybių kvalifikaciniais reikalavimais.“

VMTI FTMC Mokslo darbuotojų pareigybių kvalifikacinių reikalavimų (patvirtinta VMTI FTMC Mokslo tarybos 2010 m. spalio 7 d. posėdyje; patikslinimai patvirtinti 2011 m. lapkričio 17

d. ir 2014 m. gruodžio 11 d. posėdžiuose) (toliau – Reikalavimai) 1 punkte nustatyta, kad „vykdant atestaciją (eilinę, neeilinę) ir konkursą mokslo darbuotojo pareigoms užimti Valstybiniame mokslinių tyrimų institute Fizinių ir technologijos mokslų centre (toliau – Centras), asmens darbo rezultatai vertinami pagal šiuo pagrindinius kriterijus:

- 1.1. Mokslinių straipsnių skelbimas periodiniuose leidiniuose <...>.
- 1.2. Mokslinių straipsnių skelbimas tęstiniuose ar neperiodiniuose leidiniuose <...>.
- 1.3. Išradybinė veikla – patentai <...>.
- 1.4. Monografijų, vadovėlių ir mokymo priemonių rašymas.
- 1.5. Eksperimentinės plėtros ir kiti taikomosios mokslinės veiklos darbai.
- 1.6. Autoriaus publikuotų mokslo darbų citavimas pasaulinėje mokslo literatūroje.
- 1.7. Dalyvavimas tarptautinėse mokslo programose ir gauta finansinė parama jų vykdymui.
- 1.8. Dalyvavimas studijose ir mokslininkų rengime.
- 1.9. Dalyvavimas mokslinėse konferencijose.
- 1.10. Pranešimai Centro organizuojamuose moksliniuose seminaruose.
- 1.11. Švietėjiška ir mokslo populiarinimo veikla.“ (pabraukta mūsų).

Reikalavimų 2 punkte nustatyti „minimalūs kvalifikaciniai reikalavimai asmenims, pretenduojantiems eiti mokslo darbuotojo pareigas:

2.1. Vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas gali eiti mokslininkas. Vyriausiasis mokslo darbuotojas turi rengti mokslininkus, vadovauti moksliniams tyrimams ir/ar eksperimentinei plėtrai, skelbti tyrimų rezultatus. Į vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas gali pretenduoti mokslininkai, kurie įvykdė bent vieną iš šių reikalavimų:

2.1.1. paskelbė iš viso ne mažiau kaip 30, o per paskutinius 5 metus ne mažiau kaip 10 mokslinių straipsnių tarptautiniuose mokslo žurnaluose;

2.1.2. atliko reikšmingų eksperimentinės plėtros darbų (vertė 30 tūkst. €/metus) ir paskelbė iš viso ne mažiau kaip 15, o per paskutinius 5 metus ne mažiau kaip 5 mokslinius straipsnius tarptautiniuose mokslo žurnaluose;

2.1.3. paskelbė iš viso ne mažiau kaip 15, o per paskutinius 5 metus ne mažiau kaip 5 mokslinius straipsnius tarptautiniuose mokslo žurnaluose ir recenzuotą mokslinę monografiją.<...>“

Reikalavimų 4 punkte nustatyta, kad „šalia mokslinės produkcijos ar eksperimentinės plėtros rezultatų kiekybinio vertinimo Komisija turi atsižvelgti į atestuojamo darbuotojo ar pretendento mokslinę kvalifikaciją, indėlį į ankstesnę mokslinę veiklą ir potencialą ateityje dirbti mokslinį darbą. Komisija, vertindama mokslinių publikacijų skaičių, atsižvelgia į pateikiamų publikacijų mokslinę vertę bei kiekvieno autoriaus indėlį.“

Atsižvelgiant į išdėstytas faktines aplinkybes ir teisinį reguliavimą, nustatyta, kad:

Pareiškėjas buvo atestuotas, ir kvalifikacija komisijos sprendimu pripažinta tinkama eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas, tačiau konkurso į vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas nelaimėjo, nes konkurso metu pareiškėjas netenkino nustatytų reikalavimų, taikomų vyriausiesiems mokslo darbuotojams. Komisija slapto balsavimo metu išreiškė nuomonę, kad pareiškėjo kandidatūra neatitiko konkursinių kriterijų, atsižvelgiant į tai, komisija priėmė sprendimą neskirti pareiškėjo į konkursines vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas. Reikalavimuose nustatyta, kad, vykdant atestaciją ir konkursą mokslo darbuotojo pareigoms užimti VMTI FTMC, asmens darbo rezultatai vertinami pagal Reikalavimuose nustatytus pagrindinius kriterijus. Šalia mokslinės produkcijos ar eksperimentinės plėtros rezultatų kiekybinio vertinimo Komisija turi atsižvelgti į atestuojamo darbuotojo ar pretendento mokslinę kvalifikaciją, indėlį į ankstesnę mokslinę veiklą ir potencialą ateityje dirbti mokslinį darbą. Komisijos nuomone, pareiškėjo planuotas parengti vadovėlis savo verte neprilygo aukštą citavimo indeksą turinčiam straipsniui. <...> konkurso metu pagrindinis dėmesys buvo skiriamas įvertinti kandidato potencialą naujos kadencijos laikotarpiu vykdyti mokslinę veiklą, kuriai keliami reikalavimai numatyti įstaigos patvirtintoje Tvarkoje ir Reikalavimuose.

Be to, kaip nurodė VMTI FTMC, Komisija, vertindama pareiškėjo kandidatūrą, vadovavosi Tvarka ir Reikalavimais, pareiškėjo pateiktus duomenis vertino laikydamasi minėtose tvarkose apibrėžtų kriterijų. Komisijos nuomone, asmuo, siekiantis eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas, privalo inicijuoti įstaigos dalyvavimą naujuose moksliniuose projektuose, inicijuoti paraiškų, skirtų dalyvauti Lietuvos mokslo tarybos, Mokslo ir inovacijų agentūros bei kitų institucijų finansuojamuose moksliniuose projektuose, rengimą ir teikimą, pats siūlyti atitinkamą problematiką išspręsti galinčias projektines temas, kurių pagrindu būtų galima kartu su Lietuvos ar užsienio partneriais dalyvauti bendrai vykdomoje projektinėje veikloje.

Pažymėtina, kad konkurso organizavimo ir vykdymo procedūra, be viešumo principo, sietina su įstatymo viršenybės, atsakomybės ir atskaitomybės visuomenei, lygių teisių dalyvauti konkursuose, sąžiningos konkurencijos, objektyvumo, teisingumo ir skaidrumo principais, ir mokslo ir studijų institucija organizuodama konkursus turi užtikrinti šių principų įgyvendinimą.

Atkreiptinas dėmesys į Reikalavimuose įtvirtintą nuostatą, kad, vykdant atestaciją ir konkursą mokslo darbuotojo pareigoms užimti VMTI FTMC, asmens darbo rezultatai vertinami pagal Reikalavimuose nustatytus pagrindinius kriterijus. Be to, kaip buvo minėta, Komisija turi atsižvelgti į atestuojamo darbuotojo ar pretendento mokslinę kvalifikaciją, indėlį į ankstesnę mokslinę veiklą ir potencialą ateityje dirbti mokslinį darbą. Šiuo atveju analizuojant atestacijos ir

konkurso procedūras, mokslinė kvalifikacija ir indėlis į ankstesnę mokslinę veiklą sietini su asmens darbo rezultatais, o potencialo ateityje dirbti mokslinį darbą nustatymo procedūros nėra reglamentuotos, tačiau nagrinėjamu atveju pagrindinė sąlyga laimėti konkursą yra kandidato potencialas naujos kadencijos laikotarpiu vykdyti mokslinę veiklą.

Vertinant pateiktą teisinį reglamentavimą ir nustatytas skundo aplinkybes, pagrįstai teigtina, kad Komisijos narių sprendimai „Tenkina“ ar „Netenkina“, įtvirtinti 2015-12-22 Konkurso ir atestacijos komisijos posėdžio balsų skaičiavimo komisijos protokole Nr. 1, negali būti prilyginami nuomonėms. Komisijos statusas ir konkurso organizavimo ir vykdymo procedūros suponuoja pareigą balsavimu išreiškiant valią vadovautis pagrįstais duomenimis, savo kvalifikacija ir teisės aktų nuostatomis. Komisijos narys, vykdamas teisės aktuose nustatytus įgaliojimus ir išreiškiantis valią balsuodamas, turi vadovautis teisės aktų nuostatomis ir objektyvumo, teisingumo, skaidrumo principais. Tik teisės aktų nuostatomis pagrįstas, kompetentingas, objektyvus, teisingas ir skaidrus kandidatų vertinimas suponuoja pagrįstus, objektyvius, teisingus ir skaidrius konkurso rezultatus.

Reikalavimuose įtvirtintų minimalių kvalifikacinių reikalavimų, pagrindinių kriterijų ir nuostatų „Vyriausiasis mokslo darbuotojas turi rengti mokslininkus, vadovauti moksliniams tyrimams ir / ar eksperimentinei plėtrai, skelbti tyrimų rezultatus“ turinio interpretavimas ir išplėtimas iki pareigų pretendentams inicijuoti įstaigos dalyvavimą naujuose moksliniuose projektuose, inicijuoti paraiškų, skirtų dalyvauti Lietuvos mokslo tarybos, Mokslo ir inovacijų agentūros bei kitų institucijų finansuojamuose moksliniuose projektuose, rengimą ir teikimą, patiems siūlyti atitinkamą problematiką išspręsti galinčias projektines temas, kurių pagrindu būtų galima kartu su Lietuvos ar užsienio partneriais dalyvauti bendrai vykdomoje projektinėje veikloje, ir jokiame VMTI FTMC teisės akte neįtvirtintų konkursinių kriterijų: 1) kandidato potencialas tęsti ir plėtoti vykdomą mokslinį darbą; 2) kandidato potencialas vystyti ir plėtoti vykdomą mokslinę temą ar formuluoti naują perspektyvią mokslo temą; 3) kandidato potencialas suburti mokslininkų grupę mokslinio darbo ir mokslinės temos tinkamam vykdymui ir plėtojimui, yra nepagrįstas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Komisijos (Komisijos sudėtis: L. Valkūnas, V. Balevičius, D. Čeburnis, A. Čenys, V. Gulbinas, S. Juršėnas, A. Kareiva, E. Norkus, G. Račiukaitis, R. Ramanauskas, E. Tornau, N. Žurauskienė) konkurso metu priimtas sprendimas dėl pareiškėjo netinkamumo eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas, yra nepagrįstas ir prieštaraujantis objektyvumo, teisingumo ir skaidrumo principams.

Atsižvelgdamas į Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo preambulėje nuostatą, kad Lietuvos mokslo ir studijų politika laiduoja mokslo ir studijų kokybę <...> ir sąlygas geriausiems dirbti mokslinį darbą, siekti mokslinio ir kūrybinio tobulėjimo <...>“, ir pripažindamas, kad

Komisijos narių sprendimų priėmimo slaptai balsuojant grindimas ne teisės aktų nuostatomis ir objektyvumo, teisingumo, skaidrumo principais prieštarauja įstatymo viršenybės, atsakomybės ir atskaitomybės visuomenei principams, Kontrolierius rekomenduoja VMTI FTMC teisės aktuose įtvirtinti aiškius kandidatų konkurso metu vertinimo kriterijus, reikalavimus ir procedūras bei konkurso metu balsuojant vadovautis vertinimo kriterijais, reikalavimais, procedūromis ir objektyvumo, teisingumo, skaidrumo principais.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo ir VMTI FTMC pateiktus dokumentus bei teisinį reglamentavimą, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 18 straipsnio 12 dalies 1 ir 3 punktais,

n u s p r e n d ė:

1. Informuoti Valstybinio mokslinių tyrimų instituto Fizinių ir technologijos mokslų centrą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.
2. Rekomenduoti atšaukti Komisijos nepagrįstą sprendimą dėl pareiškėjo netinkamumo eiti vyriausiojo mokslo darbuotojo pareigas.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas