



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL R. K. 2017 M. SAUSIO 16 D. SKUNDO**

2017 m. gegužės 12 d. Nr. SP-13  
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2017 m. sausio 19 d. gautą pareiškėjo R. K. (toliau – pareiškėjas)<sup>1</sup> skundą (toliau – skundas) dėl Lietuvos sveikatos mokslų universiteto (toliau – LSMU) galimų akademinės etikos ir procedūrų pažeidimų, Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus 2017 m. kovo 13 d. raštu Nr. (17)-SN-59)S-178 persiųstą 2017 m. kovo 3 d. pareiškėjo pareiškimą „Dėl diskriminacijos už teikiamą informaciją apie mobingą, viešumo, skaidrumo trūkumą ir kitas problemas“ ir pateiktą medžiagą,

**n u s t a t ė:**

Pareiškėjas skundžia Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Medicinos akademijos Visuomenės sveikatos fakulteto dėstytojų ir mokslo darbuotojų priėmimo ir atestacijos komisijos (toliau – Komisija) 2016-12-29 nutarimą, dėl kurio pareiškėjas konkurso būdu neišrinktas docento pareigoms LSMU MA VSF Socialinių ir humanitarinių mokslų katedroje, ir Komisijos narių sprendimą dėl kvalifikacinių reikalavimų docento pareigoms neatitikimo.

Pareiškėjas nurodė, kad „2016-12-29 Komisijos nariams balsuojant, <...>, balsai pasiskirstė po lygiai. <...> „prieš pakartotiną balsavimą tarp Komisijos narių vyko diskusija, kurios metu išsikristalizavo <...> pagrindiniai pastebėjimai“ [citata iš Komisijos posėdžio protokolo]<sup>2</sup>. Komisija juos išdėstė trimis punktais. Pirmas. Komisija negali pripažinti, kad aš [pareiškėjas] įvykdžiau „privalomą Tvarkos [Kvalifikacinių ir atestacijos reikalavimų dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigybėms nustatymo, konkursų į dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigas skelbimo, organizavimo ir vykdymo bei dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo tvarka, patvirtinta LSMU Senato 2016 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 75-08] 9.2.2. punkte nustatytą kvalifikacinį reikalavimą, kuriame nurodyta „vadovauja bakalaurų arba magistrų baigiamiesiems darbams.“ <...> 9.2.2. punkto reikalavimas <...> įsigaliojo tik nuo 2016 m. rugsėjo 1 d. <...>. Antras „pateiktuose dokumentuose nėra informacijos, kiek publikacijų pretendentas [pareiškėjas] parengė po daktaro

<sup>1</sup> Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu.

<sup>2</sup> Čia ir toliau laužtiniuose skliaustuose – Tarnybos pastabos.

disertacijos“. <...> punktą 9.2.4 punkto reikalavimai įsigaliojo nuo 2016 m. rugsėjo 1 d. <...>. Trečias: „kilo dvejonių dėl pateiktos mokomosios knygos <...> kokybės, kadangi ji, remiantis įprastine Lietuvos sveikatos mokslų universitete egzistuojančia tvarka, nebuvo aprobuota VSF Tarybos posėdyje“. Mano mokomoji knyga <...> buvo svarstyta LSMU MA VSF Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros posėdyje. <...> buvo rekomenduota knygą papildyti nenurodant galutinio termino iki kada pateikti ją aprobuoti VSF Tarybos posėdyje. Knyga <...> išleista mano lėšomis, įregistruota bibliotekos LSMU išleistų leidinių sąrašė, buvo naudojama LSMU studentų mokymui.“<sup>3</sup>

Be to, pareiškėjas nurodė, kad „<...> VDU Sociologijos katedros prof. Vylius Leonavičius buvo vienas iš 8 posėdyje dalyvavusių Komisijos narių. V. Leonavičius kartu su [dalyviu, laimėjusiu 2016 m. gruodžio 29 d. konkurse docento pareigoms užimti (toliau – dalyvis)] dirba VDU Sociologijos katedroje <...>. Nors Tvarkoje nenumatyta, kad profesiniai ryšiais susiję Komisijos nariai turi nusišalinti, tačiau V. Leonavičiaus aktyvus dalyvavimas <...> galėjo <...> paveikti Komisijos balsavimo rezultatus ir komisijos narių šališkumą.“

Pareiškėjas Kontrolieriaus prašo:

„1. Įvertinti Komisijos šališkumą ir padarytus pažeidimus vertinant mano kvalifikacijos neatitikimą docento pareigoms.

2. Įvertinti LSMU Tvarką, kuri diskriminuoja darbuotojus, dirbančius pagal terminuotas darbo sutartis dėl jų atimamos teisės į Komisijos sprendimo apeliaciją.

3. Įvertinti ar kai kurie Komisijos nariai, vertindami [dalyvio] kandidatūrą, nepažeidė etikos principų.

4. Nustatyti, ar prof. V. Leonavičiaus dalyvavimas 2016-12-29 Komisijos posėdyje neprieštarauja objektyvumo ir nešališkumo kriterijams.

5. Įpareigoti LSMU atšaukti nepagrįstą ir neatitinkantį faktinių aplinkybių Komisijos sprendimą, kuriame konstatuojama neva aš neatitinku kvalifikacinių reikalavimų, keliamų docento pareigoms.“

2017 m. sausio 19 d. Tarnyboje kartu su skundu buvo gauta pareiškėjo informacija, papildanti skunde nurodytas aplinkybes:

1) LSMU Medicinos akademijos Visuomenės sveikatos fakulteto Komisijos 2016 m. gruodžio 29 d. posėdžio protokolo kopiją;

2) pareiškėjo mokslinių publikacijų sąrašo kopiją;

3) LSMU Medicinos akademijos Visuomenės sveikatos fakulteto Tarybos pirmininko 2017 m. sausio 11 d. rašto kopiją.

Kontrolierius 2017 m. sausio 24 d. raštu Nr. S-44 kreipėsi į LSMU Medicinos akademiją, prašydamas:

„1) pateikti dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo ir konkursų pareigoms eiti organizavimo tvarkos Lietuvos sveikatos mokslų universitete (toliau – LSMU) reglamentuojančius teisės aktus (galiojančius ir galiojusius iki 2016 m. rugsėjo mėnesio);

2) pateikti LSMU Medicinos akademijos Visuomenės sveikatos fakulteto dėstytojų priėmimo ir atestacijos komisijos (toliau – Komisija) 2016-12-29 protokolo Nr. 16-06 kopiją ir garso įrašą (jeigu yra);

3) pateikti [pareiškėjo] užpildytą Atestacijos kortelę, kuri buvo pateikta Komisijai 2016 m. gruodžio mėnesį vykusioje [pareiškėjo] atestacijoje;

4) pateikti rekomendaciją papildyti [pareiškėjo] mokomąją knygą <...> patvirtinančius dokumentus;

5) pateikti reikalavimą aprobuoti [pareiškėjo] mokomąją knygą <...> Visuomenės sveikatos fakulteto Taryboje patvirtinančius dokumentus ir nurodyti minėto reikalavimo teisinį pagrindą;

6) nurodyti ir pateikti visus dokumentus (duomenis), kurie buvo pateikti Komisijai, vykdant [pareiškėjo] atestaciją ir konkursą;

<sup>3</sup> Čia ir toliau sprendime cituojama pareiškėjo kalba netaisyta.

7) nurodyti [pareiškėjo] atestacijos ir konkurso vykdymo datas, rezultatus ir pateikti atestacijos ir konkurso protokolus ir garso įrašus (jeigu yra);

8) nurodyti, kokie vertinimo kriterijai, reikalavimai buvo taikomi ir kokie [pareiškėjo] duomenys buvo vertinami jo atestacijos ir konkurso metu ir pateikti visus dokumentus, susijusius su šių duomenų vertinimu;

9) nurodyti, kokių kvalifikacinių reikalavimų [pareiškėjas] neatitiko; atsakymą pagrįsti;

10) nurodyti [pareiškėjo] vėliausios 5 m. kadencijos terminą;

11) pateikti 2016 m. gruodžio mėnesį konkurse į LSMU MA VSF Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros docento pareigas dalyvavusių asmenų sąrašą;

12) pateikti Komisijos narių sąrašą ir Komisijos veiklą reglamentuojančius teisės aktus;

13) nurodyti prof. V. Leonavičiaus ir [dalyvio] akademinį santykių atvejus ir pateikti juos patvirtinančius dokumentus;

14) nurodyti apeliacijos dėl Komisijos sprendimo teikimo tvarką LSMU.“

LSMU 2017 m. vasario 21 d. raštu Nr. DVT2-298 nurodė:

„1. Siunčiame Jums „Lietuvos sveikatos mokslų universiteto kvalifikacinių ir atestacijos reikalavimų dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigybėms nustatymo, konkursų į dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigas skelbimo, organizavimo ir vykdymo bei dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo [tvarką] (toliau – Konkursų ir atestavimo tvarka) <...>. Konkursas į docento vietą, kuriame dalyvavo [pareiškėjas] buvo paskelbtas <...> ir įvykdytas galiojant šiai tvarkai.

<...> susipažinti su ankstesnėmis Konkursų ir atestavimo tvarkos redakcijomis <...> galite <...> universiteto tinklapyje <...>.

3. <...> Norėtume atkreipti dėmesį, kad <...> 2016 m. gruodį nebuvo vykdoma [pareiškėjo] atestacija. Mokslo ir studijų įstatymas aiškiai atskiria dvi procedūras – viešą konkursą pareigoms eiti ir atestaciją. <...> Konkursas skelbiamas būtent pareigoms eiti, o ne asmeniui.

<...> Šiuo atveju buvo paskelbtas konkursas docento pareigoms eiti, [pareiškėjas] reaguodamas į viešą skelbimą apie šį konkursą, pateikė prašymą ir kitus dokumentus, reikalingus dalyvauti konkurse. <...> Tai, kad vieno iš dokumentų pavadinimas yra „atestacijos kortelė dar nereiškia, kad buvo vykdoma [pareiškėjo] atestacija. <...> Universitetas yra pasirinkęs naudoti vieną dokumentą dviejose procedūrose, <...> formatas <...> tinka abiem atvejais.

<...> siunčiame Atestacijos kortelę <...>.

4. <...> teikiame 2015 m. gruodžio 15 d. vykusio Lietuvos sveikatos universiteto Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros posėdžio protokolą Nr. VF-02-03-05 <...>.

5. <...> [Konkursų ir atestavimo tvarkos] 5. 14 punkte išdėstyta: <...> Mokomoji knyga – nustatyta tvarka recenzuota ir įvertinta mokymosi knyga <...>. 2015 m. gruodžio mėn. 15 d., <...> vyko „[pareiškėjo] mokomosios knygos <...> aptarimas ir įvertinimas, ar knyga tinkama publikuoti“. <...> Posėdžio dalyviai turėjo pastabų <...>. Atsižvelgus į šias aplinkybes, <...> buvo priimtas sprendimas „Rekomenduoti Viešuomenės sveikatos fakulteto tarybai aprobuoti [pareiškėjo] mokomąją knygą po pataisymų, atsižvelgiant <...> išsakytas pastabas“.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad nustatytos tvarkos per pastaruosius metus nesilaikė vienintelis [pareiškėjas] <...> <...> mokomosios literatūros aprobavimas Fakulteto taryboje yra įprastinė ir vienintelė praktika, kurios tikslas – užtikrinti LSMU studentams skirtų leidinių kokybę.

6. <...> Atestacijos kortelė teikiama, papildomai pridedame [pareiškėjo] komisijos pirmininkui siųstus el. laiškus, kuriais jis pildė pateiktą informaciją, taip pat mokslinių publikacijų sąrašą, pažymą dėl publikavimo žurnale „Sveikatos mokslai“, taip pat gyvenimo aprašymą, daktaro diplomo kopiją <...>.

7. <...> Konkurso komisijos posėdis vyko 2016-12-29. Konkursą laimėjo [dalyvis].

8. <...> Konkurso metu buvo vertinama pretendentų atitiktis Tvarkos [Konkursų ir atestavimo tvarkos] 9.2 punkte išdėstytiems docento pareigybei keliamiems kvalifikaciniams reikalavimams. <...> buvo vertinami pretendentų pateikti dokumentai, individualaus pokalbio metu buvo vertinamas pretendentų atitiktis minimaliems kvalifikaciniams reikalavimams, taip pat studijų, mokslo ir mokslo taikomosios bei ugdomosios veiklos rezultatai, pasiekti per karjerą, profesinė ir darbo patirtis bei dalykinės savybės <...>.

Tikrinant pretendento [pareiškėjo] atitiktį Tvarkos [Konkursų ir atestavimo tvarkos] 9.2.1.3. [punktui] <...>, paaiškėjo, kad mokomoji knyga <...> buvo apsvarstyta ne studijų programos komitete ir Fakulteto taryboje, bet LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros posėdyje.

9) [pareiškėjo] pateiktuose dokumentuose nėra duomenų apie vadovavimą bakalaurų arba magistrų baigiamiesiems darbams. <...> įrodymais neparemta žodinė informacija nėra pakankama pripažinti, kad [pareiškėjas] įvykdė privalomą Tvarkos [Konkursų ir atestavimo tvarkos] 9.2.2. punkte nustatytą kvalifikacinį reikalavimą. (Vien 2016/2017 mokslo metais Universitete vykdomos 54 studijų programų studijos, tada Komisija neprivalo tikrinti galima egzistuojančių faktų egzistavimo arba neegzistavimo. <...> tai pažeistų konkurso dalyvių, anksčiau nedirbusių LSMU, teises, - nepilni ar netikslūs jų dokumentai reikštų, kad jie neatitinka konkurso reikalavimų, tuo tarpu likviduojant LSMU darbuotojo pateiktą dokumentų broką netinkamas kandidatas galimai taptų tinkamu.) Remiantis Tvarkos [Konkursų ir atestavimo tvarkos] 28.7. punktu <...> pateikti tikslūs teisingus ir išsamius dokumentus yra konkurso dalyvio pareiga.

Pateiktuose dokumentuose nėra informacijos, kiek publikacijų pretendentas parengė po daktaro disertacijos, taip pat jis į šį klausimą neatsakė ir interviu metu. <...> remiantis pateiktais dokumentais, nėra galimybės patikrinti, ar [pareiškėjas] atitinka Tvarkos [Konkursų ir atestavimo tvarkos] 9.2.4. punkte keliamą reikalavimą.

Kilo dvejonų dėl pretendento pateiktos mokomosios knygos <...> kokybės, kadangi ji, remiantis įprastine Lietuvos sveikatos mokslų universitete egzistuojančia tvarka, nebuvo aprobuota Visuomenės sveikatos fakulteto tarybos posėdyje.

10) <...> [pareiškėjo] 5 m. kadencijos terminas baigėsi 2017-01-16.

11) <...> 2016 m. gruodžio mėnesį konkurse į LSMU MA VSF Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros docento pareigas dalyvavo:

1. [pareiškėjas];
2. [dalyvis].

13) <...> Sąvoka „akademiniai santykiai“ nėra pati savaime aiški. Komisijai buvo žinoma tiek, kad Vytauto Didžiojo universitete V. Leonavičius ir [dalyvis] yra bendradarbiai, vykdantys mokslinę veiklą ir turintys bendrų publikacijų, kadangi Komisijos posėdžio metu V. Leonavičius apie tai informavo žodžiu ir nusišalino nuo klausimo sprendimo.

14) <...> [vadovaujantis] Lietuvos sveikatos mokslų universiteto kvalifikacinių ir atestacijos reikalavimų dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigybėms nustatymo, konkursų į dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigas skelbimo, organizavimo ir vykdymo bei dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo tvarkos 40 punktu, „konkurso dalyvis, nesutinkantis su konkurso rezultatais, per vieną mėnesį nuo Konkurso komisijos posėdžio dienos, gali apskųsti jo rezultatus teismui įstatymų nustatyta tvarka.“<sup>4</sup> (pabraukta mūsų).

Kontrolierius 2017 m. kovo 10 d. raštu Nr. S-109 kreipėsi į LSMU prašydamas:

„1) pateikti teisės aktą, įtvirtinantį LSMU Mokslininkų ir dėstytojų atestacijos komisijos, organizuojančios konkursus ir atestacijas, pagrindinius veiklos principus;

2) pateikti teisės aktą, reglamentuojantį leidinių recenzavimo, įvertinimo ir aprobavimo tvarką LSMU;

3) nurodyti, kokiais laikotarpiais ir kokias pareigas LSMU ėjo [pareiškėjas]. Pateikti pareigų pobūdį patvirtinančius dokumentus (pavyzdžiui, pareigybių aprašymus).“

LSMU 2017 m. kovo 17 d. raštu Nr. DVT2-441 nurodė:

„1. Su LSMU 2017-02-21 raštu Nr. DVT2-298 siuntėme jums „Lietuvos sveikatos mokslų universiteto kvalifikacinių ir atestacijos reikalavimų dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigybėms nustatymo, konkursų į dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigas skelbimo, organizavimo ir vykdymo bei dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo tvarkos“ (toliau – Konkursų ir atestavimo tvarka) <...> kopiją. Tai ir yra pagrindinis konkurso procedūrą reglamentuojantis dokumentas. Esant neaiškumui dėl vienos ar kitos nuostatos, jos būtų aiškinamos teisės aktais, kuriais vadovaujantis, parengta ši Konkursų ir atestavimo tvarka <...>.

<sup>4</sup> Čia ir toliau sprendime cituojama LSMU kalba netaisyta.

2. Dokumento, kuriame būtų susistemintas visų tipų leidinių leidybos procesas Lietuvos sveikatos mokslų universitete – nėra. <...> Vadovaujantis Lietuvos sveikatos mokslų universiteto statuto 81 p. 55 pp., 86p. 55 pp., 95 p. 6 pp. Katedros, profilinės klinikos, instituto viena iš funkcijų yra rengti vadovėlius, mokslinius straipsnius, mokymo knygas ir kitas studijų bei mokslo priemones. Todėl, siekiant parengtą kūrinį aprobuoti kaip tam tikros rūšies mokomąją medžiagą, pirmiausia ji yra svarstoma padalinio (katedros, profilinės klinikos ar instituto) posėdyje, kur jos turinį bei kitus rodiklius įvertina tos pačios mokslo srities specialistai. Padalinio posėdyje apsvarstytas kūrinys, po pataisų (jei reikia) teikiamas fakulteto, kuriam priklauso padalinys, tarybai svarstyti. <...>

LSMU rektorius, siekdamas išvengti bet kokių neaiškumų ir reglamentuoti tam tikrus leidybos aspektus, 2017 m. vasario 20 d. sudarė darbo grupę <...>, kuriai pavedė parengti Lietuvos sveikatos mokslų universiteto leidybos tvarkos projektą. Darbo grupė užduotį įvykdė, projekto tekstą suderinus kalbos redaktorei, jis artimiausiu metu bus patvirtintas rektoriaus įsakymu.

3. Siunčiame [pareiškėjo] darbo sutarties su visais pakeitimais ir pareiginių nuostatų kopiją. Iš šių dokumentų matyti, kad 2003 m. sausio 2 d. Kauno medicinos universitetas sudarė darbo sutartį su [pareiškėju] dėl lektoriaus pareigų. Nuo 2007 m. sausio 26 d. [pareiškėjas] ėjo docento pareigas. Darbo sutartis nutraukta 2007 m. kovo 2 d. suėjus darbo sutarties nutraukimo terminui (nutraukimo data buvo atidėta dėl [pareiškėjo] ligos.“ (pabraukta mūsų).

Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierius 2017 m. kovo 13 d. raštu Nr. (17)-SN-59)S-178 „Dėl [pareiškėjo] pareiškimo“ nurodė, kad 2017 m. kovo 3 d. gavo [pareiškėjo] pareiškimą „Dėl diskriminacijos už teikiamą informaciją apie mobingą, viešumo, skaidrumo trūkumą ir kitas problemas“ (toliau – pareiškimas), ir, kad pareiškimas „<...> perduodamas nagrinėti pagal kompetenciją Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybai.“ Taip pat pridėjo [pareiškėjo] pareiškimo kopiją.

Pareiškėjas 2017 m. vasario 27 d. pareiškimu lygių galimybių kontrolieriaus prašė „<...> išsiaiškinti, ar nebuvo pažeistos mano, kaip LR piliečio teisės ir ar mano atžvilgiu nebuvo taikomi diskriminaciniai veiksmai LSMU.“

Taip pat pareiškėjas nurodė: „<...> eidamas docento pareigas LSMU MA VSF Socialinių ir humanitarinių mokslų katedroje (SHMK) aktyviai dalyvavau visuomeninėje, pedagoginėje ir mokslinėje veikloje, tačiau į mano pasiūlymus, kaip gerinti darbuotojų darbo sąlygas ir gerinti studijų kokybę būdavo neatsižvelgiama. <...> Per mano daugiau kaip 14 metų darbo LSMU laikotarpį nė karto nebuvo įtrauktas į LSMU institucijų (komisijų, komitetų, tarybos ir pan.) veiklą, nors kitiems mažiau patirties turintiems darbuotojams tokios galimybės buvo nuolat sudaromos. Taip pat man nebuvo sudaromos galimybės vadovauti doktorantų, magistrų ar bakalaurų baigiamiesiems darbams. <...> 2007-10-08 m. raštu tuometiniam KMU rektoriui, KMU VSF dekanui ir KMU VSF SHMK darbuotojams teikiau pasiūlymą dėl KMU VSF SHMK pereinamojo laikotarpio strategijos. <...> Iki šiol nesulaukiau jokio atsakymo. <...> 2012-11-14 raštu pateikiau savo pastebėjimus ir klausimus dėl Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros vedėjo L. R. veiksmų, tačiau į šiuos klausimus iki šiol nesulaukiau jokio atsakymo. <...> 2013-04-09 raštu kreipiausi į LSMU Teisės ir etikos komisiją „Dėl LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros prof. L. Rinkevičiaus veiksmų“. Prašiau išanalizuoti LSMU MA Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros prof. L. Rinkevičiaus veiklą akademinės etikos požiūriu ir įvertinti:

- ar LSMU MA Socialinių ir humanitarinių mokslų katedroje materialiniai ir žmogiškieji išteklių yra naudojami pagal tinkamai pagal LR teisinius aktus ir LSMU Senate numatytą tvarką;
- ar tinkamai, efektyviai ir teisingai yra naudojamas LSMU Socialinių ir humanitarinių [mokslų] katedros darbo užmokesčio fondas;
- ar vienašališkai vedėjo sugalvoti katedros finansinių išteklių pasiskirstymo metodai neprieštarauja akademinės demokratijos, viešumo ir skaidrumo principams.

Taip pat prašau ištirti ir įvertinti, ar prof. L. Rinkevičius nepiktnaudžiauja savo tarnybine kaip katedros vedėjo padėtimi tais atvejais, kai:

- daugumą LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros reikalų sprendžia vienas;

- kai priima sprendimus neatsižvelgdamas į kitų katedros darbuotojų nuomonę ir jų valią;
- kai nesuteikia galimybės susipažinti su katedros posėdžio protokolais;
- kai į katedros posėdžius nėra įtraukiami siūdomi klausimai arba jie nėra svarstomi;
- kai katedros darbuotojai yra kviečiami savo lėšomis apmokėti tariamas organizuojamų renginių išlaidas.

2016 m. sausio mėn. tapau Lietuvos aukštųjų mokyklų profesinių sąjungų susivienijimo (LAMPSS) valdybos nariu, aktyviai dalyvavau jo veikloje, išsakydamas savo pilietinę poziciją.

Kaip viso to pasekmė buvo 2016 m. gruodžio mėn. viešame konkurse (docento pareigoms užimti SHMK katedroje) priimti mano atžvilgiu tam tikri sprendimai, kuriuose pareikštos man pretenzijos dėl esą darbo su studentais ar projektinės veiklos trūkumo, neatsižvelgiant į tai, kad tam nebuvo sudarytos sąlygos ir galimybės.

Dėl aukščiau išvardintų faktinių aplinkybių, tokia padėtis galėtų būti įvardijama kaip galima darbuotojo diskriminacija <...>. Todėl manau, kad tokius atvejus turėtų įvertinti autoritetingos, nepriklausomos ir nešališkos valstybinės institucijos.“ (pabraukta mūsų).

Kontrolierius, atsižvelgdamas į šį pareiškimą, 2017 m. kovo 20 d. raštu Nr. S-123 kreipėsi į pareiškėją, prašydamas pateikti:

„1) duomenis, patvirtinančius pareiškime nurodomus veiksmus: „<...> aktyviai dalyvavau visuomeninėje, pedagoginėje ir mokslinėje veikloje, tačiau į mano pasiūlymus <...> būdavo neatsižvelgiama.“; <...> nebuvo sudaromos galimybės vadovauti <...> baigiamiesiems darbams <...>.“;

2) pareiškime nurodomus 2007-10-08 pasiūlymą ir 2013-04-09 kreipimąsi į LSMU Senato Teisės ir etikos komisiją;

3) pareiškime nurodomus 2012-11-14 raštu pateiktus pastebėjimus ir klausimus dėl L. R. veiksmų, nurodant adresatus;

4) susirašinėjimus su LSMU MA profsąjungos komitetu nuo 2013 m. sausio 16 d.“

Pareiškėjas nuo 2017 m. kovo 23 d. el. laiškais Tarnybai pateikė:

1) spaudos pranešimus, susirašinėjimą su LSMU kolegomis, patvirtinančius dalyvavimą visuomeninėje veikloje;

2) 2013 m. balandžio 19 d. pareiškėjo parašu nepatvirtintą pareiškimą LSMU Senato Teisės ir etikos komisijos nariams „Dėl LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros vedėjo prof. L. Rinkevičiaus veiksmų“;

3) 2007 m. spalio 8 d. pasiūlymą „Dėl KMU VSF Filosofijos ir socialinių mokslų katedros pereinamojo laikotarpio strategijos“ adresuotą KMU rektoriui prof. R. Žaliūnui, KMU VSF dekanei prof. R. Kalėdienei, KMSU VSF Filosofijos ir socialinių mokslų katedros darbuotojams;

4) LSMU MA Profesinės sąjungos komiteto atsakymą į pareiškėjo 2013 m. sausio 16 d. kreipimąsi į LSMU Medicinos akademijos „profsąjungos komitetą dėl darbo užmokesčio ir Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros organizacinio klimato problemų“;

5) LSMU MA VSF Visuomenės sveikatos IV kurso 2016/2017 m. m. baigiamųjų temų ir vadovaujančių asmenų sąrašo kopiją, patvirtintą LSMU Juridinės tarnybos vadovo parašu ir antspaudu „Kopija tikra“, kuriame nurodyta, kad pareiškėjas vadovauja vienam baigiamajam darbui;

6) 2013 m. rugsėjo 3 d. LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros posėdžio protokolą Nr. VF-02-03-01, nepatvirtintą atsakingų asmenų parašais, kuriame nurodoma, kad „Nesulaukęs aiškaus atsakymo [pareiškėjas] dar kartą pateikė LSMU prašymą (2013 m. spalio 8 d), dėl duomenų bei dokumentų, susijusių su darbo užmokesčiu, pateikimo.“ Pastebėtina, kad pateikto protokolo dalyje „Nutarimai“ du punktai pateikti su turiniu, o trečias be turinio (pabraukta mūsų).

*Pažymėtina, kad Kontrolierius nagrinėdamas skundą neanalizavo ir nevertino duomenų, pateiktų neoficialiuose, t. y. parašu nepatvirtintuose, dokumentuose ar jų darbinuose variantuose.*

Kontrolierius 2017 m. kovo 20 d. raštu Nr. S-124 kreipėsi į LSMU prašydamas:

- „1) pateikti teisės aktus, reglamentuojančius LSMU komitetų, komisijų, tarybos ir kitų vidaus institucijų sudarymo tvarką ir veiklą;
- 2) pateikti teisės aktą, reglamentuojantį bakalaurų, magistrų ir doktorantų baigiamiesiems darbams vadovavimo tvarką;
- 3) pateikti teisės aktą, reglamentuojantį LSMU Senato Teisės ir etikos komisijos veiklą;
- 4) pateikti sprendimą dėl [pareiškėjo] 2013-04-09 kreipimosi į LSMU Senato Teisės ir etikos komisiją „Dėl LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros prof. L. Rinkevičiaus veiksmų“;
- 5) nurodyti LSMU veikiančias profsąjungas ir pateikti teisės aktus, reglamentuojančius jų veiklą.“

LSMU 2017 m. kovo 29 d. raštu Nr. DVT2-508 nurodė:

„1. <...> Dėl kompetencijų įvairovės, sprendžiamų klausimų skirtumo, teisės, akto, dedikuoto reglamentuoti nuolatinių ir laikinųjų universiteto kolegialių organų veiklą, nėra. Universiteto valdymo organai reglamentuoti Statute, fakulteto ar mokslo instituto tarybų veikla atitinkamo padalinio nuostatuose, senato komisijų darbas reglamentuojamas senato darbo reglamente, ginčų nagrinėjimo komisijos veikla reglamentuojama atskirame, tam skirtame dokumente. Bet kokių atveju, kolegialūs organai turi laikytis Lietuvos sveikatos mokslų universiteto statuto <...>, Lietuvos sveikatos mokslų universiteto etikos kodekso <...>.

2. <...> Siunčiame Jums LSMU MA Visuomenės sveikatos fakulteto pirmosios pakopos studijų programos „Visuomenės sveikata“ baigiamojo darbo reglamento <...> kopiją. Baigiamųjų darbų, kuriems vadovautų pareiškėjas 2012-2017 docento kadencijos metu, ginta nebuvo. Visuomenės sveikatos pirmosios pakopos studijų baigiamųjų darbu rengimo komisija nėra gavusi nei vienos bent dalinai užpildytos baigiamojo darbo, kuriam vadovautų pareiškėjas, rengimo individualios programos. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pareiškėjas konkursui pateikė labai išsamų gyvenimo aprašymą. Jame nurodyta net pirmosios pakopos baigiamojo darbo recenzavimas. Tačiau vadovavimo baigiamojo darbo rengimui faktų nenurodoma. <...>

3. LSMU senato Teisės ir etikos komisijos veiklą reglamentuoja LSMU Senato darbo reglamentas <...>, tam tikra apimtimi – LSMU Etikos kodeksas.

4. [pareiškėjo] 2013-04-09 kreipimasis į LSMU Senato Teisės ir etikos komisiją „Dėl LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros prof. L. Rinkevičiaus veiksmų“ LSMU universiteto dokumentų valdymo sistemoje neregistruotas, nėra duomenų ir apie tokio kreipimosi svarstymą LSMU Senato Teisės ir etikos komisijoje.

5. Lietuvos sveikatos mokslų universitete veikia <...> Lietuvos sveikatos mokslų universiteto profesinė sąjunga. Ji privalo vadovautis Lietuvos Respublikos profesinių sąjungų įstatymu bei savo įstatais. Kadangi tai yra atskiras juridinis asmuo, negalime pateikti aktualios jo įstatų redakcijos <...>.

Papildomai siunčiame Jums ankstesniuose susižinojimuose šiuo klausimu minėtos Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Leidybos tvarkos kopiją. Teisės aktų, kurie viešai paskelbti, papildomai nesiunčiame.“

Kontrolierius 2017 m. balandžio 14 d. raštu Nr. S-173 kreipėsi į Lietuvos sveikatos mokslų universiteto profesinę sąjungą, prašydamas:

- „1) pateikti teisės aktus, reglamentuojančius LSMU profesinės sąjungos veiklą;
- 2) pateikti [pareiškėjo] 2013 m. sausio 16 d. kreipimąsi į LSMU Medicinos akademijos „profsąjungos komitetą dėl darbo užmokesčio ir Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros organizacinio klimato problemų“ ir LSMU profsąjungos atsakymą;
- 3) pateikti [pareiškėjo] narystę LSMU profesinėje sąjungoje patvirtinančius dokumentus;
- 4) nurodyti [pareiškėjo] eitas / einamas pareigas LSMU profesinėje sąjungoje nuo tapimo LSMU profesinės sąjungos nariu iki šiol.“

LSMU profesinė sąjunga 2017 m. balandžio 21 d. raštu pateikė visą prašomą informaciją. Taip pat pateikė pareiškėjo 2013 m. sausio 16 d. kreipimąsi į LSMU profesinę sąjungą ir LSMU profesinės sąjungos 2013 m. balandžio 15 d. atsakymą pareiškėjui, kuriame nurodoma, kad dėl

darbo užmokesčio kreiptasi į Universiteto administraciją, ir kad dėl probleminių klausimų Katedros viduje tikslinga kreiptis į LSMU Senato Etikos komisiją, ir kviečiama tapti LSMU profsajungos nariais.

Kontrolierius 2017 m. balandžio 27 d. raštu Nr. S-194 kreipėsi į LSMU ir nurodė, kad „Išaiškėjus papildomoms aplinkybėms dėl [pareiškėjo] kreipimosi datos, Kontrolierius, vadovaudamasis Nuostatų 14 punkto 1 ir 2 papunkčiais, prašo pateikti sprendimą dėl [pareiškėjo] 2013-04-19 kreipimosi į LSMU Senato Teisės ir etikos komisiją „Dėl LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros prof. L. Rinkevičiaus veiksmų“. Taip pat, atsižvelgiant į galimus netikslumus dėl Kontrolieriui pateiktos informacijos, informuoti ir pateikti Kontrolieriui [pareiškėjo] kreipimąsi į LSMU Senato Teisės ir etikos komisiją „Dėl LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros prof. L. Rinkevičiaus veiksmų“, jei jis buvo pateiktas kita data negu nurodyta, ir LSMU Senato Teisės ir etikos komisijos sprendimą dėl kreipimosi.“

LSMU 2017 m. gegužės 8 d. raštu Nr. DVT2-722 nurodė, kad LSMU „<...> ankstesniame rašte jau buvo nurodęs, kad [pareiškėjo] 2013-04-09 kreipimasis į LSMU Senato Teisės ir etikos komisiją „Dėl LSMU Socialinių ir humanitarinių mokslų katedros prof. L. Rinkevičiaus veiksmų“, LSMU dokumentų valdymo sistemoje neregistruotas, nėra duomenų ir apie tokio kreipimosi svarstymą LSMU Senato teisės ir etikos komisijoje. Papildomai nurodome, kad 2013 m. LSMU Senato Teisės ir etikos komisijos pirmininko pareigas ėjęs doc. <...> ir sekretoriaus pareigas ėjęs prof. <...>, pakartotinai įvertino visą jau turimą tų metų medžiagą. [Pareiškėjo] kreipimosi ar duomenų apie tokio kreipimosi nagrinėjimą – nerado.“

*Pažymėtina, kad Kontrolierius skundo aplinkybes vertino ir sprendimą priėmė pagal teisės aktuose nustatytą kompetenciją, t. y. nagrinėjo ir vertino procedūrą, nustatytą tik LSMU Etikos kodekse, galimus pažeidimus.*

*Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pagal iki 2017 m. sausio 1 d. galiojusio Mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalį, kurioje nustatyta, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus ir inicijuojantis tyrimus dėl akademinės etikos ir procedūrų pažeidimo.“, Kontrolieriui buvo nustatyti įgaliojimai nagrinėti skundus ir inicijuoti tyrimus dėl visų procedūrų, ne tik dėl procedūrų, nustatytų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose.*

Išanalizavus ir įvertinus pareiškėjo, LSMU ir LSMU Profesinės sąjungos pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą, nustatyta, kad Lietuvos sveikatos mokslų universitete 2016 m. gruodžio 29 d. vyko konkursas docento pareigoms Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Medicinos akademijos Visuotinės sveikatos fakultete eiti (toliau – konkursas). Vadovaujantis Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Kvalifikacinių ir atestacijos reikalavimų dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigybėms nustatymo, konkursų į dėstytojų ir mokslo darbuotojų pareigas skelbimo, organizavimo ir vykdymo bei dėstytojų ir mokslo darbuotojų atestavimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos sveikatos mokslų universiteto senato 2016 m. birželio 17 d. nutarimu Nr. 75-08, buvo sudaryta devynių narių Komisija, vienas iš konkurso komisijos narių buvo prof. dr. Vylius Leonavičius, kuris su konkurso laimėtoju dirba Vytauto Didžiojo universiteto Socialinių mokslų fakulteto Sociologijos katedroje.

Iš Tarnybai pateiktų duomenų matyti, kad Komisijos narių balsavimo metu prof. dr. Vylius Leonavičius nusišalino nuo balsavimo procedūros dėl galimo interesų konflikto.

***Atsižvelgiant į tai, kad prof. dr. Vylius Leonavičius, būdamas Komisijos nariu, nusišalino nuo balsavimo procedūros, konstatuoti prof. dr. Vyliaus Leonavičiaus akademinės etikos pažeidimą nėra pagrindo.***

***Be to, konstatuoti kitų Komisijos narių akademinės etikos pažeidimus nėra pagrindo.***



Atsižvelgdamas į skundo aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad „Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius <...> yra valstybės pareigūnas, nagrinėjantis skundus, pranešimus ir savo iniciatyva atliekantis tyrimus dėl galimų akademinės etikos ir procedūrų, įtvirtintų mokslo ir studijų institucijų akademinės etikos kodeksuose, pažeidimų <...>.“, ***Kontrolierius procedūrų, įtvirtintų LSMU Etikos kodekse, pažeidimų nenustatė*** (pabraukta mūsų).

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo, LSMU ir LSMU Profesinės sąjungos pateiktą informaciją ir teisinį reglamentavimą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 17 straipsnio 11 dalies 1 punktu:

#### **n u s p r e n d ė:**

Informuoti pareiškėją, Lietuvos sveikatos mokslų universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas