



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL ISM VADYBOS IR EKONOMIKOS UNIVERSITETO BAIGIAMŲJŲ DARBŲ GYNIMO KVALIFIKACINĖS KOMISIJOS IR UNIVERSITETO ADMINISTRACIJOS VEIKSMŲ

2014 m. spalio 8 d. Nr. SP-12
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Kontrolieriaus tarnyba) 2014 m. liepos 8 d. gautą Evaldo Norkevičiaus (toliau – pareiškėjas) skundą bei pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas kreipėsi į kontrolierių dėl ginčo, kilusio tarp pareiškėjo ir ISM Vadybos ir ekonomikos universiteto (toliau – universitetas) Baigiamųjų darbų kvalifikacinės komisijos (toliau – komisija) veiksmų neigiamai įvertinus pareiškėjo baigiamąjį magistro darbą ir universiteto administracijos veikimą/neveikimą neleidus susipažinti su komisijos sprendimais dėl baigiamojo magistro darbo gynimo ir jo įvertinimo bei neleidus pateikti apeliacijos dėl komisijos sprendimo (neigiamo minėto darbo įvertinimo).

Pareiškėjas nurodė, kad 2014 m. birželio 4 d. universitete vyko jo baigiamojo magistro darbo gynimas. Po gynimo jam buvo pranešta, kad baigiamojo darbo gynimas buvo įvertintas neigiamai (ketvertu). 2014 m. birželio 6 d. pareiškėjas konsultavosi su baigiamojo darbo vadovu Maiku Huettingeriu, universiteto administracijos atstovais L. Ramoniene, N. Ivanauskiene, siekdamas išsiaiškinti, kodėl jo darbo gynimas buvo įvertintas neigiamai, tačiau, pareiškėjo teigimu, aiškaus atsakymo negavo.

2014 m. birželio 6 d. pareiškėjas dėl neigiamo darbo įvertinimo kreipėsi į universiteto administraciją, kuri, kaip teigia pareiškėjas skunde, paaiškino, kad jis turėtų vadovautis Apeliacijų pateikimo ir svarstymo tvarka, patvirtinta 2013 m. lapkričio 26 d. rektoriaus įsakymu Nr. 10-07-68.

2014 m. birželio 11 d. pareiškėjas pateikė apeliaciją, prašydamas „išnagrinėti aplinkybes dėl to, kad man, kaip studentui, nesuteikiama galimybė susipažinti su baigiamojo darbo įvertinimo duomenimis bei nepaaiškinama, kodėl mano darbas laikomas netinkamu; panaikinti baigiamojo

darbo komisijos 2014 m. birželio 4 d. sprendimą, kuriuo mano magistrinio darbo gynimas buvo pripažintas netinkamu; sudaryti galimybę apginti baigiamąjį magistro darbą iš naujo“.

2014 m. birželio 30 d. pareiškėjas gavo universiteto raštą „Dėl 2014 m. birželio 11 d. pateiktos apeliacijos“, kuriame buvo nurodyta, kad jo prašymas negali būti tenkinamas, nes „Universiteto baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos sprendimas yra galutinis ir neginčijamas“. Taip pat buvo paaiškinta, kad neapgynę baigiamųjų darbų studentai privalo per 14 kalendorinių dienų nuo paskutinės baigiamųjų darbų gynimo (rezultatų paskelbimo) dienos pateikti Dekanui prašymą leisti rengti ir ginti baigiamąjį darbą kitą semestrą arba kitais metais.

Pareiškėjas skunde teigia, kad universiteto administracija nepateikė jokių argumentų dėl baigiamojo magistro darbo įvertinimo, nepateikė komisijos posėdžio protokolo bei gynimo dalių įvertinimo. Baigiamojo darbo vadovas M. Huettingeris ir recenzentas baigiamąjį darbą įvertino labai gerai.

Pareiškėjas prašo kontrolierių:

„1. Rekomenduoti universitetui atšaukti sprendimą nepriimti mano apeliacijos dėl komisijos sprendimo;

2. Rekomenduoti universitetui atšaukti sprendimą vertinti neigiamai mano baigiamąjį magistrinį darbą;

3. Pripažinti, kad universiteto administracijos elgesys neleidžiant man susipažinti su komisijos sprendimais, kiek jie susiję su mano magistrinio darbo gynimu ir gynimo įvertinimu, prieštarauja Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymui, ISM studijų reglamentui, ISM etikos kodeksui ir informuoti Švietimo ir mokslo ministeriją apie ISM administracijos elgesį bei rekomenduoti ISM administraciją leisti susipažinti su prašomais dokumentais;

4. Pripažinti, kad ISM Apeliacijų pateikimo ir svarstymo tvarkos nuostatos bei ISM Studijų reglamento nuostatos, draudžiančios studentui apskųsti baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos sprendimus dėl baigiamųjų darbų įvertinimo, prieštarauja LR mokslo ir studijų įstatymui ir informuoti Švietimo ir mokslo ministeriją apie prieštaraujančius įstatymams ISM vidaus teisės aktus“.

ISM Vadybos ir ekonomikos universiteto studentų baigiamųjų magistro darbų gynimo tvarką reglamentuoja Baigiamųjų darbų ir jų gynimo vertinimo ISM Vadybos ir ekonomikos universiteto bakalauro, tarptautinės magistrantūros ir vadovų magistrantūros studijose tvarka, patvirtinta 2013 m. rugsėjo 11 d. Jungtinio programų komiteto posėdžio protokolu Nr. 20-01-03 (toliau – Baigiamųjų darbų gynimo vertinimo tvarka). Šios tvarkos 9 punkte nustatyta, kad studento „baigiamasis darbas ir jo gynimas yra vertinamas galutiniu pažymiu, kuris apskaičiuojamas naudojant svartinio baigiamojo darbo vadovo, recenzento ir Baigiamųjų darbų gynimo komisijos įvertinimų vidurkio skaičiavimo formulę, kur baigiamojo darbo vadovo įvertinimas yra prilyginamas 25 % galutinio baigiamojo darbo pažymio, recenzento atsiliepinimas – 25 %, Baigiamųjų darbų gynimo komisijos vertinimas – 50 % galutinio baigiamojo darbo pažymio:

$$P = 0,25 \times BDV_{iv} + 0,25 \times BDR_{iv} + 0,5 \times GK_{iv}, \text{ kur}$$

P – galutinis pažymys,

BDV_{iv} – baigiamojo darbo vadovo įvertinimas (neapvalinamas)

BDR_{iv} – baigiamojo darbo recenzento įvertinimas (neapvalinamas)

GK_{iv} – baigiamojo darbo gynimo komisijos įvertinimas (neapvalinamas).

Galutinis baigiamojo darbo pažymys apvalinamas aritmetiškai“.

Magistro baigiamųjų darbų reikalavimų (angl. „Requirements for the Master Thesis in International Marketing and Management Program“), patvirtintų 2013 m. spalio 8 d. Studijų komisijos posėdžio protokolu Nr. 02-12-2013-22, dalyje „Assessment of the Thesis“ („Baigiamojo darbo vertinimas“) taip pat nurodyta, kad magistro darbas vertinamas laikantis proporcijų 25-25-50 (darbo vadovas – 25 %, recenzentas – 25 %, komisija – 50 %). Toliau minėti procentai išskaidomi detalai, nurodant, kaip įvertinimo balą skaičiuoja vadovas, recenzentas ir komisija.

2014 m. rugpjūčio 21 d. Kontrolieriaus tarnyboje universiteto atstovai paaiškino, kad pareiškėjo baigiamąjį magistro darbą komisija įvertino neigiamai todėl, kad pareiškėjas darbo neapsigynė, t. y. neatsakė į komisijos pateiktus klausimus. Jie nurodė, kad klausimai ir atsakymai į juos dokumentuose nefiksuojami, nedaromas baigiamojo darbo gynimo garso įrašas.

Pareiškėjas pokalbio Kontrolieriaus tarnyboje metu (2014 m. rugsėjo 22 d.) tvirtino, kad komisija iš anksto buvo nusiteikusi prieš jį darbo gynimo metu, nes „turėjo išankstinę nuomonę, kad baigiamasis magistro darbas yra pirktas“. Pareiškėjo manymu, jis į komisijos klausimus atsakė, tačiau nėra tai pagrindžiančių dokumentų (pareiškėjas taip pat nurodė, kad klausimai ir atsakymai dokumentuose nefiksuojami, garso įrašai nedaromi).

2014 m. rugsėjo 30 d. pakviesti pakartotiniam pokalbiui į Kontrolieriaus tarnybą universiteto Baigiamųjų darbų gynimo kvalifikacinės komisijos nariai negalėjo pasakyti, kokius tiksliai klausimus uždavė pareiškėjui baigiamojo magistro darbo gynimo metu, tačiau paaiškino, kad pareiškėjas į klausimus atsakinėjo neišsamiai, jo atsakymai nebuvo susiję su ginamo darbo esme.

Atsižvelgiant į Baigiamųjų darbų gynimo vertinimo tvarką, komisijos įvertinimas yra viena iš kelių galutinio pažymio sudedamųjų dalių, apskaičiuojama pagal tam tikrus kriterijus. Pagal minėtus Magistro baigiamųjų darbų reikalavimus (dalies „Darbo vertinimas“ („Assessment of the Thesis“ 7-8 pastraipa) kiekvienas komisijos narys vertina darbo gynimą pagal šiuos kriterijus: baigiamojo darbo turinys – 40 %, ginamo darbo prezentacija – 20 %, atsakymai į komisijos narių klausimus – 40 %. Skundo medžiagoje esančiose pareiškėjo baigiamojo darbo recenzento ir vadovo išvadose dėl baigiamojo darbo įvertinimai balais nenurodyti. 2014 m. rugsėjo 30 d. vykusio posėdžio pas kontrolierių metu pareiškėjo baigiamojo darbo vadovas M. Huettingeris nurodė, kad pareiškėjo baigiamąjį magistrinį darbą įvertino 8-9.

Pažymėtina, kad Kontrolieriaus tarnyba neturi duomenų apie tikslius pareiškėjui baigiamojo magistro darbo gynimo metu užduotus klausimus, atsakymus, diskusijas, taip pat komisijos narių įvertinimus, skaičiavimus, pagrindžiančius galutinį pažymį. Kontrolieriaus tarnybai buvo pateiktas tik komisijos susirinkimo protokolo išrašas, kuriame užfiksuotas galutinis sprendimas įvertinti pareiškėjo magistrantūros studijų baigiamąjį darbą ketvertu.

Komisija, atlikdama vertinimą, turėjo vadovautis Baigiamųjų darbų gynimo vertinimo tvarka bei Magistro baigiamųjų darbų reikalavimais, pagal kuriuos komisijos atliekamas vertinimas yra procesas, kurio metu studento baigiamasis magistro darbas įvertinamas trimis aspektais: įvertinant baigiamojo darbo turinį, ginamo darbo prezentaciją ir atsakymus į komisijos narių klausimus. Iš šių įvertinimų susideda bendras komisijos įvertinimo balas, kuris įrašomas į svertinio baigiamojo darbo vadovo, recenzento ir komisijos įvertinimų vidurkio skaičiavimo formulę, pagal kurią apskaičiuojamas galutinis pažymys. Visa šio proceso eiga ir rezultatai turėtų būti fiksuojami dokumentuose, kurių pagrindu būtų galima pagrįsti komisijos atliktą baigiamojo darbo įvertinimą.

ISM Vadybos ir ekonomikos universiteto studijų reglamento 3.4 punkte yra nustatyta, kad „ISM bendruomenės narių žinių, įgūdžių ir kompetencijos vertinimas turi būti teisingas, sąžiningas ir atitikti vertinimo tikslus“. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad komisijos priimami sprendimai turi būti aiškūs, skaidrūs ir nekelti jokių abejonių dėl atlikto vertinimo pagrįstumo ir nešališkumo.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, kontrolierius konstatuoja, kad ISM Vadybos ir ekonomikos universiteto baigiamųjų darbų kvalifikacinės komisijos atliktas pareiškėjo baigiamojo magistro darbo vertinimas ir dėl jo (vertinimo) priimtas sprendimas yra nepagrįsti ir prieštarauja Baigiamųjų darbų gynimo vertinimo tvarkai bei Magistro baigiamųjų darbų reikalavimų dalies „Assessment of the thesis“ („Baigiamojo darbo vertinimas“) nuostatomis.

Kontrolierius pagal savo kompetenciją netiria, ar Baigiamųjų darbų gynimo vertinimo tvarkos 14 punktas, kuriame nustatyta, kad baigiamųjų darbų komisijos sprendimai yra galutiniai ir apeliacine tvarka neskundžiami, bei Apeliacijų pateikimo ir svarstymo tvarkos, patvirtintos universiteto rektoriaus 2013 m. lapkričio 26 d. įsakymu Nr. 01-07-68, 2.3.2 papunktis, kuriame numatyta, kad apeliacinė procedūra neapima apeliacijos prašymų teikimo dėl sprendimų, kuriuos priėmė baigiamųjų darbų gynimo komisijos, neprieštarauja galiojantiems teisės aktams.

Kontrolierius, išnagrinėjęs pareiškėjo skundą, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, skatindamas ISM Vadybos ir ekonomikos universitetą siekti aukštos organizacinės ir etinės kultūros ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 3 punktu,

n u s p r e n d ė:

Rekomenduoti ISM Vadybos ir ekonomikos universitetui atšaukti Baigiamųjų darbų kvalifikacinės komisijos 2014 m. birželio 4 d. sprendimą įvertinti pareiškėjo E. Norkevičiaus baigiamąjį magistro darbą ketvertu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas