



LIETUVOS RESPUBLIKOS AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS

SPRENDIMAS

DĖL VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETO STUDENTO V. M. SKUNDO

2015 m. gegužės 5 d. Nr. SP-11

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“, 13.1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje 2015 m. sausio 15 d. gautą Vilniaus Gedimino technikos universiteto Statybos fakulteto studento V. M.¹ skundą dėl Vilniaus Gedimino technikos universiteto (toliau – VGTU) galimų procedūrinių pažeidimų bei pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas skunde Kontrolieriui nurodė, kad 2013 m. rudenį pradėjo studijuoti VGTU Statybos fakultete ir 2014 m. pavasarį dėl kelių akademinų skolų nusprendė nebetęsti studijų. Pareiškėjas nurodė, kad nepateikė VGTU prašymo tęsti studijas ir perlaikyti egzaminus, o VGTU atstovai su pareiškėju „nebandė susisiekti, mokėjimo kvito nesiuntė“, todėl pareiškėjas, nevykdydamas jokių mokėjimų už 2014 metų rudens semestrą, buvo įsitikinęs, kad VGTU nutraukė su juo sutartį remiantis Studijų sutarties 35 punktu.

2014 m. spalio 20 d. VGTU Statybos fakulteto dekanato administratorė R. Valaitienė elektroniniu laišku atsuntė pareiškėjui paklausimą, ar pareiškėjas tęs studijas, nes turi akademinų skolų, nėra parašęs prašymo tęsti studijas su žemesnio kurso grupe ir nėra sumokėjęs studijų įmokos už 2014–2015 m. rudens semestrą.

2014 m. spalio 21 d. administratorė elektroniniu laišku pranešė, kad studijas pareiškėjas gali nutraukti parašydamas prašymą VGTU rektoriui arba administratorė pati gali išbraukti pareiškėją iš studentų sąrašų, kaip nesusimokėjusį už studijas.

2014 m. lapkričio 7 d. pareiškėjas gavo VGTU Statybos fakulteto dekanato A. Juozapaičio raštą, kad liko skolingas už studijų sąnaudas.

¹ Kontrolieriaus sprendimo tekste „pareiškėjas“, „studentas“ apibendrintai, nesiejant su pareiškėjo, studento lytimi, vadinamas vyriškosios giminės daiktavardžiu

Nesutikdamas su minėtame rašte nurodytu studijų sąnaudų dydžiu, pareiškėjas kreipėsi į VGTU Statybos fakulteto dekaną, prašydamas nurodyti reikalavimo sumokėti už studijų sąnaudas pagrindą. Pareiškėjas rašte dekanui nurodė, kad „darytina išvada, kad Universitetas nutraukė su manim sutartį remiantis sutarties 35 numatytais pagrindais iki 2014-10-05“, todėl, remiantis Studijų sutarties 21 punktu, maksimali mokėtina pareiškėjo suma turėtų būti 1 BSI dydžio (t. y. 130 Lt).

Pareiškėjo raštas buvo perduotas nagrinėti Studijų įmokų ir grąžinimo komisijai, kuri 2014-12-10 posėdyje nusprendė neanuliuoti skolos, nes ji „priskaičiuota pagrįstai“.

Pareiškėjas prašo Kontrolieriaus nustatyti, ar VGTU, nutraukdamas Studijų sutartį su pareiškėju, nepadarė procedūrinių pažeidimų ir pagrįstai apskaičiavo studijų sąnaudų mokesťį.

VGTU Studijų sutarties, pasirašytos su pareiškėju 2013 m. liepos 4 d., 11.3 papunktyje nustatyta, kad VGTU įsipareigoja „ne vėliau kaip per 15 dienų nuo kiekvieno semestro pradžios Studentui, jeigu jis užima valstybės lėšomis nefinansuojamą studijų vietą, parengti mokėjimo už einamąjį studijų semestrą nurodymus (pranešimus)“. Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyba (toliau – Tarnyba) 2015-01-26 raštu Nr. S-34 VGTU Statybos fakulteto dekanui prof. dr. A. Juozapaičiui ir VGTU Studijų įmokų mokėjimo ir grąžinimo komisijos pirmininkui doc. dr. A. Komkai pateikė šiuos klausimus: 1) ar buvo parengti ir pareiškėjui pateikti mokėjimo už 2014–2015 m. rudens semestrą nurodymai (pranešimai), kaip nustatyta Studijų sutarties 11.3 papunktyje ir 16 punkte; ar pareiškėjui buvo nurodytas studijų įmokos mokėjimo terminas; 2) kuo vadovaujantis pareiškėjui buvo apskaičiuota skola; 3) kokia tvarka VGTU nutraukia su studentu Studijų sutartį pagal Studijų sutarties 35.3 papunktį (ar tokiu atveju studentas privalo pateikti raštišką prašymą rektoriui (kaip nustatyta Studijų sutarties 32 punkte), ar pakanka fakto, kad studentas iki nurodyto termino nesumokėjo studijų įmokos). Taip pat Tarnyba paprašė VGTU pateikti skolų išieškojimą reglamentuojančius dokumentus.

VGTU rektorius prof. A. Daniūnas 2015-02-11 raštu Nr. 12-10.23-1983 atsakė, kad „VGTU studentams mokėjimo pranešimai suformuojami ir pateikiami jų internetinio tinklapio *MANO VGTU (Medeinė)* asmeninėje paskyroje, prie kurios studentai prisijungia su savo prisijungimo kodu“. Pareiškėjui ši tvarka, kaip teigia VGTU rektorius, buvo žinoma, nes jis „ne vienerius metus pagal tokiu būdu gaunamus mokėjimo pranešimus mokėjo studijų įmokas“. Taip pat rašte nurodė, kad „vadovaujantis studijų sutarties 11.3 papunkčiu ir 16 punktu Studentui buvo parengtas mokėjimo dokumentas už 2014–2015 m. m. rudens semestro studijas. Dokumente nurodyti studijų įmokos dydis ir mokėjimo terminas. Studento studijos buvo nutrauktos 2014 m. spalio 23 d. dėl jo finansinių įsipareigojimų nevykdymo“.

VGTU rektorius rašte taip pat nurodė, kad pareiškėjas VGTU 2014-11-04 raštu Nr. 02-5.37-15113 buvo „informuotas apie susidariusią skolą ir paraginta ją susimokėti“. Atsižvelgiant į tai, kad „studentas ignoravo raginimą likviduoti įsiskolinimą“, jo skolos pagrįstumo klausimą 2014 m. gruodžio 10 d. svarstė Studijų įmokų ir grąžinimo komisija. Šios komisijos posėdžio protokole Nr. 27(44) nurodyta, kad „komisija, apsvarsčiusi Statybos fakulteto dekaną A. Juozapaičio teikimą, konstatavo, kad studentas V. M. buvo išbrauktas iš studentų sąrašo, kaip nesumokėjęs įmokos už studijas, ir skola priskaičiuota pagrįstai“.

2015 m. vasario 18 d. Tarnyba elektroniniu paštu paprašė VGTU papildomų dokumentų ir informacijos. Iš elektroniniu paštu VGTU pateiktos papildomos informacijos matyti, kad pareiškėjui mokėjimo dokumentas Nr. 101090 buvo parengtas 2014 m. rugsėjo 2 d., t. y. kitą dieną po rudens semestro pradžios. Nurodyta mokėtina įmoka – 705,51 Eur (už studijų laikotarpį nuo 2014-09-01 iki 2015-01-26). Apmokėjimo terminas dokumente nurodytas 2014 m. rugsėjo 30 d.

VGTU papildomoje informacijoje nurodė, kad „V. M. studijos nutrauktos 2014 m. spalio 23 d., pagal sutarties 21 p. buvo perskaičiuota studijų įmoka už vieną visą studijų mėnesį ir buvo nustatytas naujas įmokos dydis 141,10 Eur arba 487,20 Lt.“

Tarnyba 2015 m. vasario 19 d. elektroniniu paštu paprašė VGTU paaiškinti, kodėl dėl nesumokėtos įmokos VGTU į pareiškėją kreipėsi 2014 m. spalio 20 d., nors mokėjimo pranešime buvo nustatyta apmokėjimo data – 2014 m. rugsėjo 30 d. Taip pat buvo prašoma atsakyti, ar VGTU turi duomenų apie pareiškėjo jungimąsi prie savo paskyros VGTU sistemoje (Medeinė) po 2014 m. rugsėjo 1 d. VGTU Tarnybai atsakė, kad paklausimas apie nesumokėtą studijų įmoką pareiškėjui buvo išsiųstas vadovaujantis Studijų įmokų išieškojimo tvarkos aprašo 7 punktu, kuriame nustatyta, kad „fakultetų dekanatai, nustatę, kad dvi savaites vėluojama sumokėti priskaitytą ir mokėjimo dokumentuose nurodytą studijų įmoką, privalo raštu paraginti studentą (...) ne vėliau kaip per 30 dienų nuo rašto įteikimo dienos likviduoti įsiskolinimą“. Patikrinus, kad pareiškėjas nėra sumokėjęs mokėtinų sumas, Statybos fakulteto administratorė R. Valaitienė išsiuntė laišką su priminiu spalio 20 d., t. y. „praėjus tik 5 dienoms po termino, kada reikia priminti studentui apie nesumokėtą įmoką“. Taip pat VGTU atsakė, kad „nurodytas studentas 2014-09-02 – 2014-10-20 dienomis nesijungė prie Medeinės ir kvito (...) neperžiūrėjo“.

Tarnyba 2015 m. vasario 20 d. elektroniniu laišku paprašė VGTU atsakyti, ar studentams galioja Studijų įmokų išieškojimo tvarkos aprašas, ar jis yra viešai paskelbtas, ar studentams privaloma su juo susipažinti ir ar jiems yra žinoma apie šio aprašo 7 punkte nustatytą 2 savaičių terminą. VGTU elektroniniu laišku atsakė, kad „Studijų įmokų išieškojimo tvarkos aprašas skirtas VGTU fakultetų dekanatų administratoriams ir VGTU Teisės direkcijai“.

2013 m. liepos 4 d. Studijų sutarties, pasirašytos VGTU su pareiškėju, 16 punkte nustatyta, kad įmokų sumokėjimo terminai nurodomi „fakulteto dekanate parengtuose mokėjimo nurodymuose (pranešimuose)“. Pareiškėjui 2014 m. rugsėjo 2 d. pateiktame mokėjimo pranešime nurodytas terminas – iki 2014 m. rugsėjo 30 d.

Studijų sutarties 35.3 papunktyje nustatyta, kad „[35. Sutartis universiteto iniciatyva yra nutraukiama ir studentas pašalinamas iš universiteto, jeigu jis] 35.3. nevykdo šioje sutartyje numatytų finansinių įsipareigojimų, t. y. nesumoka studijų įmokos iki studijų sutartyje ar jos priede nustatyto termino“ (pabraukta mūsų). Kiti terminai Studijų sutartyje nenustatyti, priedas sutartyje nenurodytas ir nepridėtas.

Iš skundo nagrinėjimo medžiagos matyti, kad pareiškėjas nesumokėjo nustatytos studijų įmokos iki mokėjimo pranešime nurodytos datos (2014 m. rugsėjo 30 d.). Be to, iki rugsėjo 30 d. ir vėliau nesikreipė į VGTU ir neinformavo apie ketinimą / pageidavimą nutraukti Studijų sutartį.

2014 m. spalio 21 d. pareiškėjas elektroniniu laišku į VGTU Statybos fakulteto administratorės R. Valaitienės klausimą (atsiūtą 2014 m. spalio 20 d. elektroniniu paštu), ar pareiškėjas planuoja toliau studijuoti, atsakė, kad „šiai dienai trūksta motyvacijos, pakolkas studijų netesiu“ (kalba netaisyta). Atsižvelgiant į pareiškėjo apsisprendimą netęsti studijų, Studijų sutartis su pareiškėju 2014 m. spalio 23 d. buvo nutraukta dėl finansinių įsipareigojimų nevykdymo ir, vadovaujantis Studijų sutarties 21 punktu, kuriame nustatyta, kad „studijų sąnaudas sudaro studijų kainos dalis, proporcinga pilnam mėnesių skaičiui, tenkančiam laikotarpiui nuo studijų semestro pradžios iki studijų nutraukimo dienos“, buvo perskaičiuota studijų įmoka už vieną pilną 2014-09-01 iki 2014-10-23 laikotarpio mėnesį – rugsėjį.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į Studijų sutarties 37 punktą, kuriame nustatyta, kad „sutartį nutraukus Universiteto iniciatyva, Studentas nėra atleidžiamas nuo prievolės sumokėti

studijų įmoką už studijuotą laikotarpį“, konstatuotina, kad Studijų sutarties su pareiškėju nutraukimo procedūrų pažeidimų nenustatyta.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu:

n u s p r e n d ė:

Pripažinti pareiškėjo V. M. skundą nepagrįstu.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas