



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL PANEVĖŽIO KOLEGIJOS AKADEMINĖS TARYBOS**

2016 m. balandžio 11 d. Nr. SP-10

Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – Kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu, atlikęs tyrimą dėl Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos galimo procedūrų pažeidimo ir išnagrinėjęs Panevėžio kolegijos darbuotojų profesinės sąjungos tarybos (toliau – PKDPST) 2016 m. kovo 7 d. pateiktą skundą ir Panevėžio kolegijos (toliau – PK) paaiškinimus ir dokumentus, pateiktus Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybai (toliau – Tarnyba),

**n u s t a t ė:**

PKDPST skunde nurodė, kad 2016 m. vasario 25 d. į juos kreipėsi Panevėžio kolegijos darbuotojų profesinės sąjungos nariai dėl „<...> galimų grubių procedūrinių pažeidimų, priimant sprendimus neeiliniame 2016 m. vasario 3 d. Akademinės tarybos posėdyje. Pareiškėjai akcentuoja, kad priimant sprendimus Akademinės tarybos pirmininkė Laima Unterhauser nesilaikė Akademinės tarybos darbo reglamento (2014-06-25 Nr. V4-8) reikalavimų.“

Skunde prašoma: „<...> įvertinti, ar nebuvo pažeistas Akademinės tarybos darbo reglamento 11 punktas ir ar Akademinės tarybos pirmininkė Laima Unterhauser neviršijo savo įgaliojimų, leidusi vykdyti balsavimą. Prašytume įvertinti, ar sprendimai priimti šiame posėdyje yra teisėti.“

2016 m. kovo 10 d. buvo kreiptasi į PK su prašymu pateikti PK Akademinės tarybos darbo reglamentą, PK Akademinės tarybos narių skaičių pagrindžiančius ir patvirtinančius dokumentus, PK 2016 m. vasario 3 d. neeilinio Akademinės tarybos posėdžio protokolą ir PK Akademinės tarybos narių 2016 m. vasario 3 d. neeilinio posėdžio metu nusišalinimą pagrindžiančius dokumentus.

PK 2016 m. kovo 15 d. pateikė prašytus dokumentus. Juose matyti, kad Akademinės tarybos darbo reglamento, patvirtinto PK Akademinės tarybos posėdžio 2012 m. spalio 18 d. nutarimu Nr. V4-10 (redakcija 2014 m. birželio 25 d. nutarimas Nr. V4-8), 11 punkte yra nustatyta, kad „Akademinės tarybos posėdžiai yra teisėti, jei juose dalyvauja ne mažiau kaip 2/3 Akademinės tarybos narių“. To paties reglamento 12 punkte yra nustatyta, kad „negalintis dalyvauti posėdyje dėl svarbių priežasčių Akademinės tarybos narys raštu informuoja Akademinės tarybos pirmininką. Akademinės tarybos narys gali raštu įgaluoti kitą Akademinės tarybos narį balsuoti posėdyje iš anksto suformuluotais posėdžio nutarimo projektais“, o 13 punkte nustatyta, kad „negalintys dalyvauti posėdyje Akademinės tarybos nariai gali raštu pateikti savo nuomonę pirmininkui svarstomais klausimais. Nuomonė turi būti paskelbta posėdyje.“

Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos darbo reglamento 18 punkte yra nustatyta, kad „Akademinė taryba nutarimus priima visų Akademinės tarybos narių balsų dauguma.“

PK Akademinės taryba sudaryta iš 19 narių. PK Akademinės tarybos 2016 m. vasario 3 d. neeiliniame posėdyje iki balsavimo dėl sprendimų dalyvavo 13 narių, 1 narys pateikė savo įgaliojimą ir 1 narys pateikė balsavimo rezultatus be įgaliojimo (pridėta I. K. įgaliojimas ir R. B. el. laiškas dėl balsavimo rezultatų). Svarstant dėl Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos 2015 m. lapkričio 25 d. posėdžio protokolo Nr. V4-10 9 klausimo nutarimo, kaip nepagrįsto ir prieštaraujančio Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 20 str. 11 d. nustatytiems procedūroms, atšaukimo Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos posėdyje „po diskusijos Laima Unterhauser pasiūlė pereiti prie balsavimo. [Skusdamasis] prasta savijauta, posėdžių kambarį paliko S. S.<sup>1</sup>, Akademinės tarybos [narys]. Kiti Akademinės tarybos nariai J. L., B. R., R. A.<sup>2</sup>, posėdžių kambarį paliko nepaaiškinę priežasčių. Posėdžiauti liko devyni Akademinės tarybos nariai. Ermina Čižienė, teisininkė, pakomentavo, kad Akademinės tarybos sprendimai yra priimami Akademinės tarybos narių balsų dauguma.“ (laužtiniuose skliaustuose pateikta informacija mūsų).

---

<sup>1</sup> Duomenys nuasmeninti mūsų.

<sup>2</sup> Duomenys nuasmeninti mūsų.

Išėjus keturiems Akademinės tarybos nariams ir likus 9 Akademinės tarybos nariams, įvyko balsavimas dėl PK Akademinės tarybos 2015 m. lapkričio 25 d. posėdžio protokolo Nr. V4-10 9 klausimo nutarimo, kaip nepagrįsto ir prieštaraujančio Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 20 str. 11 d. nustatytooms procedūroms, atšaukimo. Balsavo 10 narių (įskaitant 1 nario įgaliojimą), taip pat buvo pateikti 1 nario balsavimo rezultatai be įgaliojimo. Buvo nutarta atšaukti Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos 2015 m. lapkričio 25 d. posėdžio protokolo Nr. V4-10 9 klausimu priimtus nutarimus.

Svarstant dėl darbo grupės sudarymo dėl Kandidatūrų į Panevėžio kolegijos tarybą kėlimo, rinkimo, skyrimo ir atšaukimo tvarkos aprašo, patvirtinto Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos 2012 m. spalio 18 d. nutarimu Nr. V4-10, pakeitimo ir detalaus Tarybos narių atšaukimo, posėdyje balsavo 10 Akademinės tarybos narių, t. y. visos Akademinės tarybos narių dauguma.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, matyti, kad balsuojant posėdyje dalyvavo 9 Akademinės tarybos nariai iš 19, tačiau toks Akademinės tarybos narių, dalyvaujančių posėdyje, skaičius prieštarauja PK Akademinės tarybos darbo reglamento 11 punktui, kuriame nustatyta, kad „Akademinės tarybos posėdžiai yra teisėti, jei juose dalyvauja ne mažiau kaip 2/3 Akademinės tarybos narių.“

2016 m. balandžio 1 d. buvo kreiptasi į Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininką dėl Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos narių, kurie 2016 m. vasario 3 d. neeilinio posėdžio metu prieš balsavimą paliko posėdį ir nebalsavo. Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininko buvo paprašyta pateikti trijų Akademinės tarybos narių išėjimo priežastis ir jas pagrindžiančius dokumentus (PK Akademinės tarybos 2016 m. vasario 3 d. protokole Nr. V4-4 priežasčių nebuvo įvardyta). 2016 m. balandžio 5 d. el. laiške PK Akademinės tarybos pirmininkas paaiškino, kad trys PK Akademinės tarybos nariai, be priežasties išėję iš posėdžio, nepateikė dokumentų, įrodančių tokio elgesio motyvus.

Atkreiptinas dėmesys, kad Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos darbo reglamente nėra nustatyta pasekmių, kurios kiltų, jeigu Akademinės tarybos nariai, nenurodę svarbių priežasčių, atsisakytų balsuoti. Taip pat Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininkas nesikreipė į Panevėžio kolegijos Ginčų nagrinėjimo komisiją ir nespėdė susidariusios situacijos.

*Atsižvelgiant į tai, kad Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos posėdyje, priimant sprendimus, dalyvavo 9 Akademinės tarybos nariai, o pirmininkas buvo įgaliotas vieno nario, nors Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos reglamento 11 punkte nustatyta, kad „Akademinės tarybos posėdžiai yra teisėti, jei juose dalyvauja ne mažiau kaip 2/3 Akademinės tarybos narių“,*

*konstatuotina, kad neeiliniame 2016 m. vasario 3 d. posėdyje Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininkas, neužtikrindamas Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos darbo reglamento 11 punkto laikymosi, pažeidė Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos darbo reglamento 16.2 papunktį ir 11 punktą.*

Kontrolierius, išanalizavęs ir įvertinęs pateiktą informaciją ir ją patvirtinančius dokumentus bei teisinį reglamentavimą, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir 18 straipsnio 12 dalies 1 ir 8 punktais,

#### **n u s p r e n d ė:**

1. Informuoti Panevėžio kolegiją ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus nustatytą Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos pirmininko procedūrų pažeidimą.

2. Viešinti informaciją apie nustatytą procedūrų pažeidimo atvejį.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius

Vigilijus Sadauskas