



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
AKADEMINĖS ETIKOS IR PROCEDŪRŲ KONTROLIERIUS
SPRENDIMAS**

**DĖL STUDENTO U. R. IŠBRAUKIMO IŠ ŠIAULIŲ UNIVERSITETO STUDENTŲ
SARAŠŲ**

2015 m. sausio 7 d. Nr. SP-1
Vilnius

Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius (toliau – kontrolierius), vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos Seimo 2011 m. rugsėjo 15 d. nutarimu Nr. XI-1583 „Dėl Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos įsteigimo ir Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų 13 punkto 1 papunkčiu ir išnagrinėjęs Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyboje (toliau – Tarnyba) 2014 m. spalio 9 d. gautą studento U. R. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) (toliau – pareiškėjas) skundą ir Šiaulių universiteto pateiktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo, kad jam (pareiškėjui) būtų suteikta galimybė tęsti studijas Šiaulių universiteto (toliau – Universitetas) Specialiosios pedagogikos nuolatinė studijų programos antrame kurse.

Pareiškėjas 2013 m. rugpjūčio 13 d. pasirašė Studijų sutartį Nr. 059-SS-2013-87 su Šiaulių universitetu studijoms Šiaulių universiteto Socialinės gerovės ir negalės studijų fakulteto specialiosios pedagogikos studijų programos universitetinių pirmosios pakopos bakalauro studijų 1 kurso nuolatinės formos valstybės finansuojamoje vietoje.

Pareiškėjas skunde teigia, kad negalėjo dalyvauti pavasario egzaminų sesijoje dėl ligos. Universiteto laikinojo rektoriaus 2013 m. lapkričio 25 d. įsakymu Nr. V-737 patvirtinto Šiaulių universiteto akademinė skolų likvidavimo, atsiskaitymų atidėjimo, egzaminų perlaikymo geresniam pažymiui tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 34 punkte įtvirtinta nuostata, kad „Studentas, klausytojas, negalintis atvykti į egzaminą (įskaitą) tvarkaraštyje nurodytu laiku dėl ligos arba kitos svarbios priežasties, gali prašyti fakulteto dekanı, kad egzaminas būtų atidėtas. Aprašo 35 punkte

nustatyta, kad „Apie neatvykimo į egzaminą priežastį studentas privalo pranešti į dekanatą iki egzamino pradžios ir pateikti neatvykimą pateisinantį dokumentą iki dekanato nustatyto laiko.“.

Pareiškėjas 2014 m. lapkričio 21 d. Tarnybai elektroniniu laišku Nr. G-579 atsiuntė Medicinos pažymos dėl neatvykimo į darbą, darbo biržą ar ugdymo instituciją (toliau – Pažyma) kopiją, kurioje nurodytas pareiškėjo neatvykimo laikotarpis – 2014-05-26 – 2014-06-06 (įskaitytinai). Šiaulių universiteto 2014 m. spalio 27 d. rašto Nr. 1-02-1384-06-02 „Dėl informacijos apie U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) pateikimo“ pateikiama informacija, kad „U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) skundėsi pablogėjusia sveikata, tačiau pažymos iš gydytojo nepristatė ir prašymo dėl akademinų atostogų nepateikė.“. Pareiškėjas 2014 m. lapkričio 21 d. elektroniniu laišku Nr. G-579 atsakydamas į Tarnybos 2014 m. lapkričio 21 d. rašte Nr. S-439 „Dėl papildomos informacijos pateikimo“ pateiktą klausimą „Ar pranešėte Socialinės gerovės ir negalės studentų fakulteto dekanatui apie neatvykimą į egzaminus? Kada tai atlikote?“ informavo: „Socialinės gerovės ir negalės studentų fakulteto dekanatui žodžiu pranešiau apie sveikatos problemas, tačiau sveikatos pažymos jiems nepateikiau, nes niekas jos nereikalavo.“.

Šiaulių universiteto Senato 2008 m. balandžio 16 d. posėdyje patvirtintų Studijų nuostatų (protokolo Nr. 23) (toliau – Nuostatai) 4.5.1.2 papunktyje nustatyta, kad „Studentams praktinių ir laboratorinių darbų lankymas ir dalyvavimas praktikose yra privalomas. Be pateisinamos priežasties praleidę daugiau kaip pusę praktinių ir laboratorinių darbų ir už juos neatsiskaitę studentai, dėstytojo siūlymu ir pritarus katedrai, netenka teisės laikyti egzaminą, įskaitą ir turi kartoti studijų dalyką (modulį) arba katedros sprendimu dekanato teikimu gali būti braukiami iš studentų sąrašų pagal procedūrą, aprašytą Šiaulių universiteto akademinų skolų likvidavimo, atsiskaitymų atidėjimo, egzaminų perlaikymo geresniam pažymiui tvarkos apraše.“.

Aprašo 8 punkte nustatyta, kad „Kai studentas arba klausytojas nėra atsiskaitęs už įtakos galutiniam įvertinimui turinčias tarpines užduotis, jo pažymys yra neigiamas (dėstytojas, pasibaigus semestriui (ciklui) ir iki egzaminų sesijos (ciklo egzamino) likus ne mažiau kaip 3 darbo dienoms, el. žiniaraštyje įrašo „neatsiskaitė“). Studentui šis neigiamas įvertinimas iš karto tampa akademinė skola, kurią galima likviduoti tik atsiskaičius už tarpinius vertinimus arba pakartojus kursą.“.

Pažymėtina, kad Apraše nėra nustatyta neatsiskaitytų tarpinių užduočių kiekybinės vertės riba, nuo kurios studento pažymys yra neigiamas.

Pastebėtina, jog Apraše ir Šiaulių universiteto rektoriaus 2013 m. rugpjūčio 28 d. įsakyme Nr. V-534 „Dėl 2013-2014 m. m. studijų kalendoriaus patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas) yra vartojamos tos pačios reikšmės skirtingais pavadinimais sąvokos: Apraše – egzaminų sesija, Įsakyme – vasaros sesija.

Įsakymo 2 punkte patvirtintas 2013-2014 m. m. akademinio darbo grafikas - „Vasaros sesija – birželio 2 d. – rugpjūčio 31 d.“. Išrašo iš elektroninio žiniaraščio duomenimis, dalyko

„Protinės raidos sutrikimai“ įvertinimas („neatsiskaitė“) pareiškėjui elektroniniame žiniaraštyje buvo įrašytas 2014 m. gegužės 29 d., t. y. likus tik vienai darbo dienai iki įsakyme numatytos sesijos pradžios. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad *nebuvo laikomasi Aprašo 8 punkto nuostatų toje dalyje, kurioje nustatyta, kad „dėstytojas, pasibaigus semestru (ciklui) ir iki egzaminų sesijos (ciklo egzamino) likus ne mažiau kaip 3 darbo dienoms, el. žiniaraštyje įrašo „neatsiskaitė“.*

Nuostatų 4.6.3.4 punkte nustatyta, kad „Nuolatinėse studijose studijų rezultatai galutinai įvertinami per egzaminų sesijas“. Pažymėtina, kad nesutampa Universiteto pateiktose pareiškėjo studijuotų studijų modulių (dalykų) programose (SMP) (toliau – Studijų programos) nustatytų egzaminų atsiskaitymo savaitių (visi egzaminai numatyti 17-20 savaitę – pagal Universiteto pateiktą 2014 m. pavasario semestro savaitių paskirstymą – 2014-05-26 – 2014-06-30 laikotarpiu) ir Įsakyme numatytas vasaros sesijos laikotarpis – 2014-06-02 – 2014-06-30. Egzaminų tvarkaraštyje 2014 m. gegužės 29 d. numatyta dalyko „Protinės raidos sutrikimai“ egzamino data yra ankstesnė nei Įsakyme numatyta vasaros sesijos pradžia. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad *minėti nesutapimai prieštarauja Nuostatų 4.6.3.4 punktui.*

Universiteto Socialinės gerovės ir negalės studijų fakulteto 2014 m. gruodžio 17 d. rašte (toliau – Raštas) Nr. SGNSS-22 „Dėl U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) savarankiško darbo užduočių ir atsiskaitymų“ pateikta informacija apie pareiškėjo pavasario semestro pratybų, laboratorinių darbų lankomumą, atsiskaitymą už įtakos galutiniam įvertinimui turinčias tarpines užduotis. Rašte nurodoma, kad pareiškėjas, studijuodamas dalyką „Protinės raidos sutrikimai“, neatsiskaitė rašto darbo, kuris sudaro 10 procentų kaupiamojo balo ir grupinio namų darbo, kuris sudaro 60 procentų kaupiamojo balo, numatyto Studijų modulio (dalyko) vedimo formoje Nr. 1. Rašte taip pat buvo pateikta informacija, jog pareiškėjas, studijuodamas dalyką „Mokymosi stiliai ir strategijos“ neatsiskaitė „refleksijų dienoraščių – 20 proc. bendro vertinimo; apklausos raštu (koliokviumo) – 30 proc. bendro vertinimo; atvejo analizės – 40 proc. bendro vertinimo. <...> Katedrai pateiktas siūlymas kartoti dalyką „Mokymosi stiliai ir strategijos“, nes U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) praleido daugiau nei 50 proc. pratybų.“. Rašte apie pareiškėjo studijuotą dalyką „Sensorikos sutrikimai (PM)“ nurodoma, jog „U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) nelankė pratybų – 16 val. ir laboratorinių darbų – 16 val. (nedalyvavo nė viename užsiėmime), neatliko tarpinių atsiskaitymų užduočių, kurios sudaro 60 proc. kaupiamojo vertinimo.“. Rašte taip pat pateikiama informacija apie studijų dalyką „Judesio ir padėties sutrikimai (PM)“, kurio vedimo formoje Nr. 1 numatytos šios užduotys: grupinis namų darbas (15 procentų kaupiamojo balo), individualus namų darbas (15 procentų kaupiamojo balo), darbų aplankas (portfolio) (20 procentų kaupiamojo balo), „U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) nedalyvavo nė vienosose mano pratybose <...> nepristatė nei vienos atliktos užduoties“.

Pastebėtina, kad Tarnybai paprašius pateikti dokumentus, patvirtinančius pareiškėjo Šiaulių universiteto Socialinės gerovės ir negalės studijų fakulteto Specialiosios pedagogikos studijų programos pirmo kurso pavasario semestro paskaitų lankomumą, atsiskaitymą / neatsiskaitymą už įtakos galutiniam įvertinimui turinčias tarpines užduotis, Universitetas 2014 m. lapkričio 25 d. rašte Nr. 1-02-1645-06-02 „Dėl papildomos informacijos apie U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) pateikimo“ pateikė informaciją, kad „Lankomumo grafiko dėstytojai nebeturi nes nėra reglamentuojančio dokumento, kad dėstytojas turi saugoti savo užrašus.“.

Pagal Universiteto pateiktas Studijų programas, atsiskaitymai už įtakos galutiniam įvertinimui turinčias tarpines užduotis pareiškėjui buvo numatyti nuo trečios iki šešioliktos 2014 mokslo metų pavasario semestro savaitės, t. y. – pagal Universiteto pateiktą 2014 m. pavasario semestro savaitių paskirstymą – 2014-02-17 – 2014-05-23 laikotarpiu. Pagal Socialinės gerovės ir negalės studijų fakulteto nuolatinių studijų 2013-2014 mokslo metų pavasario semestro specialiosios pedagogikos (logopedijos) programos 1 kurso pavasario semestro tvarkaraštį, paskaitos, pratybos ir laboratoriniai darbai vyko 2014-02-03 – 2014-05-31 laikotarpiu.

Aprašo 35 punkte nustatyta, kad „Apie neatvykimo į egzaminą priežastį studentas privalo pranešti į dekanatą iki egzamino pradžios ir pateikti neatvykimą pateisinantį dokumentą iki dekanato nustatyto laiko.“. Konstatuotina, kad pareiškėjo pateikta minėta Pažyma pateisina nedalyvavimą egzaminų sesijoje ir praktinių ir laboratorinių darbų nelankymą tik 2014-05-26 – 2014-06-06 laikotarpiu. Pareiškėjo praktinių ir laboratorinių darbų nelankymą ir dalyvavimą praktikose pateisinančių dokumentų Tarnybai nebuvo pateikta.

Universiteto Socialinės gerovės ir negalės studijų fakulteto Specialiosios pedagogikos katedros 2014 m. gegužės 27 d. posėdžio protokole Nr. SGNSSPKP-12 (toliau – Protokolas) yra nutarta „1. Atsižvelgiant į dėstytojų pateiktus siūlymus dėl neatsiskaitymo už kaupiamojo vertinimo užduotis, Specialiosios pedagogikos nuolatinių studijų programos I kurso studentui U. R. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) žiniaraštyje fiksuoti NT (neatsiskaitė) ir neleisti laikyti egzaminų šių studijų dalykų: „Bendroji ir specialioji pedagogika (1)“ <...> ir „Protinės raidos sutrikimai“. Atsižvelgiant į dėstytojų pateiktus siūlymus dėl paskaitų nelankymo ir neatsiskaitymo už semestro užduotis, Specialiosios pedagogikos nuolatinių studijų programos I kurso studentui U. R. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) kartoti šiuos dalykus: „Sensorikos sutrikimai“ <...>, „Judėsio ir padėties sutrikimai“, „Mokymosi stiliai ir strategijos“.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad siūlymą kartoti kursą atmetė.

Atkreiptinas dėmesys, kad, nors minėtame Protokole nutarta pareiškėjui neleisti laikyti dalyko „Bendroji ir specialioji pedagogika“ egzamino, Universiteto 2014 m. lapkričio 25 d. rašte Nr. 1-02-1645-06-02 „Dėl papildomos informacijos apie U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) pateikimo“ nurodoma, kad pareiškėjui „buvo leista atsiskaityti už tarpinius atsiskaitymus egzaminų

sesijos metu. U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) už tarpines užduotis atsiskaitė, bet egzamino neišlaikė.“. Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad *leidimas atsiskaityti už įtakos galutiniam įvertinimui turinčias tarpines užduotis egzaminų sesijos laikotarpiu prieštarauja Aprašo 8 punktui.*

Nuostatų 4.6.3 papunktyje nustatyta, kad „Pažangiu laikomas studentas, be akademinėjų skolų iki nurodyto termino įvykdęs to semestro studijų programą.“. Aprašo 11 punkte įtvirtinta nuostata, kad „Studentai akademinės skolas gali perlaikyti ne vėliau kaip per pirmas dvi naujo semestro savaites.“. Nuostatų 4.8.5 papunktyje įtvirtinta norma, kad „Studentas, neatsiskaitęs už akademinės skolas, braukiamas iš studentų sąrašų arba pateikęs prašymą paliekamas kartoti kursą.“. 2014 m. spalio 27 d. rašte „Dėl informacijos apie U. R. (nurodyti inicialai – mūsų) pateikimo“ išdėstyta informacija, kad „studentas U. R. (nurodyti nuasmeninti duomenys – mūsų) nelikvidavo akademinėjų skolų ir nepateikė prašymo dėl kurso kartojimo, todėl <...> buvo išbrauktas iš studentų sąrašų.“.

Šiaulių universiteto rektoriaus 2014 m. rugsėjo 19 d. įsakymu Nr. R0220140107 pareiškėjas buvo išbrauktas iš studentų sąrašų už nepažangumą. Studijų duomenų bazės administratorė Danutė Jurėlienė 2014 m. rugsėjo 19 d. elektroniniu laišku pranešė pareiškėjui apie išbraukimą iš studentų sąrašų.

Kontrolierius, įvertinęs pareiškėjo ir Universiteto pateiktus dokumentus bei teisės aktus, reglamentuojančius akademinėjų skolų likvidavimo, atsiskaitymų atidėjimo tvarką, atsižvelgdamas į pareiškėjo skundą ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 18 straipsnio 1 dalimi, 18 straipsnio 12 dalies 9 punktu,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti pareiškėjo skundą nepagrįstu.
2. Informuoti Šiaulių universitetą ir Švietimo ir mokslo ministeriją apie Kontrolieriaus sprendimą.

Kontrolieriaus sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.